

## ГЛАВА XII.

### КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

#### *Статья 113. Понятие квалификации преступления*

- (1) *Квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.*
- (2) *Официальная квалификация преступления производится на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное преследование, и судьями.*

1. Квалификация преступления является отправной точкой, первоначальным процессуальным действием при решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности и назначении наказания. Никто не может быть привлечен к уголовной ответственности и подвергнут уголовному наказанию, если в деяниях подозреваемого нет состава преступления: объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны (ст. 51 УК РМ).

2. Квалификация преступления есть мыслительный процесс представителя (представителей) правоохранительных и правоприменительных органов, основанный на философских, юридических и логических методах исследования, направленный на уголовно-правовую оценку совершенного вредного деяния.

При этом юридические признаки противоправного вредного деяния сравниваются с юридическими признаками конкретной статьи (части статьи) Особенной части УК, а также с юридическими признаками соответствующих статей Общей части УК РМ (например: субъект преступления (ст. 21 УК), вменяемость (ст. 22), невменяемость (ст. 23), ограниченная вменяемость (ст. 23/1), этапы преступной деятельности (ст. 25), множественность преступлений (ст. 32), совокупность преступлений (ст. 33), рецидив (ст. 34), соучастие (ст. 41), соучастники (ст. 42), формы соучастия (ст. 43), простое соучастие (ст. 44), сложное соучастие (ст. 45), организованная преступная группа (ст. 46), преступная организация (ст. 47 УК) и др.).

3. В процессе юридической квалификации совершенного вредного деяния следует аргументировано, на основе доказательств, определить: а) охраняются ли социальные отношения, на которые посягнуло лицо, совершившее вредное деяние, материальной нормой уголовного права? Если да, то объектом, какой статьи (части статьи) Особенной части УК они являются? б) в чем именно заключается посягательство на объект (каковы действия или бездействия субъекта)? Диспозиция, какой материальной

нормы уголовного права нарушена? в) является ли лицо, совершившее противоправное деяние субъектом уголовной ответственности (ст. 21 УК)? г) виновно ли лицо, совершившее вредное деяние и какова форма вины (22-23/1 УК)?

4. Для точной юридической квалификации противоправного деяния имеет значение верное определение, как общего, так и родового объекта посягательства, однако главенствующим является определение непосредственного объекта посягательства.

5. Уголовно-правовой анализ действий или бездействия подозреваемого в совершении вредного деяния, их соответствия диспозиции конкретной материальной нормы права, связь между совершенным противоправным деянием и наступившими последствиями является основой процесса квалификации преступления.

Анализируя объективные признаки совершенного вредного деяния (особенно объективной стороны), следует иметь в виду, что посредством одного противоправного деяния подозреваемый может одновременно посягать на два и более непосредственных объекта, охраняемых разными юридическими нормами Особенной части УК, образуя при этом множественность преступлений в различных ее формах (ст. 32-34 УК РМ).

6. Изучая личность подозреваемого в совершении вредного деяния (кроме юридических лиц), следует определиться: а) является ли он субъектом уголовной ответственности (ст. 21-23/1 УК РМ); б) не привлекался ли он ранее к уголовной ответственности (наличие или отсутствие судимости). Наличие у подозреваемого судимости образует рецидив преступлений (ст. 34 УК РМ), который является квалифицирующим признаком для многих составов преступлений, предусмотренных Особенной частью УК.

7. Анализ психического отношения подозреваемого к совершенному вредному деянию и наступившим последствиям (субъективной стороны) позволяет определить отсутствие или наличие вины, ее степень и формы. Отсутствие вины исключает уголовную наказуемость (ч. (2) ст. 51 УК РМ). Точное определение формы вины максимально способствует реализации принципа индивидуализации наказания (ст. 7 УК РМ).

8. В процессе квалификации преступления должны быть тщательно исследованы также обстоятельства, устраняющие уголовный характер деяния, а, следовательно, и виновность подозреваемого в совершенном деянии (ст. 35-40 УК РМ), и обстоятельства, устраняющие уголовную ответственность (ст. 107-112 УК РМ), а также обстоятельства, смягчающие ответственность (ст. 76 УК РМ), и обстоятельства, отягчающие ответственность (ст. 77 УК РМ, ст. 96 ч. (2) УПК).

9. Юридическая квалификация вредного деяния является обязанностью представителей органа уголовного преследования (Министерства внутренних дел, Службы информации и безопасности, Таможенного департамента,

Центра по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией), прокуратуры и судебных инстанций. Она осуществляется на всех этапах уголовного преследования и судебного разбирательства. Результаты процесса юридической квалификации противоправного деяния должны быть полно и четко отражены в соответствующих процессуальных документах (в протоколе о начале уголовного преследования, постановлении о прекращении уголовного преследования, оправдательном или обвинительном приговоре и др.).

**Статья 114. Квалификация преступлений при совокупности преступлений**

*Квалификация преступлений при совокупности преступлений, предусмотренной статьей 33, осуществляется со ссылкой на все статьи или части одной статьи уголовного закона, предусматривающие совершенные вредные деяния.*

1. В процессе юридической квалификации вредного деяния, совершенного подозреваемым, может быть установлено, что своим противоправным действием (бездействием) он посягнул на несколько непосредственных объектов, охраняемых различными нормами права, т.е. налицо совокупность преступлений (ст. 33 УК РМ).

2. Как отдельная форма множественности преступлений их совокупность характеризуется двумя специфическими признаками: а) деяние лица в совокупности с другими обстоятельствами соответствует двум или более разным юридическим составам преступлений; б) ни заодно из преступлений, на момент совершения последнего из них, лицо не было осуждено. После совершения последнего преступления лицо может быть осуждено заодно или несколько преступлений, входящих в совокупность, и даже отбыть назначенное наказание, а потом осуждаться за другие преступления. Однако и в этом случае каждое из совершенных лицом преступлений не перестает быть элементом именно совокупности — они ни в коей мере не могут образовывать рецидив преступлений.

3. Совокупность преступлений имеет место тогда, когда квалифицируемое общественно опасное деяние, совершенное подозреваемым, в совокупности с другими обстоятельствами не может рассматриваться как единичное (единое) преступление. В этом плане совокупность преступлений необходимо отграничивать от конкуренции уголовно-правовых норм.

4. При юридической квалификации преступлений, образующих совокупность (ст. 114 УК РМ), следует обращать внимание на специфическое уголовно-правовое содержание совокупности, образующими признаками которого являются: а) поведение лица в совокупности с другими обстоятельствами соответствует двум или более разным юридическим составам преступлений,

при этом такое поведение в соответствии с определенными положениями уголовного закона не может рассматриваться как единое (единичное) преступление; б) ни за одно из преступлений — на момент совершения последнего из них — лицо не было осуждено; в) не должно рассматриваться как элемент совокупности преступление, за которое лицо было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом.

5. В процессе юридической квалификации преступлений, образующих совокупность, важно определить, какие из них образуют идеальную совокупность, какие — реальную совокупность, а какие — реально-идеальную совокупность.

Идеальная совокупность преступлений характеризуется единым преступным деянием, которое причинно обуславливает наступление разнородных или нескольких последствий, что причиняет ущерб различным объектам, охраняемым различными статьями Особенной части УК. При этом непосредственные объекты посягательства должны не соотноситься как часть и целое, а состоять из различных общественных отношений. Например, наступление смерти потерпевшего в результате причинения ему различных по степени и тяжести многочисленных телесных повреждений не образует совокупности преступлений. В этом случае непосредственные объекты телесных повреждений подчинены непосредственному объекту убийства. Значит, его следует квалифицировать как единое преступление — убийство. Если же рассмотренные деяния были направлены на двух потерпевших (а смерть наступила только одного из них), то такие деяния образуют совокупность преступлений, так как имеет место посягательство на два самостоятельных непосредственных объекта: жизнь одного потерпевшего и здоровье другого.

Под реальной совокупностью преступлений понимаются случаи, когда лицо одновременно в результате различных самостоятельных деяний совершает два или более преступлений, предусмотренных различными статьями УК, в которых описаны самостоятельные виды преступлений и предусмотрены самостоятельные санкции (например, подозреваемый совершает сначала грабеж, а затем — разбойное нападение).

Реально-идеальная совокупность представляет собой своеобразное объединение двух упомянутых выше разновидностей совокупности преступлений. Она имеет место тогда, когда два или более преступления лицо совершает отдельными деяниями, но, по крайней мере, одно из этих деяний одновременно охватывается разными юридическими составами. Примером такой совокупности может служить совершение разбойного нападения с применением незаконно хранящегося нарезного оружия, в результате которого наступила смерть одного из потерпевших. Такое деяние должно квалифицироваться по ст. 145 УК РМ (умышленное убийство), п. е) ч. (2) ст. 188 УК РМ (разбойное нападение) и ч. (1) ст. 290 УК РМ (незаконное хранение нарезного огнестрельного оружия).

6. Статья 114 УК РМ устанавливает основное правило квалификации преступлений, образующих совокупность, которое может быть сформулировано таким образом: каждое из преступлений, образующих совокупность, подлежит отдельной квалификации. Это, в частности, означает, что формула юридической квалификации каждого преступления должна содержать отдельную ссылку на соответствующую статью (часть статьи) Особенной части УК, а в случае необходимости — и на соответствующие статьи Общей части.

В соответствующих процессуальных документах, составляемых на различных стадиях уголовного преследования и судебного разбирательства (обвинительном заключении, обвинительном приговоре и др.), должна быть приведена юридическая формулировка обвинения отдельно в отношении каждого преступления, входящего в совокупность (см., например, ч. (2) ст. 395 УПК). При этом, если даже деяния или иные фактические обстоятельства для нескольких преступлений являются общими, соответствующие их юридические признаки должны быть указаны в пределах каждого отдельного обвинения.

### ***Статья 115. Квалификация преступлений при конкуренции уголовных норм***

- (1) *Конкуренция уголовных норм предполагает совершение одним лицом или группой лиц вредного деяния, предусмотренного полностью двумя или более уголовными нормами и составляющего одно преступление.*
- (2) *Выбор одной из конкурирующих норм, которая точнее всего отражает правовой характер совершенного вредного деяния, производится в соответствии с правилами, предусмотренными статьями 116-118.*

1. При наличии множественности преступлений важным инструментом такой уголовно-правовой квалификации совершенного вредного деяния является отграничение конкуренции уголовно-правовых норм от совокупности преступлений (ст. 114 УК РМ).

2. Конкуренция уголовно-правовых норм представляет собой ситуацию, которая возникает в процессе уголовно-правовой квалификации, когда общественно опасное поведение лица в совокупности с другими обстоятельствами соответствует двум или более разным юридическим составам преступлений, но в соответствии с содержанием определенных положений уголовного закона должно рассматриваться как единичное (единое) преступление.

Таким образом, совокупность преступлений и конкуренция уголовно-правовых норм, как правило, взаимно исключают друг друга: первая из них

влечет инкриминирование лицу на уровне уголовно-правовой квалификации нескольких разных составов преступлений, а вторая — в силу того, что поведение лица признается единичным (единым) преступлением, — только одного состава.

3. Целесообразность применения уголовно-правового института конкуренции уголовных норм продиктована целью и принципами уголовного законодательства (ст. 2-7 УК РМ). Разрабатывая и принимая материальные нормы уголовного права (Особенная часть УК) как механизм уголовно-правовой защиты определенных групп общественных отношений и отдельных их разновидностей, законодатель не в силах избежать их взаимодополняемости, противопоставляемости и даже дублирования. Значит одно и то же деяние одновременно может подпадать под различные статьи (части статей) Особенной части УК. Такое положение дел зачастую даже оправдано. Оно способствует максимально полной реализации таких принципов, как законность (ст. 3 УК РМ), гуманность (ст. 4 УК РМ), индивидуализация уголовной ответственности и уголовного наказания (ст. 7 УК РМ).

Например, и незаконное задержание или незаконный арест (ст. 308 УК РМ) и привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 306 УК) являются разновидностями “базового” преступления — злоупотребление властью или служебным положением (ст. 327 УК РМ). Однако в первом случае санкция ст. 308 УК является более мягкой по сравнению со ст. 327 УК (“базовым” преступлением), во втором случае — более жесткой. Следовательно, правильная уголовно-правовая квалификация содеянного в совокупности с другими обстоятельствами максимально обеспечит индивидуализацию наказания виновного.

4. Для уголовно-правового института конкуренции уголовных норм обязательно наличие следующих условий: а) совершение единого (единичного) противоправного деяния: простого или дящегося; б) совершенное противоправное деяние должно быть полностью охвачено диспозициями двух или более норм права; в) каждая из конкурирующих уголовно-правовых норм должна быть достаточной для уголовно-правовой квалификации совершенного деяния; г) наличие посягательства на единый родовый объект, охраняемый уголовным законом, хотя непосредственные объекты чаще всего являются разными.

5. В процессе уголовно-правовой квалификации при конкуренции уголовных норм должна применяться в этих целях только одна из них, та, которая в большей степени отражает специальные и юридические признаки совершенного вредного деяния. Эти условия рассмотрены в ст. 116-118 УК.

**Статья 116. Квалификация преступлений при конкуренции общих и специальных норм**

- (1) *Общей признается уголовная норма, предусматривающая два или более вредных деяния, а специальной - уголовная норма, предусматривающая только отдельные случаи этих деяний.*
- (2) *В случае конкуренции общих и специальных уголовных норм применяется только специальная норма.*

1. Исходя из содержания ч. (2) комментируемой статьи в случаях, когда совершенное вредное деяние охватывается одновременно общей и специальной уголовными нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает только по специальной норме. В данном случае имеет место конкуренция общих и специальных уголовных норм права.

2. Общей признается уголовная норма, предусматривающая (охватывающая) несколько вредных деяний (не менее двух). Она является базовой для ее составляющих (специальных уголовных норм). Диспозиция общей уголовной нормы является определяющей для специальной нормы. Общая и специальная норма соотносятся между собой как философские категории: частное и единичное.

3. Специальная норма находится в тесной взаимосвязи с общей нормой, является ее логическим продолжением, ее разновидностью.

Вредное деяние, предусмотренное (охватываемое) специальной нормой, обязательно логически связано с вредным деянием, предусмотренным (охваченным) общей нормой.

Дробление общей уголовной нормы на ее составляющие (специальные нормы) использовано законодателем в качестве одного из инструментариев реализации таких принципов уголовного права, как законность, персональный характер уголовной ответственности и наказания.

4. Самой характерной формой проявления конкуренции общих и специальных норм является конкуренция между общей (базовой) уголовной нормой, предусмотренной первой частью многих статей Особенной части УК РФ, и ее квалифицирующими признаками (специальными нормами), предусмотренными последующими частями данной статьи (например, ст. 186, 187, 188, 189 и др.).

5. Общее правило квалификации преступлений при конкуренции общих и специальных норм, вытекающее из ч. (2) ст. 116 УК РФ, заключается в том, что если совершенное вредное деяние предусматривается одновременно общей и специальными уголовными нормами, оно должно квалифицироваться по специальной норме. Например, подозреваемый совершил кражу с проникновением в жилище. Данное вредное деяние предусматривается как общей уголовной нормой (ч. (1) ст. 186 УК), так и специальной (п. с) ч. (2)

ст. 186 УК РМ). Однако законодатель усмотрел, что проникновение в жилище, являясь квалифицирующим признаком кражи, представляет собой большую степень общественной опасности и поэтому предусмотрел более суровую меру наказания за такое деяние. В данном случае, совершенное подозреваемым вредное деяние, следует квалифицировать по п. с) ч. (2) ст. 186 УК.

б. Общее правило квалификации преступлений при конкуренции общих и специальных норм, изложенное выше (п. 5), имеет и исключение. В тех случаях, когда вредное деяние включает в себя несколько противоправных действий, предусмотренных как общими, так и специальными нормами, совершенных последовательно, с определенным временным интервалом, — налицо реальная совокупность преступлений. Такое вредное деяние должно квалифицироваться как по общей, так и по специальной уголовной норме. Например, подозреваемый тайно похитил магнитофон, который находился на подоконнике квартиры, расположенной на первом этаже. Через некоторое время, вернувшись, он проник в квартиру и совершил кражу других ценностей. Данное вредное деяние следует квалифицировать по ч. (1) ст. 186 и по п. с) ч. (2) ст. 186 УК РМ.

### ***Статья 117. Квалификация преступлений при конкуренции двух специальных норм***

*Различаются следующие разновидности конкуренции двух специальных норм:*

- а) между составом преступления со смягчающими ответственность обстоятельствами и составом преступления с отягчающими ответственность обстоятельствами - преступление квалифицируется на основании состава преступления со смягчающими ответственность обстоятельствами;*
- б) между двумя составами преступлений со смягчающими ответственность обстоятельствами - преступление квалифицируется на основании уголовной нормы, предусматривающей более мягкое наказание;*
- с) между двумя составами преступлений с отягчающими ответственность обстоятельствами - преступление квалифицируется на основании нормы, предусматривающей более строгое наказание.*

1. Правила уголовно-правовой квалификации совершенного вредного деяния, установленные ст. 117 УК РМ, относятся только к специальным уголовным нормам. Эти правила, по отношению к общей уголовной норме, могут выступать как в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность, так и отягчающих.



2. Исходя из этого, правила данной статьи распространяются на три варианта конкуренции специальных уголовных норм: а) между специальной нормой со смягчающими ответственность обстоятельствами и специальной нормой с отягчающими обстоятельствами; б) между двумя специальными нормами со смягчающими ответственность обстоятельствами; и в) между двумя специальными нормами с отягчающими ответственность обстоятельствами.

3. В случае наличия первого варианта конкуренции специальных уголовных норм уголовно-правовая квалификация совершенного вредного деяния осуществляется на основании нормы, предусматривающей состав преступления со смягчающими ответственность обстоятельствами; при наличии второго варианта — на основании нормы, предусматривающей более мягкое наказание; при наличии третьего варианта — на основании нормы, предусматривающей более строгое наказание.

4. Общим условием для уголовно-правовой квалификации вредного деяния по правилам ст. 117 УК РМ (во всех трех вариантах конкуренции) является то обстоятельство, что совершенное вредное деяние должно быть единым (единичным), по объективным и субъективным признакам, оно не должно образовывать разные составы преступлений.

### ***Статья 118. Квалификация преступлений при конкуренции части и целого***

- (1) *Под конкуренцией части и целого понимается наличие двух или более уголовных норм, одна из которых охватывает совершенное вредное деяние в целом, а другие нормы - только его отдельные части.*
- (2) *Квалификация преступлений при конкуренции части и целого осуществляется на основании нормы, которая охватывает в целом все признаки совершенного вредного деяния.*

1. Данная разновидность уголовных норм не предусматривает их подразделения на общие и специальные. Критерием конкуренции уголовных норм является степень правовой регламентации совершенного вредного деяния в тех случаях, когда оно подпадает под признаки нескольких уголовных норм.

2. Основное правило уголовно-правовой квалификации совершенного вредного деяния содержится в ч. (2) комментируемой статьи. При конкуренции части и целого приоритетной является уголовная норма, которая в целом охватывает вредное деяние. Остальные уголовные нормы являются дополняющими, частью целого. Следовательно, совершенное вредное деяние надлежит квалифицировать на основании той уголовной нормы (статьи Особенной части УК), которая в целом охватывает его.

3. В процессе уголовно-правовой квалификации совершенного вредного деяния, при наличии конкуренции части и целого, прежде всего, следует определиться в том, по каким юридическим признакам (объекту, объективной стороне, субъекту, субъективной стороне) происходит данная конкуренция. Именно данное обстоятельство позволит отличить конкуренцию части и целого от других видов конкуренции, отличить конкуренцию от совокупности преступлений.

4. При конкуренции части и целого по объекту посягательства непосредственные объекты всех уголовных норм, под которые подпадает совершенное вредное деяние, являются однородными, за тем исключением, что один непосредственный объект является частью другого.

При таких обстоятельствах следует руководствоваться той нормой права, непосредственный объект которой охватывает совершённое вредное деяние в целом. Например, умышленное причинение потерпевшему телесных повреждений средней тяжести при грабеже следует квалифицировать только по п. е) ч. (2) ст. 187 УК РМ, т.к. непосредственный объект данной уголовной нормы поглощает непосредственный объект состава преступления, предусмотренного ст. 152 УК РМ (“умышленное причинение телесного повреждения средней тяжести или иного средней тяжести вреда здоровью”).

5. В случае конкуренции двух или более уголовных норм по объективной стороне следует квалифицировать совершенное вредное деяние по той норме, объективная сторона которой наиболее полно охватывает содеянное.

6. Данные о субъекте преступления при конкуренции части и целого имеют особое значение в тех случаях, когда одна из уголовных норм, под которые подпадает совершенное вредное деяние, требует наличия специального субъекта уголовной ответственности.

7. При конкуренции части и целого по субъективной стороне особую значимость имеет не только установление наличия вины, ее формы, но и четкое определение цели и мотивов совершенного вредного деяния. Субъективные стороны уголовных норм, которые частично охватывают совершенное вредное деяние, должны быть составляющими субъективной стороны уголовной нормы, которая охватывает в целом данное противоправное деяние. Например, если двое подозреваемых на почве социальной, национальной, расовой либо религиозной ненависти причинили потерпевшему телесные повреждения средней тяжести, а затем, увидев на нем качественное пальто, решили завладеть им, то в данном случае нет единой субъективной стороны, охватываемой какой-либо уголовной нормой, значит, нет конкуренции норм, а есть совокупность преступлений. Такое деяние нельзя квалифицировать по п. е) ч. (2) ст. 187 УК РМ, а следует квалифицировать по п. j) ч. (2) ст. 152 УК и ч. (1) ст. 187 УК РМ.