

НЕЗАВИСИМЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ МОЛДОВЫ
IP CENTRUL DE INSTRUIRE ŞI CERCETARE

Бужор В.Г., Гуцуляк В.И, Спыну И.А.

КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

(ОБЩАЯ ЧАСТЬ)

Кишинэу, 2010

CZU

Работа рекомендована для публикации решением Сената Независимого Международного Университета Республики Молдова (протокол № 4 от 27.11.2009 г.) и Экспертным Советом IP “Centrul de Instruire și Cercetare” (протокол № 3 от 02.10.2009 г.)

Авторы комментария:

Гуцуляк Виктор Иванович, доктор права, профессор, профессор кафедры „Публичное право”, юридического факультета Независимого Международного Университета Республики Молдова;

Бужор Валерий Георгиевич, доктор права, профессор кафедры “Публичное право”, юридического факультета Бельцкого Государственного Университета „Алеку Руссо”, Президент Ассоциации Криминологов Республики Молдова;

Спыну Игорь Алексеевич, докторант, адвокат – глава VI (в соавторстве с Гуцуляк В.И.).

Рецензенты:

Пулбере Д., Председатель Конституционного Суда Республики Молдова;

Пушкаш В., судья Конституционного Суда Республики Молдова, доктор права.

Настоящая работа является логическим продолжением Комментария к Уголовному кодексу Республики Молдова: Общая часть, изданного в 2005 году. Анализ практики применения Уголовного кодекса, уголовной политики государства, в целом, и многочисленные изменения уголовного законодательства страны, предопределили необходимость разработки второго издания указанной работы, переработанного и дополненного.

Книга предназначена для работников судебных органов, прокуратуры, внутренних дел, адвокатуры и других правоохранительных органов, а также для докторатов, магистров, студентов юридических ВУЗ-ов и для всех тех, кто интересуется юридической проблематикой.

По состоянию законодательства Республики Молдова на 01 января 2010 года.

© IP “Centrul de Instruire și Cercetare”

© Гуцуляк В.И.

© Бужор В.Г.

**Последующие изменения в Общую часть Уголовного кодекса Республики
Молдова**

Закон № 211-XV от 29.05.2003 г. (МО № 116-120 от 13.06.2003 г.)
Закон № 305-XV от 11.07.2003 г. (МО № 153-154 от 22.07.2003 г.)
Закон № 353-XV от 31.07.2003 г. (МО № 170-172 от 08.08.2003 г.)
Закон № 158-XV от 20.05.2004 г. (МО № 96-99 от 18.06.2004 г.)
Закон № 254-XV от 09.07.2004 г. (МО № 189-192 от 22.10.2004 г.)
Закон № 446-XV от 30.12.2004 г. (МО № 17-19 от 28.01.2005 г.)
Закон № 277-XVI от 04.11.2005 г. (МО № 161-163 от 02.12.2005 г.)
Закон № 282-XVI от 10.11.2005 г. (МО № 161-163 от 02.12.2005 г.)
Закон № 336-XVI от 16.12.2005 г. (МО № 1-4 от 06.01.2006 г.)
Закон № 376-XVI от 29.12.2005 г. (МО № 20 от 31.01.2006 г.)
Закон № 30-XVI от 23.02.2006 г. (МО № 43-46 от 17.03.2006 г.)
Закон № 184-XVI от 29.06.2006 г. (МО № 126-130 от 11.08.2006 г.)
Закон № 387-XVI от 08.12.2006 г. (МО № 203-206 от 31.12.2006 г.)
Закон № 110-XVI от 27.04.2007 г. (МО № 78-81 от 08.06.2007 г.)
Закон № 235-XVI от 08. 11.2007 г. (МО № 188-191 от 07.12.2007 г.)
Закон № 243-XVI от 16.11.2007 г. (МО № 194-197 от 14.12.2007 г.)
Закон № 292-XVI от 21.12.2007 г. (МО № 28-29 от 08.02.2008 г.)
Закон № 53-XVI от 13.03.2008 г. (МО № 84-85 от 13.05.2008 г.)
Закон № 128-XVI от 06.06.2008 г. (МО № 115-116 от 01.07.2008 г.)
Закон № 136-XVI от 19.06.2008 г. (МО № 145-151 от 08.08.2008 г.)
Закон № 181-XVI от 10.07.2008 г. (МО № 140-142 от 01.08.2008 г.)

Предисловие ко второму изданию

Создание молдавской суверенной государственности, глубокие политические, экономические и организационные реформы, происходящие в стране в последние годы, повлекли за собой коренные изменения в уголовно-правовом механизме регулирования этими процессами.

Законом № 985-XV от 18 апреля 2002 года был принят первый Уголовный Кодекс Республики Молдова как независимого и суверенного государства. Он, отражая происходящие в стране общественно-политические, социально-экономические и демографические изменения, эволюцию уголовной политики государства, ее соотношение с основными положениями международной уголовно-правовой политики.

Принятием указанного закона был сделан крупный шаг в завершении проводимой в стране судебной реформы, совершенствовании системы защиты прав и свобод личности, системы защиты законных интересов государства, создании системы отечественного уголовного законодательства и его демократизации. Уголовный кодекс был призван, максимально содействовать становлению нового общества, построению правового государства, в котором главенствующими были бы законность, правопорядок, утверждение основополагающих принципов международного права, касающихся свободы и безопасности человека. Уголовный кодекс 2002 года пришел, был, на смену УК МССР 1961 года, который и по структуре и по содержанию был абсолютно идентичным УК РСФСР 1960 г. Прежнее уголовное законодательство основывалось на вере в могущество принуждения, репрессии, вере в то, что просчеты в управлении экономикой и социальными процессами можно устранить лишь силой уголовно-правового принуждения вместо проведения, отвечающих времени, экономических и социальных преобразований. В прежнем уголовном законодательстве отсутствовали примат общечеловеческих ценностей, уважение прав свобод граждан.

В целях популяризации Уголовного кодекса 2002 года, научного и практического толкования его основных положений, в 2005 году мы предложили, были, широкой массе читателей Комментарий к Уголовному кодексу Республики Молдова: Общая часть. Издание было востребовано. Тысячный тираж книги был реализован практически в течение года. Авторы указанной работы благодарны нашим Читателям, которые прислали очень лестные отзывы о качественном содержании нашей работы, стиле изложения материала.

Однако время не остановишь. Не остановишь и развитие социальных и экономических процессов. Анализ более чем 5-летней практики применения УК РМ позволил подтвердить верность стратегии уголовной политики государства и, в то же время, констатировать определенные недостатки уголовного закона и даже некоторые просчеты, допущенные на момент его принятия.

18 декабря 2008 года Законом № 277-XVI внесены изменения и дополнения в Уголовный кодекс Республики Молдова, которые вошли в силу с 24.05.2009 г. Содержание Уголовного кодекса существенно изменилось. Только в Общей части появилось 16 новых статей, 3 статьи исключены из закона, 47 статей претерпели изменения и дополнения.

Указанные обстоятельства и предопределили наше желание предложить Читателю Комментарий к Уголовному кодексу Республики Молдова: Общая часть. Издание 2-ое, переработанное и дополненное.

Глава I.

Уголовный кодекс и принципы его применения

Статья 1. Уголовный закон Республики Молдова

(1) Настоящий кодекс является единственным уголовным законом Республики Молдова.

(2) Уголовный закон представляет собой законодательный акт, который содержит правовые нормы, устанавливающие общие и специальные принципы и положения уголовного права, определяет деяния, составляющие преступления, и предусматривает наказания, применяемые к преступникам.

(3) Настоящий кодекс применяется в соответствии с положениями Конституции Республики Молдова и международных актов, одной из сторон которых является Республика Молдова. При наличии несоответствий с международными актами об основных правах человека приоритет имеют и непосредственно применяются положения международных актов.

1. Законодательство Республики Молдова об уголовной ответственности состоит из Уголовного кодекса (далее – УК РМ) и основывается на Конституции РМ и общепризнанных принципах и нормах международного права.

2. В случае принятия новых законов, предусматривающих уголовную ответственность, они подлежат включению в данный Уголовный кодекс. Это означает, что ни один уголовный закон, принятый высшим законодательным органом Республики Молдова, не может действовать отдельно от УК РМ. УК РМ исключает применение уголовного закона по аналогии.

3. Уголовный Кодекс Республики Молдова – систематизированный законодательный акт, устанавливающий основания и принципы уголовной ответственности, определяющий, какие общественно опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливающий виды наказаний и иные меры уголовно-правового воздействия, применяемые к лицам, признанным виновными в совершении преступлений.

4. Уголовному закону присущи следующие черты:

- это единственный источник уголовного права;
- только уголовный закон устанавливает, что признается преступлением;
- только уголовный закон устанавливает наказание, как наиболее суровое, и специфическую меру государственного принуждения;
- виды и мера наказания назначаются только судом;
- применение уголовного закона влечет специфические последствия в отношении лица, отбывшего наказание – судимость.

5. Ныне действующий Уголовный кодекс Республики Молдова Парламент принял 18 апреля 2002 г. Указами Президента от 6 сентября 2002 г. был промульжирован УК, а также Закон о введении в действие УК РМ. Новый УК РМ вступил в силу с 12 июня 2003 г.

6. УК в качестве основного источника положений об уголовной ответственности использует общепризнанные принципы и нормы международного права, а именно:

а) уголовная ответственность может наступать лишь за деяния, определенные в законе как преступление;

б) недопущение уголовной ответственности за мысли и желания, не сопровождающиеся общественно опасными действиями;

в) никто не может быть признан виновным в совершении преступления иначе как по приговору суда и в соответствии с законом;

г) суд назначает наказание только лицу, виновному в совершении преступления, и лишь в пределах санкций, установленных УК.

7. С учетом содержания и объема регламентации, источника происхождения уголовно-правовой нормы уголовный закон имеет несколько аспектов:

а) уголовный закон – это сам Уголовный кодекс РМ как единый кодифицированный законодательный акт, в котором в определенной системе изложены уголовно-правовые

нормы;

б) уголовный закон – это и отдельная статья УК РМ или ее часть, которая предусматривает ответственность за конкретное преступное деяние;

в) уголовный закон – это соответствующие положения международных договоров, установленные международными конвенциями и соглашениями, а также международными договорами, подписанными Республикой Молдова. Эти положения должны отражаться в УК РМ путем включения в него соответствующих норм. Следует иметь в виду, что, так как международно-правовые акты, относящиеся к уголовному праву, не содержат санкций, они не имеют прямого действия на территории Республики Молдова.

8. Уголовный закон должен основываться на Конституции РМ, его положения не могут находиться в противоречии с Конституцией и должны развивать и конкретизировать ее положения.

9. УК состоит из Общей части УК РМ и Особенной части УК РМ.

В Общей части УК РМ содержатся задачи УК, принципы, а также условия действия уголовного закона во времени и в пространстве при его применении; там же содержатся общие положения о преступлении и наказании. В частности, определены понятия преступления и его виды, даны положения о лицах, подлежащих уголовной ответственности, о вине, о неоконченном преступлении, о соучастии в преступлении, об обстоятельствах, исключающих преступность деяния. В Общей части определяется понятие и цели наказания, виды наказаний и мер безопасности, а также правила назначения наказаний, условия освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания, основания, устанавливающие уголовную ответственность последствия осуждения. В Общей части регламентируются особенности квалификации преступления.

Нормы Общей части и Особенной части тесно взаимосвязаны, они взаимно дополняют друг друга. Нормы Общей части наравне с нормами Особенной части определяют основания для привлечения конкретного лица к уголовной ответственности.

В нормах Особенной части УК РМ формируются составы конкретных преступлений. Главы Особенной части сформулированы по родовому объекту охраняемых общественных отношений: преступления против мира и безопасности человечества, военные преступления (гл. 1), преступления против жизни и здоровья личности (гл. 2), преступления против свободы, чести и достоинства личности (гл. 3), преступления, относящиеся к половой сфере (гл. 4), преступления против политических, трудовых и других конституционных прав граждан (гл. 5), преступления против семьи и несовершеннолетних (гл. 7), преступления против собственности (гл. 6), экономические преступления (гл. 10), преступления, совершенные лицами, управляющими коммерческими и иными негосударственными организациями (гл. 16), преступления против общественного здоровья и общежития (гл. 8), экологические преступления (гл. 9), транспортные преступления (гл. 12), преступления против общественной безопасности и общественного порядка (гл. 13), преступления в сфере информатики (гл. 11), преступления против правосудия (гл. 14), преступления, совершенные должностными лицами (гл. 15), воинские преступления (гл. 18), преступления против публичной власти и безопасности государства (гл. 17).

Статья 2. Цели уголовного закона

(1) Уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

(2) Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

1. Прежний УК (УК МССР от 1961 года) оперировал понятием “задачи УК”, да и ныне действующие УК России (ст. 2 УК РФ) и Украины (ст. 1 УКУ) используют это понятие вместо понятия – цель закона, что, как представляется, более адекватно отражает сущность и социальное назначение уголовного права.

2. Уголовный закон предусматривает следующие цели: защищает от преступлений личность, права и свободы личности, собственность, окружающую среду, конституционный строй, независимость и территориальную целостность РМ, правопорядок, мир и безопасность человечества, предупреждает совершение новых преступлений. Из формулировки комментируемой статьи вытекает, что УК РМ защищает весь правопорядок, т.е. правопорядок во всем мире. Безусловно, уголовный закон охраняет от преступных посягательств правопорядок, установленный на территории Республики Молдова.

3. Объектом уголовно-правовой защиты в соответствии с ч. (1) ст. 1 УК являются общечеловеческие, общественные и государственные ценности. Некоторые объекты уголовно-правовой охраны относятся только к сфере уголовного права (например, охрана жизни человека), другие могут регулироваться и охраняться и другими отраслями (например, собственность – средствами гражданского права). Каждое преступное деяние, направленное против этих важнейших ценностей, создает угрозу причинения или реально причиняет им вред.

4. Перечисленные в комментируемой статье объекты охраны – это показатель приоритета ценностей, в упрочении которых заинтересовано молдавское государство на данном этапе. На первом месте в числе перечисленных ценностей должна быть личность, охрана ее прав и свобод, собственность, а также среда ее обитания. Пять из 10 перечисленных объектов уголовно-правовой охраны непосредственно относятся к интересам государства – это государственная собственность, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальная целостность государства; 4 из перечисленных ценностей также могут реализоваться государством, но касаются всех лиц, проживающих на территории Республики Молдова – это мир и безопасность человечества, а также охрана окружающей среды и весь правопорядок.

5. *Основная задача уголовного законодательства* Республики Молдова не карательная, а охранительная, которая осуществляется посредством регулирования уголовно-правовых отношений, которые возникли между лицом, виновным в совершении преступления, и государством. Здесь регулирующее действие уголовного закона является формой проявления его охранительной функции.

Как и уголовное законодательство любого иного государства, молдавское уголовное право призвано защитить правовыми средствами интересы личности, общества, государства, определенный тип личности как носитель определенной системы ценностей, определенного мировоззрения, определенного образа жизни и культуры, а так же установленный в государстве правопорядок.

Помимо охранительной, уголовное законодательство выполняет *регулятивную, превентивную и воспитательную функции*. При этом охранительная функция имеет безусловный приоритет в числе других функций уголовного права.

Исходя из функций уголовного законодательства определяется предмет уголовного права: 1) отношения, возникающие между гражданами и государством по поводу предупреждения преступлений на основе установления уголовно-правовых запретов; 2) отношения между гражданином и государством, связанные с совершением конкретного преступления (конфликтное отношение), а также с правомерным поведением в связи с преступлением (необходимая оборона и т.п.); 3) отношения между гражданином и государством, связанные с привлечением лица к ответственности и назначением наказания, освобождением от наказания.

6. Если прежний УК РМ прямо указывал, какими средствами уголовное законодательство достигало сформулированных целей, то есть устанавливало основание и принципы уголовной ответственности, определяло, какие опасные для личности, общества или государства деяния признавались преступлениями, и устанавливало наказания за их совершение, то ныне действующий УК РМ таких указаний не содержит.

7. Уголовный кодекс РМ отдельно выделяет цель предупреждения новых преступлений (ч. (2) ст. 2 УК). Такая формулировка указывает только на специальную превенцию, т.е. на

препятствие (недопущение) совершения новых преступлений лицами, которые уже совершили ранее преступления. Однако уголовное законодательство, безусловно, выполняет и цель (задачу) общей профилактики.

Издание уголовных законов и доведение их до сведения широких масс населения через средства массовой информации, другие формы правовой пропаганды оказывают существенное влияние на правосознание граждан. Они могут понять, какие деяния законодатель считает вредными и опасными для личности, общества и государства. Издание и применение уголовных законов воспитывают у граждан осознание необходимости соблюдения законов государства, уверенность в защите своих законных прав и интересов, а также в неотвратимости уголовной ответственности лиц, совершивших преступление.

Несмотря на то, что уголовному законодательству более свойственен карательный характер, выражающийся в наказании лиц, совершивших преступление, ему так же свойственна и поощрительная функция. Эта функция проявляется в уголовно-правовом обеспечении активных действий по пресечению преступлений и устранению их последствий (нормы о необходимой обороне, крайней необходимости, причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление и др.).

Предупредительная роль уголовного закона заключается как в формировании у граждан установки, на необходимость соблюдения существующих в государстве общественных отношений, непричинения вреда охраняемым ценностям, так и в удержании неустойчивых в моральном отношении лиц от совершения преступлений под страхом уголовной ответственности и наказания. Основным методом предупреждения преступлений выступает установление запрета совершать предусмотренные законом деяния (действия или бездействия) под угрозой применения к нарушителям наказания либо установление обязанности совершать определенные действия под угрозой наказания.

Статья 3. Принцип законности

(1) Никто не может быть объявлен виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как на основании решения судебной инстанции и в строгом соответствии с уголовным законом.

(2) Запрещается ухудшающее положение лица расширительное толкование уголовного закона и применение его по аналогии.

1. *Принципы уголовного права* – это основные, исходные начала, в соответствии с которыми строится и применяется уголовный закон. Принципы выражают идеи, фиксируют представление о том, каким должно быть уголовное право. Такие идеи разрабатываются в теории уголовного права и на определенном этапе развития законодательства формулируются непосредственно в уголовном законе. УК РМ 2002 г., в отличие от УК РМ 1961 г., содержит специальную главу, посвященную принципам УК РМ (глава I).

Принципы уголовного права служат основой как законодательной, так и правоприменительной деятельности в сфере борьбы с преступностью.

2. В статьях 3-7 УК закреплены принципы законности, гуманизма, демократизма, принцип личного характера уголовной ответственности и принцип индивидуализации уголовной ответственности и наказания. Перечисленные принципы являются также общеправовыми, т.е. характеризуют все отрасли молдавского права. В уголовном законе дано их уголовно-правовое, а не общеправовое толкование. Принципы уголовного права адресованы как законодателю, так и правоприменителю. Они призваны дать ориентиры законодателю при формулировании конкретных правовых предписаний. Правоприменитель обращается к принципам УК для уяснения содержания конкретных норм закона с целью их правильного и единообразного применения.

3. *Принцип законности* впервые сформулирован Чезарием Беккария в работе “О преступлениях и наказаниях” и предусматривает “*Nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*” (“Нет преступления и наказания, если это не предусмотрено уголовным законом”), т. е. рассматриваемый принцип означает, что преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным законом. Никакой

другой закон или иной нормативный акт не может устанавливать уголовную ответственность. Из этого следует, что уголовная ответственность может наступить только на основе опубликованного уголовного закона, знать о котором граждане имеют возможность, и только за деяние, которое в момент его совершения предусматривалось уголовным законом. Данное положение напрямую вытекает из ст. 22 Конституции РМ.

4. Принцип законности означает также, что никто не может быть объявлен виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как на основании решения судебной инстанции, которая при определении уголовной ответственности должна руководствоваться только Уголовным кодексом. В случаях расхождения норм УК и Конституции РМ прямое действие должны иметь положения Конституции. Принцип законности означает и то, что уголовные законы должны быть социально обусловлены, т.е. должны соответствовать реальным социально-политическим и экономическим условиям жизни общества.

5. Принцип законности предусматривает и положение, в соответствии с которым нельзя произвольно устанавливать уголовную ответственность за действия, являющиеся проявлением прав и свобод граждан. Это соответствует положениям Хартии прав человека, Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 г., и Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 г. Так, в ст. 12 Всеобщей декларации прав человека говорится: "Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию". Это положение закреплено и в ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах.

6. Молдавский законодатель (ч. (2.) ст. 3 УК РМ) запрещает расширительное толкование уголовного закона, если такое толкование ухудшает положение лица, а также запрещается применение уголовного закона по аналогии.

Статья 4. Принцип гуманизма

(1) Целью общего правового регулирования является, прежде всего, защита личности как высшей ценности общества, ее прав и свобод.

(2) Уголовный закон не имеет целью причинение физических страданий или унижение достоинства человека. Никто не может быть подвергнут пыткам, жестокому, бесчеловечному либо унижающему его достоинство наказанию или обращению.

1. Гуманизм – это уважение человеческой личности в любых условиях и обстоятельствах, человеколюбие, забота о благополучии любого человека.

2. Уголовно-правовая трактовка *принципа гуманизма* предусматривает три аспекта (стороны) проявления данного принципа.

Во-первых, уголовное законодательство, устанавливая ответственность за совершение преступлений, охраняет интересы общества и его членов, предупреждает совершение преступлений и таким образом обеспечивает безопасность человека как высшей ценности.

Во-вторых, принцип гуманизма закрепляет требование установления, и применения минимума уголовно-правовых мер, необходимых для обеспечения защиты интересов личности, общества и государства от преступных посягательств.

В-третьих, следуя положениям Всеобщей декларации прав человека, УК РМ провозгласил, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

3. Принцип гуманизма находит конкретное выражение в ряде предписаний институтов Общей части УК РМ.

Гуманизм уголовного права проявляется в установлении более мягких мер наказания несовершеннолетним, в установлении институтов условного осуждения и условно-досрочного освобождения, индивидуализации наказания и др.

Возможность смягчения наказания по мере исправления осужденного и возможность полного досрочного освобождения в случае его исправления являются важными факторами реализации принципа гуманизма и соответствуют гуманистическим идеям современного общества.

Проявлением принципа гуманизма в уголовном праве является и институт помилования, и институт амнистии.

Принцип гуманизма и принцип справедливости неразрывно связаны. Уголовное наказание должно быть и гуманным, и справедливым, так как призвано, защищать интересы как отдельной личности, так и всего общества в целом.

Статья 5. Принцип демократизма

(1) Лица, совершившие преступления, равны перед законом и привлекаются к уголовной ответственности вне зависимости от пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальному меньшинству, имущественного, сословного или иного положения.

(2) Защита прав и интересов личности не может быть осуществлена путем нарушения прав и интересов другого лица или сообщества.

1. Уголовно-правовое содержание принципа демократизма (равенство граждан перед законом) выражается в том, что лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и партиям, а также других обстоятельств. Принцип демократизма развивает и конкретизирует положения ст. 16 Конституции РМ, в которой говорится, что все граждане Республики Молдова равны перед законом и судом. Следовательно, уголовный закон призван обеспечивать изначально равенство всех перед законом, так как при установлении в деянии лица основания уголовной ответственности не принимаются в расчет ни его социальное положение, ни занимаемая должность, ни прежние заслуги перед обществом.

2. Установление особого порядка привлечения к уголовной ответственности высших должностных лиц государства, депутатов, судей не противоречит принципу демократизма, т.к. обеспечение нормальной работы и независимости лиц, занятых политической или судебной деятельностью, требует создания особой процедуры привлечения данной категории лиц к ответственности. Необходимо исключать случаи, когда по подозрению или по ложным доносам депутат или судья отстраняется от работы, подвергается процессуальному принуждению, в том числе и аресту. Реальная жизнь неоднократно доказала возможность провокаций и попыток любым путем прекратить политическую карьеру того или иного политического деятеля и дискредитировать его в глазах общества. Однако представляется, что иммунитет депутатов, судей должен распространяться только на их служебную деятельность. Что же касается преступлений, то все граждане независимо от занимаемого положения, должны привлекаться к ответственности на равных основаниях.

Иммунитет от уголовной ответственности не следует рассматривать как освобождение от уголовной ответственности и нарушение принципа равенства. По своей правовой природе иммунитет имеет процедурный характер и предусматривает лишь особый (усложненный) порядок привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих таким иммунитетом.

Статья 6. Принцип личного характера уголовной ответственности

(1) Лицо подлежит уголовной ответственности и уголовному наказанию только за совершенное виновно деяние.

(2) Уголовной ответственности и уголовному наказанию подлежит только лицо, совершившее умышленно или по неосторожности деяние, предусмотренное уголовным законом.

1. Принцип личного характера уголовной ответственности, более известный в литературе как принцип вины (иначе – принцип виновной ответственности, или принцип

субъективного вменения), в уголовном законе практически не отличается от его общеправового понимания. Принцип субъективного вменения представляется исключительно важным. В прошлом объективное вменение было известно уголовному праву многих стран. Элементы объективного вменения сохраняются и в настоящее время в английском уголовном праве и в мусульманском уголовном праве.

2. В соответствии с принципом вины лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Различные формы вины и степень вины влияют на квалификацию преступления и на размер наказания.

Вина может выражаться в форме умысла или неосторожности. Различают также четыре вида вины: 1) прямой умысел, 2) косвенный умысел, 3) самонадеянность, 4) преступная небрежность. В конкретном преступлении необходимо установить строго определенные законом форму и вид вины.

3. Случайное причинение вреда, каким бы значительным он ни был, не должно влечь уголовной ответственности, хотя в определенных случаях не исключает гражданско-правовой ответственности.

Статья 7. Принцип индивидуализации уголовной ответственности и уголовного наказания

(1) При применении уголовного закона учитываются характер и степень вреда совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие или отягчающие уголовную ответственность.

(2) Никто не может быть повторно, подвергнут уголовному преследованию и уголовному наказанию заодно и то же деяние.

1. В соответствии с ч. (1) ст. 7 УК РМ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени вреда совершенного преступления, личности виновного и обстоятельствам дела, смягчающим или отягчающим уголовную ответственность. Справедливость выражается, с одной стороны, в соразмерности меры уголовной ответственности тяжести совершенного деяния, а с другой стороны – в соответствии меры ответственности и личности виновного. Предусмотренная законом возможность освобождения от уголовной ответственности или от наказания, выбора конкретной меры наказания из перечисленных в санкции статьи, видов (реже – одного вида) наказания дает реальные возможности индивидуализировать ответственность конкретного лица, совершившего преступление.

2. Принцип индивидуализации уголовной ответственности и уголовного наказания или принцип справедливости детализирован в ст. 75 УК РМ. Его трактовка ориентирована на индивидуализацию уголовной ответственности, т.е. на назначение конкретному лицу, совершившему преступление, строго индивидуальной меры уголовной ответственности.

3. Принцип индивидуализации уголовной ответственности и уголовного наказания получает выражение и в установленных законом санкциях за тот или иной вид преступления. Законодатель, устанавливая санкции, имеет в виду характер общественной опасности деяния, степень причиняемого вреда, распространенность этого деяния, типологические черты личности преступника. Все индивидуальные особенности, как обстоятельств совершения конкретного преступления, так и личности виновного должен учесть суд при вынесении приговора.

4. Часть (2) ст. 7 УК РМ закрепляет еще одно выражение принципа справедливости: никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. Это касается тех случаев, когда гражданин РМ, будучи за границей, совершил там преступление и понес соответствующее наказание. Оказавшись снова в РМ, его нельзя снова привлечь к ответственности, даже если понесенное им наказание слишком мягкое и не соответствует молдавским законам.

Статья 8. Действие уголовного закона во времени

Преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния.

1. Уголовное законодательство РМ, как и других стран, предусматривает положение, в соответствии с которым совершенное преступление должно оцениваться по закону, действовавшему в момент совершения этого преступления. Такое положение запрещает применять новый уголовный закон к действиям, совершенным в период, когда этого закона не было, что соответствует принципам демократизма и гуманизма. Это напрямую вытекает из статьи 22 Конституции РМ.

2. *Действие уголовного закона во времени* – это период между его вступлением в силу и прекращением его действия.

Порядок опубликования и вступления в силу официальных актов РМ предусмотрен Законом РМ № 173 от 06.07.1994 года “О порядке опубликования и вступления в силу официальных актов”. Акт официального опубликования закона имеет решающее значение для определения момента вступления закона в силу.

3. Действие уголовного закона прекращается в случаях его отмены, по истечении срока, указанного в законе или замены другим законом. Статья 23 п. (2) Конституции РМ гарантирует официальное опубликование принятых законов. В последнее время чаще всего применяются два первых варианта прекращения действия уголовного законодательства, то есть отмена закона или замена закона другим законом. Так, с введением в действие с 12 июня 2003 г. Уголовного кодекса Республики Молдова утратил силу Уголовный кодекс МССР от 1961 года.

Фактическое прекращение действия уголовного закона может произойти в связи с отсутствием тех, условий или отношений, при наличии которых было возможно совершение преступления, предусмотренного данным законом.

Статья 9. Время совершения деяния

Временем совершения деяния признается время совершения наносящего вред действия (бездействия) независимо от момента наступления последствий.

1. Для привлечения к уголовной ответственности важен момент окончания, прекращения или пресечения самого преступного деяния, поскольку с этим прекращается волевая деятельность виновного, проявившаяся в нарушении закона, и тем самым возможность оценки ее по нормам закона, действовавшего на момент совершения преступления.

2. В соответствии со ст. 9 УК РМ под *временем совершения деяния* понимается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий. Иными словами, по смыслу данной статьи требуется, чтобы в совершенном деянии были в наличии все признаки предусмотренного уголовным кодексом преступления. Однако следует иметь в виду, что время, совершения преступления и время окончания преступления не обязательно должны совпадать.

3. Определение времени совершения длящегося или продолжаемого преступления, а также преступления, совершенного в соучастии, имеет свою специфику.

По отношению к продолжаемому и длящемуся преступлениям применяется закон, действующий в момент прекращения преступления, либо пресечения преступления, либо явки с повинной.

Для каждого соучастника время совершения преступления определяется индивидуально. Как правило, для соучастников с распределением ролей время совершения преступления не совпадает. Например, подстрекатель оканчивает свою преступную деятельность до начала исполнения преступления, именно по моменту окончания этой деятельности и определяется применяемый к подстрекателю закон.

Статья 10. Обратная сила уголовного закона

(1) Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие

деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

(2) Уголовный закон, усиливающий наказание или ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, не имеет обратной силы.

1. Из общего правила действия уголовного закона во времени имеется лишь одно исключение – *это обратная сила уголовного закона*. Данное положение, принятое молдавским законодателем (ст. 22 Конституция РМ и ст. 10 УК) отражено в ст. 15 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., заключенного государствами под эгидой ООН. Обратная сила уголовного закона является также одной из важнейших форм реализации принципа гуманизма.

2. Обратную силу имеют лишь уголовные законы, устраняющие преступность деяния, смягчающие наказание или иным образом улучшающие положение лица, совершившего преступление (ч. (1) ст. 10 УК РМ). При этом с момента вступления в силу закона, устраняющего преступность деяния, соответствующие деяния, совершенные до его вступления в силу, считаются не содержащими состава преступления.

3. Смысл обратной силы уголовного закона заключается в том, что закон, усиливающий или устанавливающий ответственность за деяние, совершенное до его вступления в силу, не может применяться к лицу, совершившему это деяние. Думается, что и любое иное изменение уголовного закона, ухудшающее положение лица, совершившего преступление, обратной силы не имеет.

Закон же, отменяющий уголовную ответственность или смягчающий наказание, применяется и в отношении деяний, совершенных до его издания или вступления в силу. Следовательно, обратную силу имеет только закон, улучшающий положение лица, совершившего запрещенное деяние.

4. Обратная сила уголовного закона соответствует принципам гуманизма и справедливости. Применение более сурового закона, чем тот, который действовал в момент совершения преступления – несправедливо; еще более несправедливо привлекать к уголовной ответственности за деяние, которое в момент его совершения не признавалось преступлением, и лицо, совершившее деяние, не могло знать о том, что совершает преступление.

5. Правоприменительным органам необходимо учитывать еще и тот факт, что на вопрос о применении обратной силы уголовного закона влияет не только вид и размер наказания, но и порядок и условия отбывания наказания, улучшающие или ухудшающие положение осужденного, либо меняется категоризация преступления.

6. Сопоставлять строгость законов следует по высшему, а не по низшему пределу их санкции, поскольку в определенных случаях суд может назначить наказание ниже низшего предела, т.е. выйти за минимальный размер санкции или даже назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено в законе. Назначить же наказание более строгое, чем предусмотрено законом, суд не может ни при каких обстоятельствах.

7. Вопрос об обратной силе уголовного закона возникает и при включении в уголовное законодательство новых составов преступлений. Если ранее деяния, предусмотренные новым уголовным законом, не рассматривались как преступления и не влекли уголовную ответственность, то такой закон, бесспорно, не имеет обратной силы.

Однако сложнее обстоит дело, когда новый закон вводит специальную норму, создает новый состав преступления, в то время как ранее такие деяния подпадали под действие более общей нормы и влекли уголовную ответственность. В этом случае необходимо определить, как квалифицировались подобные деяния в прошлом, и сравнить санкции общей и специальной нормы.

8. Иным улучшением положения лица, совершившего преступление, следует признать изменение положений Общей части о возрасте, по достижении которого может наступать ответственность, установление более коротких сроков, отбытие которых необходимо для применения условно-досрочного освобождения, или более коротких сроков погашения

давности уголовного преследования и т.д.

В случае совершения длящихся преступлений, т.е. когда преступное состояние продолжается непрерывно, при изменении уголовного закона применяется новый закон, поскольку преступное деяние продолжается и после вступления этого закона в силу. Так же должен решаться вопрос и при совершении продолжаемых преступлений, когда преступное деяние, направленное к одной цели и посягающее на один объект, состоит из ряда отдельных тождественных актов. Если после вступления нового закона в силу хотя бы один акт продолжаемого преступления был совершен, то применяется новый закон.

Статья 10¹. Применение более благоприятного уголовного закона при окончательном наказании

(1) Если после признания обвинительного приговора окончательным и до полного исполнения наказания в виде лишения свободы, неоплачиваемого труда в пользу общества или штрафа принят закон, предусматривающий любой из этих видов наказания, но с более низким верхним пределом, назначенное наказание в случае превышения верхнего предела, предусмотренного за совершенное преступление новым законом, сокращается до этого верхнего предела.

(2) Если после признания окончательным приговора о назначении наказания в виде пожизненного заключения и до его исполнения принят закон, предусматривающий за то же преступление только наказание в виде лишения свободы, наказание в виде пожизненного заключения заменяется наказанием в виде лишения свободы на максимальный срок, предусмотренный за это преступление новым законом.

(3) Если новый закон предусматривает вместо наказания в виде лишения свободы только наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества или штрафа, назначенное наказание заменяется неоплачиваемым трудом в пользу общества, при условии отсутствия препятствий для его применения, без превышения верхнего предела, предусмотренного новым законом. Если новый закон предусматривает вместо наказания в виде лишения свободы только наказание в виде штрафа, назначенное наказание заменяется штрафом без превышения верхнего предела, предусмотренного новым законом. С учетом частично отбытого наказания в виде лишения свободы исполнение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества или в соответствующих случаях штрафа может быть полностью или частично отменено.

(4) Дополнительные наказания, меры безопасности, не предусмотренные в новом законе, не подлежат исполнению, а имеющие соответствия в новом, более благоприятном законе исполняются по содержанию и в пределах, предусмотренных в данном законе.

(5) Если положение нового закона относится к назначенному окончательному наказанию, в случае наказаний, исполненных до вступления его в силу, принимается во внимание наказание, сокращенное или замененное в соответствии с положениями частей (1)-(4).

(6) Если деяние, за которое лицо исполняет наказание, в соответствии с положениями нового закона не составляет преступления, но составляет правонарушение, наказание за правонарушение не применяется вне зависимости от вида и размера предусмотренной санкции.

[Ст. 10¹ введена Законом N 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.]

1. Обратная сила закона об уголовной ответственности является исключением из правил, которое было принято всеми цивилизованными государствами и закреплено в ст. 15 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., заключенного под эгидой ООН. В положениях об обратной силе закона об уголовной ответственности отражен принцип гуманизма уголовной политики и уголовного права. В принципе, ст. 10¹ УК РМ, не столько расширила положения об обратной силе уголовного закона (ст. 10 УК РМ), сколько детализировала их применительно к лицам, отбывающим наказание, а также к лицам, отбывшим наказание, но имеющим судимость.

2. Изучив судебную практику и опыт других стран по данному вопросу, молдавский законодатель, при формулировке тех шести возможных вариантов применения более благоприятного уголовного закона при окончательном наказании, руководствовался следующими принципами:

2.1. При сопоставлении основного наказания, указанного в санкциях, более мягкими признаются законы, в которых:

а) наказание заменено более мягким видом (например, лишение свободы заменено исправительными работами);

б) при том же виде и размере наказания альтернативно установлен более мягкий вид наказания;

в) при том же виде и нижнем пределе наказания снижен его верхний предел;

г) при том же виде и верхнем пределе наказания уменьшен его нижний предел;

2.2. При сопоставлении дополнительного наказания (при одинаковом виде и размере основного наказания в новом и прежнем законах) более мягкими признаются законы, в которых:

а) дополнительное наказание исключено;

б) дополнительное наказание заменено более мягким видом;

в) снижен предел дополнительного наказания;

г) в прежнем законе дополнительное наказание было обязательным, а в новом оно – факультативно;

д) при том же виде и размере дополнительного наказания альтернативно установлен более мягкий вид дополнительного наказания.

3. Обратная сила закона влечет за собой соответствующие правовые последствия:

3.1. Если виновный не был осужден за преступление, совершенное до вступления в силу нового закона, то он осуждается по новому закону;

3.2. Если виновный был осужден за преступление, совершенное до вступления в силу нового закона, и еще полностью не отбыл наказание, то вынесенный ему приговор пересматривается и приводится в соответствие с новым законом следующим образом:

3.2.1. Если в новом законе наказание заменено на более мягкий вид, то виновному оно заменяется, а если он отбыл прежнее наказание в пределах сроков, установленных для этого вида наказания, то он освобождается от отбывания наказания;

3.2.2. При снижении в новом законе максимального предела санкции и при условии, что ему было определено наказание выше этих пределов, назначенное наказание снижается до максимума, установленного в новом законе;

3.2.3. Освобождается от дополнительных наказаний, если новый закон эти наказания исключает;

3.3. Если виновный был осужден за преступление, совершенное до вступления в силу нового закона, полностью отбыл наказание, но считается имеющим судимость, то вопросы ее погашения или снятия решаются применительно к положениям нового закона, смягчающего уголовную ответственность.

4. Применительно к ст. 10¹ УК РМ выражение *после признания обвинительного приговора окончательным* нужно интерпретировать в смысле приданом ей в ст. 466 УПК РМ. Если новый закон вступил раньше признания обвинительного приговора окончательным, применяется ст. 10 УК РМ.

5. Часть (1) комментируемой статьи предусматривает, что если после признания обвинительного приговора окончательным и до полного исполнения наказания в виде лишения свободы, неоплачиваемого труда в пользу общества или штрафа принят закон, предусматривающий любой из этих видов наказания, но с более низким верхним пределом, назначенное наказание в случае превышения верхнего предела, предусмотренного за совершенное преступление новым законом, сокращается до этого верхнего предела. Законодатель не дает судебной инстанции право снизить наказание ниже верхнего предела наказания предусмотренного новым уголовным законом.

6. В части (2) ст. 10¹ УК РМ регламентированы случаи, когда после признания окончательным приговора о назначении лицу наказания в виде пожизненного заключения и до его исполнения принят закон, предусматривающий за то же преступление только наказание в виде лишения свободы, наказание в виде пожизненного заключения заменяется наказанием в виде лишения свободы на максимальный срок, предусмотренный за это преступление новым законом. Судебная инстанция замещает, в обязательном порядке, пожизненное заключение на лишение свободы на максимальный срок предусмотренный новым законом за данное преступление и не вправе уменьшить срок ниже этого максимума.

7. Часть (3) комментируемой статьи предписывает:

7.1. Если новый закон предусматривает вместо наказания в виде лишения свободы только наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества или штрафа назначенное наказание заменяется судом неоплачиваемым трудом в пользу общества, при условии отсутствия препятствий для его применения, без превышения верхнего предела, предусмотренного новым законом.

7.2. Если новый закон предусматривает вместо наказания в виде лишения свободы только наказание в виде штрафа, назначенное наказание заменяется штрафом без превышения верхнего предела, предусмотренного новым законом.

7.3. С учетом частично отбытого наказания в виде лишения свободы исполнение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества или в соответствующих случаях штрафа может быть полностью или частично отменено.

8. Условия, изложенные в ч. (4) ст. 10¹ УК РМ регламентируют случаи, когда дополнительные наказания, меры безопасности, не предусмотренные в новом законе, не подлежат исполнению, а имеющие соответствия в новом, более благоприятном законе исполняются по содержанию и в пределах, предусмотренных этим законом.

9. Часть (5) ст. 10¹ УК РМ, предусматривает условия применения нового закона, когда положения данного закона относятся к назначенному окончательному наказанию, в случае наказаний, исполненных до вступления его в силу, принимается во внимание наказание, сокращенное или замененное в соответствии с положениями частей (1)-(4).

10. Условия, изложенные в ч. (6) ст. 10¹ УК РМ предусматривают, что если деяние, за которое лицо исполняет наказание, в соответствии с положениями нового закона не составляет преступления, но составляет иное правонарушение, наказание за данное правонарушение не применяется вне зависимости от вида и размера предусмотренной санкции.

Статья 11. Применение уголовного закона в пространстве

(1) Все лица, совершившие преступления на территории Республики Молдова, должны привлекаться к уголовной ответственности в соответствии с настоящим кодексом.

(2) Граждане Республики Молдова и лица без гражданства, проживающие постоянно на территории Республики Молдова, совершившие преступления за пределами Республики Молдова, несут уголовную ответственность в соответствии с настоящим кодексом.

(3) Иностранцы граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно на территории Республики Молдова, совершившие преступления за пределами Республики Молдова, несут уголовную ответственность в соответствии с настоящим кодексом и привлекаются к уголовной ответственности на территории Республики Молдова в случае совершения преступления против интересов Республики Молдова, против мира и безопасности человечества, военного преступления, а также иных преступлений, предусмотренных международными договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова, если эти лица не были подвергнуты наказанию в иностранном государстве.

(4) Под действие уголовного закона не подпадают преступления, совершенные дипломатическими представителями иностранных государств или другими лицами,

которые в соответствии с международными договорами не находятся под уголовной юрисдикцией Республики Молдова.

(5) Преступления, совершенные в территориальных водах и в воздушном пространстве Республики Молдова, считаются совершенными на территории Республики Молдова. Лицо, совершившее преступление на морском или воздушном судне, зарегистрированном в одном из портов или аэропортов Республики Молдова и находящемся вне водного или воздушного пространства Республики Молдова, может быть привлечено к уголовной ответственности в соответствии с настоящим кодексом, если в международных договорах, одной из сторон которых является Республика Молдова, не предусмотрено иное.

(6) На основании настоящего кодекса к уголовной ответственности привлекаются также лица, совершившие преступление на борту военного морского или воздушного судна, принадлежащего Республике Молдова, независимо от места его нахождения.

(7) Уголовные наказания и судимости за преступления, совершенные за пределами Республики Молдова, учитываются в соответствии с настоящим кодексом при индивидуализации наказания за новое преступление, совершенное одним и тем же лицом на территории Республики Молдова, а также при разрешении вопросов об амнистии на условиях взаимности по решению судебной инстанции.

[Ст. 11 дополнена Законом N 136-XVI от 19.06.2008 г., в силу 08.08.2008 г.]

1. Действие уголовного закона в пространстве основывается на принципах: а) территориальности; б) гражданства; в) реальном; г) универсальности;

2. Территориальный принцип действия уголовного закона в пространстве предполагает реальный суверенитет государства и означает, что применяется закон места совершения преступления. Поэтому в отношении всех лиц, совершивших преступление на территории Республики Молдова, применяется уголовный закон Республики Молдова. Территориальный принцип является ведущим среди всех принципов действия уголовного закона в пространстве.

3. Понятие территории Республики Молдова определяется нормами конституционного права, а основные положения относительно этого вопроса закреплены в Законе о государственной границе РМ от 17.05.1994 г. Государственная граница РМ – это линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность, которые определяют границы территории РМ – суши, вод, недр, воздушного пространства.

4. Понятием “территории Республики Молдова” охватываются:

1) суша, реки, озера и прочие водоемы, недра земли в пределах границ РМ, а также воздушное пространство над сушей и водным пространством, в том числе и над территориальными водами;

2) военные воздушные суда, принадлежащие РМ, независимо от места их нахождения;

3) невоенные корабли, приписанные к портам на территории РМ и находящиеся вневодного пространства РМ;

4) гражданские воздушные суда РМ, приписанные к аэропортам на территории РМ и находящиеся вне воздушного пространства РМ.

5. Территория посольств РМ в иностранных государствах и машины послов под флагом РМ территориями Республики Молдова не являются, однако они пользуются дипломатическим иммунитетом.

6. Принцип гражданства (или национальный принцип) определен в ч. (2) ст. 11 УК РМ и дополняет территориальный принцип. Он заключается в том, что граждане РМ отвечают за совершение противоправных деяний по молдавским законам, где бы они не находились, в том числе и за границей. В соответствии с данным принципом граждане РМ и постоянно проживающие в РМ лица без гражданства, совершившие преступление вне пределов РМ, подлежат уголовной ответственности по УК РМ. Это допустимо при наличии определенных условий:

1) совершенное ими деяние признано преступлением в государстве, на территории

которого оно было совершено;

2) эти лица не были осуждены в иностранном государстве.

В этих положениях находят выражение идеи международно-правового сотрудничества в борьбе с преступностью, уважение законодательства других суверенных государств.

Если лицо совершило в какой-либо стране деяние, которое там не признается преступлением, но считается таковым в РМ, привлечение его к ответственности было бы неоправданным.

Если же гражданин РМ совершил за границей преступление и не был там осужден, он по прибытии в РМ может, на наш взгляд, быть привлечен к уголовной ответственности и осужден. Однако в случае осуждения указанного лица в РМ назначенное ему наказание не должно превышать верхнего предела санкции, предусмотренной за данное преступление законом иностранного государства, на территории которого было совершено преступление. Таким образом, суд должен учитывать иностранное уголовное законодательство.

Принципы справедливости и гуманизма в данном случае находят отражение в том, что нельзя наказывать строже, чем мог бы быть наказан виновный по закону места совершения преступления.

8. Иностранцы граждане и лица без гражданства за преступления, совершенные вне пределов Республики Молдова, как правило, ответственности по УК РМ не несут. Исключение предусмотрено в ч. (4) ст. 11 УК РМ в соответствии с *реальным принципом действия уголовного закона в пространстве*. Данный принцип ограничивает принцип гражданства. Суть реального принципа в том, что государство распространяет свой закон на преступления, совершенные за границей этого государства, если они посягают на его интересы или интересы его граждан.

Условия действия реального принципа сформулированы в ч. (3) ст. 11 УК РМ: иностранные граждане и лица без гражданства подлежат ответственности по УК РМ, если: 1) они не проживают постоянно в РМ и совершили преступление вне пределов РМ; 2) не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории РМ; 3) преступление направлено против интересов РМ, против мира и безопасности человечества, военное преступление, а также в случаях, предусмотренных международным договором РМ. Под интересами РМ следует понимать не только государственные интересы, но и интересы личности молдавских граждан.

Применяя реальный принцип, Республика Молдова, как и ряд зарубежных государств, наиболее полно защищает свои интересы и интересы своих граждан.

В соответствии с современными условиями правового сотрудничества и взаимодействия государств в борьбе с преступностью, если иностранцы, совершившие преступления против РМ за ее пределами, понесли уголовную ответственность за границей, они не могут повторно привлекаться к ответственности по УК РМ.

9. *Универсальный принцип действия уголовного закона в пространстве* исходит из общности интересов всех государств в борьбе с преступлениями международного характера (например, терроризм, захват заложников, фальшивомонетничество, угон воздушных судов, незаконный оборот наркотиков и др.). В соответствии с универсальным принципом государство обязано применить свой уголовный закон к преступнику, посягнувшему не только на интересы данной страны, но и любого другого государства, а также совершившего преступления против мира и безопасности человечества, военное преступление, а также иные преступления, предусмотренные международными договорами, вне зависимости от того, где и кем совершено преступление.

Исходя из этого принципа, государство, в том числе Республика Молдова, обязано действовать во исполнение международных конвенций, к которым оно присоединилось.

10. Принцип территориальности имеет исключение. Это – *экстерриториальность*. Иногда это исключение называют дипломатическим, или правовым, иммунитетом.

В соответствии с ч. (4) ст. 11 УК РМ под действие уголовного закона не подпадают преступления, совершенные дипломатическими представителями иностранных государств

или другими лицами, которые в соответствии с международными договорами не находятся под уголовной юрисдикцией Республики Молдова.

Нормы международного права, в частности, Венской конвенции о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 г., Венской конвенции о консульских сношениях от 24 апреля 1963 г., и принятого на основе этих конвенций Положения о дипломатических представительствах и консульских учреждениях иностранных государств в РМ, предоставляют личную неприкосновенность и исключают из-под уголовной юрисдикции РМ дипломатических представителей иностранных государств и определенный круг других иностранцев или частично это ограничивают относительно консульских должностных лиц и консульских служащих, исходя из принципа взаимности. Правовой иммунитет предоставляется главам государств, членам правительств, дипломатическим представителям, а также их супругам. Иммунитетом обладают дипломатические курьеры при исполнении ими дипломатических обязанностей.

По международным соглашениям правовой иммунитет может быть предоставлен и иным лицам, например, журналистам.

Полный дипломатический иммунитет имеют дипломатические агенты (глава дипломатического представительства – посол, посланник, поверенный в делах; члены дипломатического персонала дипломатического представительства, имеющие дипломатический ранг, – советники, торговые представители, военные атташе, первые, вторые и третьи секретари, заместители торговых представителей, помощники атташе и члены семей всех указанных лиц, если они не являются гражданами РМ).

Дипломатический курьер иностранного государства является неприкосновенным и не подлежит уголовной юрисдикции РМ только при исполнении своих обязанностей, а временный дипломатический курьер – лишь на время доставки почты по назначению.

Неприкосновенностью и иммунитетом от уголовной юрисдикции пользуются также дипломатические агенты, аккредитованные в другом государстве, которые транзитом проезжают через территорию РМ. Это распространяется и на членов их семей, сопровождающих указанных лиц либо следующих отдельно, чтобы присоединиться к ним или возвратиться в свое государство.

11. Члены административно-технического персонала дипломатического представительства, а также члены их семей, если все они не являются гражданами РМ или не проживают в ней постоянно, пользуются правом личной неприкосновенности и иммунитетом от уголовной юрисдикции РМ. Члены обслуживающего персонала, которые не являются гражданами РМ, или в ней постоянно не проживают, пользуются иммунитетом от уголовной юрисдикции РМ лишь относительно действий, совершенных при исполнении служебных обязанностей.

Консульские должностные лица консульского учреждения, которым поручено исполнение консульских функций, в том числе и глава консульского учреждения, имеют ограниченную дипломатическую неприкосновенность и ограниченный иммунитет от уголовной юрисдикции РМ. На этих лиц уголовная юрисдикция не распространяется лишь относительно действий, касающихся их официальной служебной деятельности. Эти лица могут быть задержаны или арестованы в случае преследования за совершение тяжкого преступления или исполнения приговора (постановления, определения) суда, вступившего в законную силу.

12. Выясняя вопрос об объеме дипломатического иммунитета консульских должностных лиц и консульских служащих, а также сотрудников административно-технического и обслуживающего персонала дипломатического представительства, а также членов семей всех этих лиц, необходимо обращаться еще и к конкретному соглашению между РМ и соответствующим иностранным государством об учреждении дипломатического или консульского представительства.

13. Лично неприкосновенными и свободными от уголовной юрисдикции РМ являются и представители иностранных государств, члены парламентских делегаций, а также (на

основании взаимной договоренности) сотрудники делегаций иностранных государств, которые приезжают в РМ либо проезжают через нее транзитом для участия в международных переговорах, международных конференциях и совещаниях или с другими официальными поручениями.

Вышесказанное касается и членов семей этих лиц, которые их сопровождают, если они не являются гражданами РМ.

14. Лично неприкосновенными и свободными от уголовной юрисдикции РМ являются также Генеральный секретарь ООН, его помощники и другие должностные лица ООН, а также члены их семей. Объем иммунитета, порядок и основания его аннулирования определяют разделы 11, 12, 14, 18, 19, 20 Конвенции о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций от 13 февраля 1946 г. и соответствующие международные договоры, в которых принимает участие Республика Молдова.

15. Лиц, пользующихся иммунитетом, нельзя без их согласия или согласия правительства страны, которую они представляют, привлечь к уголовной ответственности, подвергнуть задержанию, обыску, допросу и другим следственным действиям.

Иммунитет распространяется и на территории посольств и дипломатических представительств. *Иммунитет территории* означает, что без разрешения руководителей дипломатических представительств нельзя входить на территорию посольств для выполнения следственных действий – осмотра, обыска, задержания и ареста подозреваемых.

16. Правовой иммунитет, однако, не означает безнаказанности или свободы совершать преступления. Лица, пользующиеся правовым иммунитетом, обязаны соблюдать законы страны пребывания. Они могут нести ответственность за совершение уголовного преступления или в своей стране, или, в случаях ясно выраженного согласия на это аккредитирующего государства, в стране пребывания. В любом случае вопрос об их ответственности решается дипломатическим путем.

Лицо, пользующееся правовым иммунитетом, в случае нарушений законов РМ может быть объявлено персоной нон грата и выдворено за пределы РМ.

Статья 12. Место совершения деяния

(1) Местом совершения деяния признается место, где было совершено наносящее вред действие (бездействие), независимо от времени наступления последствий.

(2) Место совершения транснационального преступления признается таковым, если:

a) преступление совершено на территории Республики Молдова и по меньшей мере еще одного государства;

b) преступление совершено на территории Республики Молдова, но существенная часть его подготовки и контроля имела место в другом государстве и наоборот;

c) преступление совершено на территории Республики Молдова при участии организованной преступной группы или преступной организации (преступного сообщества), которая осуществляет преступную деятельность на территории более чем одного государства, и наоборот;

d) преступление совершено в Республике Молдова, но его существенные последствия имеют место в другом государстве и наоборот.

[Ст. 12 дополнена Законом N 336-XVI от 16.12.05 г., в силу 06.01.06 г.]

[Ст. 12 в редакции Закона N 211-XV от 29.05.03 г., в силу 12.06.03 г.]

1. Место совершения преступления – это территория или место, где исполнителем совершено деяние, образующее объективную сторону состава преступления, независимо от места наступления преступного результата. Для привлечения к уголовной ответственности имеет значение место пресечения или окончания продолжаемого и длящегося преступления. Место совершения продолжаемого и длящегося преступления – это место, где в течение некоторого времени осуществлялось это преступление.

2. Место совершения преступления составляет, в первую очередь, критерий, с помощью которого устанавливаются принципы применения уголовного закона в пространстве

(ст. 11 УК РМ). По этому, для применения принципа территориальности важно установить что действие или бездействие были совершены на территории Республики Молдова, вне зависимости от того факта были ли исполнительные действия реализованы в разных селах, районах или городах Республики.

3. В части (2) комментируемой статьи, для определения места совершения транснационального преступления, молдавский законодатель использует иной критерий, соответствующий требованиям Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности от 15.11.2000 года.

В смысле статьи 12 УК РМ под местом совершения транснационального преступления имеется в виду территория Республики Молдова и других государств, в пространствах, которых была реализована преступная деятельность.

4. Статья 12 УК РМ предусматривает четыре правила, которые содержат различные критерии для определения транснационального преступления как будучи совершенное как на территории Республики Молдова, так и на территории другого государства, если:

a) преступление совершено на территории Республики Молдова и по меньшей мере еще одного государства;

b) преступление совершено на территории Республики Молдова, но существенная часть его подготовки и контроля имела место в другом государстве и наоборот;

c) преступление совершено на территории Республики Молдова при участии организованной преступной группы или преступной организации (преступного сообщества), которая осуществляет преступную деятельность на территории более чем одного государства, и наоборот;

d) преступление совершено в Республике Молдова, но его существенные последствия имеют место в другом государстве и наоборот.

5. В соответствии с положениями ст. 12 УК РМ преступление (в форме приготовления, покушения, исполнения, подстрекательства, пособничества, организационной деятельности) признается совершенным на территории Республики Молдова в случаях: 1) если оно начато на территории РМ; 2) если оно было продолжено на территории РМ; 3) если оно было закончено на территории РМ; 4) если преступление пресечено на территории РМ. Преступление также признается совершенным на территории РМ в случаях, когда его исполнитель или хотя бы один из соучастников действовал на территории РМ. Также решается вопрос, если организаторская деятельность, подстрекательство, пособничество осуществлялись за границей, а исполнитель действовал на территории РМ или соучастие имело место в РМ, а исполнитель действовал за границей.

6. Установив факт, что транснациональное преступление было совершено на территории Республики Молдова, органы уголовного преследования обязаны применить уголовный закон РМ, в соответствии со своей компетенции и, исходя из принципов равной суверенности и территориальной целостности государств, а так же невмешательства во внутренние дела других государств в которых, так же, было совершено данное преступление.

Статья 13. Выдача

(1) Граждане Республики Молдова и лица, которым в Республике Молдова предоставлено политическое убежище, совершившие преступление за рубежом, не могут быть выданы и привлекаются к уголовной ответственности в соответствии с настоящим кодексом.

(2) Иностранцы граждане и лица без гражданства, совершившие преступление за пределами Республики Молдова, но находящиеся на ее территории, могут быть выданы только на основании международного договора, одной из сторон которого является Республика Молдова, или на условиях взаимности по решению судебной инстанции.

1. Выдача лица, совершившего преступление, – это передача лица, совершившего преступление, государству, на территории которого оно совершило преступление или против, интересов которого оно было направлено, либо государству, гражданином которого

является преступник, для привлечения к уголовной ответственности и (или) отбывания наказания.

Выдача преступников – это акт правовой помощи, осуществляемый в соответствии с положениями специальных договоров и норм национального уголовного (ст. 13 УК РМ) и уголовно-процессуального законодательства (ст. 541-550 УПК РМ).

2. В соответствии с ч. (2) ст. 18 Конституции Республики Молдова, гражданин РМ не может быть выдан другому государству. Это положение в несколько большем объеме отобразено в ч. (1) ст. 13 УК. По этой статье не только гражданин РМ, но и лица, которым предоставлено политическое убежище и которые совершили преступления за пределами РМ, не могут быть выданы иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности и преданию суду.

Положения ч. (2) ст. 18 Конституции РМ касаются невыдачи гражданина РМ только другому иностранному государству, а не полномочному международному суду. Конституционный запрет выдачи (экстрадиции) граждан РМ касается лишь национальной, а не международной юрисдикции.

3. В современном международном праве утвердилась позиция, согласно которой убежище может предоставляться только лицам, преследуемым в другом государстве по политическим или религиозным мотивам.

Лица, совершившие не политические, а общеуголовные преступления, не могут пользоваться правом убежища. Однако единого понятия политического преступления в международной практике выработать не удалось. Поэтому практически вопрос о выдаче лица или предоставлении ему убежища решается, исходя из политических оценок и правовых установлений государства, на территории которого это лицо находится.

4. В практике международных отношений, связанных с борьбой с преступностью, серьезное значение имеет проблема выдачи преступников государству, на территории которого они совершили преступление, в случае, когда они находятся на территории другого государства.

5. Уголовный кодекс РМ в ст. 13 устанавливает возможность выдачи находящихся на территории РМ иностранных граждан и лиц без гражданства и совершивших преступления в иностранном государстве в соответствии с международным договором, подписанным РМ. При отсутствии международного договора вопрос о выдаче преступников может решаться дипломатическим путем. Часть (2) ст. 13 включена в УК РМ в соответствии с Европейской конвенцией о выдаче правонарушителей (Париж, 13.12.1957 г.)

В соответствии со сложившейся международной практикой требование о выдаче преступника государство предъявляет в случаях, когда:

- преступление совершено на территории государства, которое выдвинуло требование о выдаче;
- преступник является гражданином этого государства;
- преступление было направлено против этого государства и причинило ему вред.

6. Выдача преступника может преследовать различные цели. В зависимости от этого выделяют следующие виды выдачи: 1) выдача лица, совершившего преступление, для привлечения его к уголовной ответственности; 2) выдача преступника для применения к нему наказания, назначенного приговором суда; 3) выдача преступника, осужденного в одном государстве, другому государству, гражданином которого он является, для отбывания наказания.

7. Выдача лица не осуществляется, если правонарушение, в связи с которым оно запрашивается, рассматривается запрашиваемым государством как политическое. Не осуществляется выдача и тогда, когда запрашиваемая сторона имеет достаточно оснований считать, что запрос о выдаче правонарушителя за совершение обычного уголовного правонарушения был сделан с целью преследования или наказания лица в связи с его расовой, религиозной, национальной принадлежностью или политическими убеждениями либо, когда положению такого лица может быть причинен вред по какой-либо из этих

причин.

8. В случаях, когда преступник совершил преступление на территории нескольких государств, вопрос о выдаче решается дипломатическим путем на основе международных договоров и норм международного права. При этом, в каком бы государстве ни был привлечен к ответственности преступник, он должен отвечать за все преступления, совершенные им в разных странах.

9. Выдача преступника предполагает соблюдение ряда условий:

а) преступление, за совершение которого предъявлено требование о выдаче, должно признаваться преступлением и по законам страны, в которой находится преступник (принцип тождественности);

б) если по законам страны, требующей выдачи, за это преступление предусмотрена смертная казнь, а в государстве, где находится лицо, совершившее преступление, смертная казнь отменена, то условием выдачи обычно служит гарантия, предоставленная властями государства, требующего выдачи, того, что смертная казнь к выданному преступнику применена, не будет.

10. Требование о выдаче преступника может иметь место для привлечения его к ответственности, и в этом случае государство, обратившееся с требованием о выдаче, должно представить убедительные доказательства совершенного преступления.

Запрос на выдачу осуществляется в предусмотренной письменной форме и присылается по дипломатическим каналам. Другие пути передачи запросов могут быть установлены по прямому согласию между двумя или несколькими сторонами. При этом запрос сопровождается: а) оригиналом или заверенной копией обвинительного приговора и постановлением суда или постановлением о немедленном задержании или ордером на арест или другим распоряжением, имеющим такую же силу и выданным в соответствии с процедурой, предусмотренной законодательством запрашивающей стороны; б) изложением правонарушений, за которые требуется выдача. Время и место их совершения, их юридическая квалификация и ссылка на соответствующие правовые положения отмечаются как можно точнее; в) копией соответствующих законодательных актов или, если это невозможно, изложением соответствующего закона и, по возможности, насколько это возможно точным описанием соответствующего лица, а также любой иной информацией, которая может оказать содействие в установлении его личности и гражданства.

11. Выдача преступника может преследовать цель применения к нему наказания. В этом случае основанием для решения вопроса служит вынесенный и вступивший в силу приговор суда.

Возможна также выдача преступника, осужденного в одном государстве, другому, гражданином которого он является, для отбывания наказания.

12. В соответствии с нормами международного права выданное лицо не должно подвергаться судебному преследованию или заключению с целью осуществления наказания или меры безопасности, а также подвергаться какому-либо иному ограничению его личной свободы в связи с каким-либо деянием, предшествовавшим его передаче и не являющимся тем деянием, которое мотивировало его выдачу. Таким образом, следственные и судебные органы государства, запросившего выдачу лица, связаны формулой обвинения, которая служила основанием выдачи этого лица.

13. Выдачу правонарушителей предусматривает и Минская конвенция стран СНГ *О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам* от 22 января 1993 г. для привлечения их к уголовной ответственности либо для исполнения приговора, однако за более узкий круг преступлений, чем Европейская конвенция. Минская конвенция предусматривает выдачу правонарушителей для привлечения к уголовной ответственности только за такие деяния, которые в запрашиваемой и запрашивающей договорной стране наказываются по закону лишением свободы на срок не менее одного года или более тяжким наказанием.

Выдача для исполнения приговора возможна только за такое деяние, которое

признается преступлением в обоих государствах и за совершение которого данное лицо было осуждено к лишению свободы на срок не менее шести месяцев или к более тяжкому наказанию.

Выдача не осуществляется, если: а) правонарушитель является гражданином запрашиваемой договорной стороны; б) на момент получения требования уголовное преследование в соответствии с законом запрашиваемого государства не может быть возбуждено или приговор не может быть обращен к исполнению вследствие истечения срока давности или в связи с иным законным основанием; в) в отношении лица, которое требуют выдать, на территории запрашиваемого государства был вынесен приговор или постановление о прекращении производства по делу; г) преступление в обоих государствах согласно закону преследуется только в порядке частного обвинения.

В выдаче может быть отказано и тогда, когда преступление было совершено на территории запрашиваемого государства.

Пределы уголовного преследования выданного лица по Минской конвенции (ст. 66) такие же, как и по Европейской.

Глава II.

Преступление

Статья 14. Понятие преступления

(1) Преступлением является наносящее вред деяние (действие или бездействие), предусмотренное уголовным законом, совершенное виновно и уголовно наказуемое.

(2) Не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим кодексом, но в силу малозначительности не представляющее степени вреда преступления.

1. Преступления – это наиболее тяжкие виды правонарушений, представляющие опасность для установленного государством правопорядка. Они посягают на самую господствующую систему общественных отношений, на законные интересы государства, общества, личности, на ее политические, имущественные и другие права и свободы.

В УК РМ 2002 года законодатель сохранил материально-формальное определение преступления, которое впервые было дано в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.

В комментируемой статье указывается на *социальный признак* преступления – вредоносность деяния (общественная опасность), на *нормативный признак* преступления – деяние, предусмотренное уголовным законом (и наказуемое), на *внутренний признак* преступления – виновность.

Признаки преступления характеризуют его содержание и позволяют отличить его от других видов деликтов (административных, дисциплинарных и пр.), а также противоречащих нравственности поступков.

2. Преступление – разновидность человеческой деятельности, деяние, объективированная, выраженная вовне преступная воля виновного.

Преступление – это общественно опасное деяние человека, это всегда конкретное поведение, а не образ мысли. Поведение выражается в действиях или бездействиях, в них и только в них *материализуются*, т.е. проявляются вовне преступные намерения лица. Преступление (как поведенческий акт) – это внешне объективированный акт, выражаемый как отношение индивида к реальной действительности, другим субъектам, государству, обществу. Иначе говоря, то, что внутренне есть отношение индивида к другому индивиду, к праву и т.п., внешне выступает, объективируется в конкретных актах поведения. Что касается образа мыслей, то он не может быть, с точки зрения права, вредным, незаконным. Только тоталитарное государство преследует за суждения, противоречащие определенной доктрине, считая их преступлениями.

4. Определяя преступление, законодатель пользуется термином “деяние”, который употребляется как для обозначения действия (бездействия), так и для обозначения преступления в целом.

Лицо подлежит уголовной ответственности и наказанию за деяния, если они были осознаны субъектом преступления и если он был способен контролировать свое поведение, т.е. если в совершенных деяниях нашли проявление его сознание и воля. Лицо не может привлекаться к уголовной ответственности, если оно действует против своей воли, под влиянием физического принуждения или непреодолимой силы (п. d.) ст. 35 УК РМ). Нельзя привлечь к уголовной ответственности лицо и тогда, когда оно не выполняет лежащей на нем обязанности, если оно лишено физической возможности действовать. Физическое и психическое принуждение в тех случаях, когда оно не исключает возможности действовать по своей воле, может вызвать состояние крайней необходимости (п. e.) ст. 35 УК РМ).

Рефлекторные движения не могут быть признаны действиями человека, так как рефлекторные реакции не подлежат контролю со стороны сознания.

4. *Деяние* – обязательный признак преступления, он присущ всем без исключения преступлениям, *это сознательный, целенаправленный акт внешнего поведения человека, проявление воли человека.*

Большая часть преступлений совершается путем активной деятельности. Значительно

меньшая часть преступлений совершается путем бездействия, и лишь немногие преступления могут быть совершены как путем действия, так и путем бездействия.

Действие – это активная форма внешнего поведения. В уголовном праве действие может выражаться как в отдельном телодвижении (удар – причинение вреда здоровью; жест – оскорбление), так и в совокупности движений, деятельности (подделка документов – мошенничество; речь – клевета).

Бездействие – пассивная форма внешнего поведения, которая заключается в воздержании от определенного активного поведения, которое лицо могло и должно было выполнить. Бездействие может выразиться в единичном акте воздержания от совершения определенных действий или в продолжающемся во времени преступном поведении.

Бездействие характеризуется тремя признаками:

- 1) обязанностью лица выполнить определенное действие;
- 2) возможностью совершить его в данных условиях;
- 3) невыполнением лицом тех действий, которые от него требуются.

Обязанность совершить определенные действия может вытекать из закона, профессиональных или служебных обязанностей, из предшествующего поведения лица, создавшего угрозу причинения вреда каким-либо охраняемым законом ценностям. Возможность лица совершить требуемое действие определяется исходя из лично ему присущих физических и психических качеств, его состояния в данный момент, уровня его знаний, квалификации и т.д. В случае если лицо объективно не имело возможности совершить требуемое действие, его бездействие не является проявлением его воли, а следовательно, и деянием в уголовно-правовом смысле. Налицо бездействие под влиянием непреодолимой силы.

5. Основной признак преступления – *общественная опасность*, т.е. его вредность для господствующих общественных отношений, поэтому преступление, как нарушение правовой нормы, есть нарушение (либо отрицание) общественных интересов, общественного порядка и субъективных прав.

Для определения степени общественной опасности преступления используют следующие критерии: значимость регулируемого правом общественного отношения, ставшего объектом противоправного посягательства, время и место совершения правонарушения, личность правонарушителя, форма и вид вины, мотив и цель, способ совершения деяния, обстановка и стадии совершения преступления, тяжесть преступных последствий и тому подобное.

В преступлении индивид, реализуя свой эгоистический интерес, не просто нарушает закон как при других правонарушениях. Он его – отрицает. В преступлении выражен произвол индивида и отрицание права. Своим деянием он отрицает субъективное право другого индивида и чужой интерес и устанавливает свой интерес, свое право. Своим преступным деянием индивид отрицает также объективную обязанность соблюдать законы государства, отрицает волю государства. Иными словами, свою волю индивид противопоставляет “общей воле”, свой собственный интерес – противопоставляет выраженному в законе “общему интересу”, произвол противопоставляется праву. В этом *сущность преступления* и главное его отличие от иных видов правонарушений.

6. Если общественная опасность (вредность деяния) – это внутренний признак преступления, то *противоправность* – его внешняя черта. Иными словами, деяние уголовно противоправно только в том случае, если оно противоречит уголовному закону и влечет за собой ответственность, предусмотренную в санкции уголовно-правовой нормы.

Противоправность является юридическим выражением общественной опасности преступления. Следует иметь в виду, что противоправность как юридическое выражение общественной опасности предусматривают положения закона, имеющиеся в Общей части УК РФ (например, о виновности лица, его возрасте, стадии совершения преступления, соучастии), а также в диспозиции и санкции конкретной статьи Особенной части УК РФ. Оба эти положения в их совокупности образуют понятие того или иного конкретного

преступления.

7. Отличительными признаками уголовной противоправности являются виновность и наказуемость.

Преступлением признается не всякое общественно опасное и противоправное деяние, а только *виновное деяние*, т.е. совершенное умышленно или по неосторожности.

Если в поведении человека отсутствует вина, то его деяние преступлением считаться не может, хотя внешне оно и противоречит существующему правопорядку (например, убийство, совершенное в состоянии необходимой обороны).

Наказуемость как составная часть уголовной противоправности выражается в угрозе применения наказания при нарушении уголовного запрета совершать те или иные общественно опасные деяния, признаки которых описаны в уголовно-правовой норме.

8. Материально-формальное определение понятия преступления обуславливает необходимость установить, что деяние, формально подпадающее под признаки того или иного вида преступления, должно обладать достаточной степенью общественной опасности для решения вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности.

В соответствии с ч. (2) ст. 14 УК РМ не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК, но в силу *малозначительности* не представляющее степени вреда преступления.

Критерием оценки опасности деяния должна быть степень выраженности юридических признаков в содеянном. Анализ фактических обстоятельств дела и сравнение их с признаками того или иного вида преступления, описанного в Особенной части УК, позволят установить, было ли деяние малозначительным. Лишь незначительная степень выраженности признаков вида преступления в содеянном, может свидетельствовать о малозначительности содеянного.

Под малой значимостью деяния понимают случаи, когда действие или бездействие не причинило вреда и не создало угрозы причинения вреда личности, обществу или государству.

Малозначительность деяния определяется двумя условиями: 1) деяние содержит все признаки определенного состава преступления; 2) деяние по своей общественной опасности ничтожно, не причинило и не создало угрозы причинения вреда общественным интересам.

Отнесение деяния к малозначительным не зависит от личностных свойств виновного, которые учитываются на стадии применения уголовного закона – индивидуализации ответственности и наказания. Лишь непосредственно само преступное деяние является выражением опасности личности.

9. При определении размера социального вреда следует руководствоваться двумя критериями: а) объективным – фактическое отсутствие вреда; б) субъективным – направленность сознания и воли лица именно на такой результат.

При отсутствии субъективного критерия содеянное виновным хотя и не причиняет реального вреда общественным отношениям, однако ставит их под угрозу реального причинения такого вреда. В таком случае деяние не признается малозначительным, и содеянное оценивается в соответствии с направленностью умысла как покушение на преступление.

10. В законе указано на различные виды вреда: личности, обществу или государству. Следовательно, ничтожность вреда означает отсутствие всех видов вреда – морального, материального, физического, организационного и т.д. Если одна разновидность вреда ничтожна, а другая – нет, содеянное не может быть признано малозначительным.

11. Деяние не может признаваться малозначительным, если оно связано с посягательством на здоровье, половую неприкосновенность лица или совершено опасным способом, либо при наличии умысла причинить существенный вред.

Статья 15. Степень вреда преступления

Степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

1. *Степень вреда преступления (степень общественной опасности) представляет собой количественное выражение сравнительной опасности деяний одного и того же вида (или аналогичной группы преступлений).*

Для определения степени вреда преступления используют следующие критерии: значимость регулируемого правом общественного отношения, ставшего объектом противоправного посягательства, время и место совершения правонарушения, личность правонарушителя, форма вины, мотив и цель, способ совершения деяния, обстановка и стадии его совершения, тяжесть преступных последствий и тому подобное.

2. Степень вреда преступления, имея относительно самостоятельное значение, тесно связана со степенью общественной опасности лица, совершившего преступление.

3. Степень вреда преступления может быть абстрактной, выраженной законодателем в пределах санкции конкретной статьи Особенной части УК РМ за совершение преступления, и конкретной, установленной судом при индивидуализации наказания.

Статья 16. Классификация преступлений

(1) В зависимости от характера и степени вреда преступления, предусмотренные настоящим кодексом, классифицируются по следующим категориям: незначительные преступления, преступления средней тяжести, тяжкие, особо тяжкие и чрезвычайно тяжкие преступления.

(2) Незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказания в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно.

(3) Преступлениями средней тяжести признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет включительно.

(4) Тяжкими преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 12 лет включительно.

(5) Особо тяжкими преступлениями признаются преступления, совершенные умышленно, за которые уголовный закон предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок свыше 12 лет.

(6) Чрезвычайно тяжкими преступлениями признаются преступления, совершенные умышленно, за которые уголовный закон предусматривает наказание в виде пожизненного заключения.

[Ст. 16 изменена Законом N 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.]

[Ст. 16 изменена Законом N 211-XV от 29.05.2003 г., в силу 12.06.2003 г.]

1. Классификация преступлений – это распределение предусмотренных в уголовном законе преступных деяний на группы (категории, виды) по определенным критериям. Действующее уголовное законодательство закрепило классификацию преступлений в зависимости от характера и степени вреда преступления.

В практике применения уголовного закона классификация преступления важна для:

а) определения действия закона об уголовной ответственности в отношении преступлений, совершенных за пределами РМ иностранцами и лицами без гражданства, постоянно не проживающими на территории РМ (ст. 11 УК), принятия решения о выдаче лица, обвиненного в совершении преступления (ст. 13 УК), установления оснований ответственности за приготовление к преступлению (ст. 26 УК);

б) установления оснований и условий освобождения от уголовной ответственности, в частности, в связи с деятельным раскаянием (ст. 57 УК), примирением (ст. 109 УК), изменением обстановки (ст. 58 УК), истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 60 УК);

в) применения наказания в виде лишения воинского или специального звания, классного чина и государственных наград (ст. 66 УК), пожизненного заключения (ст. 71 УК);

г) назначения наказания, в частности, более мягкого наказания, чем предусмотрено

законом (ст. 79 УК), по совокупности преступлений и совокупности приговоров (ст. 84, 85 УК);

д) установления оснований и условий освобождения от наказания и его отбывания (смотри, например, ст.: 90, 91, 93, 96, 104 УК);

е) определения оснований уголовной ответственности за привлечение к уголовной ответственности заведомо невиновного лица (ст. 306 УК), ложный донос (ст. 311 УК), укрывательство преступления (ст. 323 УК) и др.

2. В зависимости от характера и степени вреда преступления, предусмотренные УК, классифицируются на незначительные преступления, преступления средней тяжести, тяжкие, особо тяжкие и чрезвычайно тяжкие преступления.

В основе классификации фактически находится формальный критерий, а именно вид наказания (лишение свободы) и размер наказания, являющиеся юридическим выражением тяжести преступления, т.е. характера и степени общественной опасности преступления.

3. К незначительным преступлениям относятся деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказания в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно.

4. К преступлениям средней тяжести относят деяния, за которые уголовный закон предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет включительно.

5. К тяжким преступлениям законодатель относит деяния, за которые уголовный закон предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 12 лет включительно.

6. К особо тяжким преступлениям законодатель относит преступления, совершенные умышленно, за которые уголовный закон предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок свыше 12 лет.

7. Чрезвычайно тяжкими преступлениями признаются преступления, совершенные умышленно, за которые уголовный закон предусматривает наказание в виде пожизненного заключения.

8. Классификация преступлений, данная в ст. 16 УК РМ, а также законодательное определение в санкциях статей Особенной части УК максимальных сроков наказания в виде лишения свободы являются однозначным требованием закона, не разрешающим судам произвольно, по собственному усмотрению относить совершенное преступление к той или иной категории.

8. Совершение преступления определенной категории имеет определенные правовые последствия, которые находят свое конкретное отражение в институтах Общей и Особенной частей УК Республики Молдова.

В практике применения уголовного законодательства указанная классификация преступлений имеет значение для решения таких вопросов, как:

а) определение категории пенитенциарного учреждения, в котором лицо должно отбыть наказание;

б) применение амнистии;

в) расторжение брака с лицами, осужденными к лишению свободы;

г) установление оснований применения специальных и технических средств;

д) осуществление оперативно-розыскной деятельности;

е) порядок размещения лиц, взятых под стражу;

ж) снятие с воинского учета и др.

Статья 17. Преступление, совершенное умышленно

Преступление признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало вредный характер своих действий или бездействия, предвидело вредные последствия, желало их или сознательно допускало наступление этих последствий.

1. Статья 6 УК РМ устанавливает принцип виновной ответственности (личного характера уголовной ответственности), в соответствии с которым лицо подлежит уголовной

ответственности и уголовному наказанию только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие вредные последствия, в отношении которых установлена его вина.

2. Уголовный закон не определяет понятие вины, однако ее признаки могут быть выделены на основе положений, предусмотренных в статьях 17 и 18 УК РМ.

3. *Вина представляет собой психическое отношение лица к совершаемому общественно опасному деянию и его последствиям и включает в себя интеллектуальные, волевые и эмоциональные признаки.*

Интеллектуальные признаки отражают познавательные процессы, происходящие в психике лица, и выражаются в способности человека понимать как фактические признаки ситуации, в которой он оказался, так и последствия своего поведения в данной ситуации.

Волевые признаки представляют собой сознательное направление умственных и физических усилий на принятие решения, достижение поставленных целей, удержание от действия, выбор и осуществление определенного варианта поведения и т.п.

4. Предпосылкой вины является свобода воли действующего лица, т.е. способность человека выбирать варианты поведения, предвидеть и оценивать последствия своих действий на основе познания объективной стороны действительности с учетом требований морали и права.

5. Вина – категория социальная, поэтому ответственность человека за свое поведение определяется не только тем, что он причинил своим деянием существенный вред правоохраняемым интересам, но и тем, что эти действия либо бездействие прошли предварительно через его сознание и волю, сопоставлены им с различными аспектами окружающей действительности и явились выражением его субъективных намерений, желаний и интересов.

6. Важное значение в понятии вины имеют и такие ее элементы, как форма и степень вины.

Форма вины – это указанные в уголовном законе сочетания определенных признаков сознания и воли лица, совершающего общественно опасные деяния. Действующее уголовное законодательство РМ выделяет две формы вины – умысел (ст. 17 УК) и неосторожность (ст. 18 УК).

7. Уголовный кодекс характеризует *умысел* как *психическое отношение, при котором лицо, его совершившее, осознавало вредный характер своих действий или бездействия, предвидело вредные последствия, желало их или сознательно допускало наступление этих последствий.*

8. Содержанием умысла является отражение психикой виновного противоправного характера деяний. Однако сознание противоправности нельзя отождествлять с сознанием запрещенности деяния той или иной нормой УК. Осознание уголовной противоправности означает, что лицо знало об уголовной ответственности за деяния, которые оно совершало (хотя бы в общих чертах), и о том, что они запрещены под страхом наказания.

Осознание признаков, характеризующих самого субъекта, не входит в содержание умысла. Однако умысел включает осознание свойств специального субъекта, которые являются обязательными признаками преступления. В этих случаях осознание признаков специального субъекта является необходимой предпосылкой осознания уголовной противоправности совершаемого деяния, поскольку они связаны с нарушением специальных обязанностей, возложенных на виновного.

9. Осознанием противоправности связано осознание, хотя бы в общих чертах, признаков объекта преступления. При совершении умышленных преступлений содеянное следует квалифицировать в соответствии с тем объектом, который сознавался виновным, хотя реально посягательство было направлено на другие общественные отношения.

10. Предвидение последствий своего деяния (действия или бездействия) включает предвидение их наступления и предвидение их противоправного характера. При этом субъект предвидит последствия не “вообще”, а последствия определенного характера,

которые являются признаком преступления.

При умысле предвидение последствий может носить характер предвидения неизбежности их наступления и предвидения реальной возможности их наступления.

11. *Волево содержание умысла в действующем законодательстве определяется как желание наступления последствий преступления либо сознательное допущение последствий преступления.*

Желание как признак умысла заключается в стремлении к определенным последствиям, которые могут выступать как конечная цель, промежуточный этап, средство достижения цели и необходимый сопутствующий элемент деяния. Чаще лицо стремится в этом случае достичь какой-то цели, удовлетворить ту или иную потребность, реализовать интерес. Последствия являются желаемыми и в случае, когда они представляются для виновного неизбежными сопутствующими деяния.

При совершении преступления, обязательным признаком которого не являются последствия (формальные преступления), волевой элемент умысла определяется волевым отношением к самим противоправным деяниям.

Сознательное допущение последствий предполагает, что виновный своими действиями обуславливает определенную цепь событий и при этом сознательно, т.е. намеренно допускает объективное развитие вызванных им событий и наступление последствий.

12. *Согласно ст. 17 УК РМ, если совершившее преступление лицо осознавало вредный характер своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления, оно действовало с прямым умыслом.*

13. Интеллектуальный признак умысла является общим для прямого и косвенного умысла. Интеллектуальный элемент прямого умысла характеризуется сознанием противоправного деяния и предвидения, как правило, неизбежности, а в отдельных случаях – реальной возможности наступления последствий. А при косвенном умысле возможность наступления последствий предвидится как реальная, если субъект считает эти последствия закономерным результатом развития причинной связи именно в данном конкретном случае. Если же лицо, сознавая закономерность наступления последствий во многих других схожих ситуациях, не распространяет ее на данный конкретный случай, то о предвидении последствий можно говорить лишь как об абстрактной возможности, т.е. отвлеченной от данного конкретного случая.

Содержание косвенного умысла состоит в том, что лицо, сознавая характер своего деяния, предвидит реальную возможность наступления последствий и сознательно их допускает.

Таким образом, при общей законодательной формулировке интеллектуального элемента *оба вида умысла различаются все же по содержанию интеллектуального момента.* При прямом умысле субъект предвидит, как правило, неизбежность, а при косвенном предвидит реальную возможность наступления преступных последствий.

14. *Основное различие между прямым и косвенным умыслом коренится в волевом элементе* – при прямом умысле лицо желает наступления вредных последствий в качестве основного или промежуточного результата (цели), а при косвенном умысле – воля лица не направлена на достижение такого последствия, оно его не желает, но все же сознательно допускает его наступление.

15. *Косвенный умысел* предполагает определенное психическое отношение лица к возможности наступления преступных последствий (сознательное их допущение), а поэтому область совершения преступлений с этим видом умысла ограничена только так называемыми материальными преступлениями (объективная сторона которых содержит последствия в качестве обязательного признака).

В формальных преступлениях последствия не входят в число обязательных признаков объективной стороны и в решении вопросов о юридической оценке (квалификации), об ответственности не играют никакой роли, а следовательно, и не требуется установления к

ним психического отношения.

Что же касается вины в отношении самого действия, составляющего объективную сторону формальных преступлений, то она может быть выражена только в прямом умысле, так как воля лица в этих случаях направлена на совершение действий. В таких случаях лицо желает совершить эти действия.

16. В зависимости от содержания интеллектуального и волевого элементов умысел делят на определенный, неопределенный и альтернативный. В зависимости от момента формирования выделяют умысел, заранее обдуманый (предумысел) и внезапно возникший. Эти виды умысла не являются самостоятельными и не образуют каких-либо новых форм вины, однако они дают возможность в большей степени раскрыть содержание прямого и косвенного умысла.

Определенный умысел характеризуется наличием у виновного желания достичь конкретного преступного последствия, например, причинить тяжкое телесное повреждение, получить взятку, похитить чужое имущество.

Неопределенным является *умысел*, при котором виновный предвидит общественно опасные последствия лишь в общих чертах, а не в индивидуально определенном виде. Так, при нанесении сильного удара лицо сознает, что причиняет потерпевшему телесное повреждение, не зная, каким оно будет: тяжким, средней тяжести или легким. В этом случае такое лицо отвечает за телесное повреждение, которое оно фактически причинило.

Альтернативный умысел имеет место тогда, когда лицо предвидит и желает наступления одного из нескольких возможных преступных последствий (например, смерти или тяжкого телесного повреждения). Виновное лицо в таком случае будет нести ответственность за фактически наступившее последствие.

Заранее обдуманый умысел характеризуется тем, что: 1) он возникает у виновного за определенное время до начала совершения преступления; 2) заранее обдуманы наиболее важные действия и условия, которые будут иметь значение для успешного осуществления преступного намерения.

Внезапный умысел возникает непосредственно перед самым началом совершения преступления. Иначе говоря, виновный осуществляет свое преступное намерение в момент возникновения умысла.

17. Для определения содержания и направленности прямого умысла большое значение имеет выяснение мотива и цели совершения преступления.

Мотив преступления – это осознанное побуждение лица, вызвавшее у него намерение совершить преступление. Мотив является обязательным признаком субъективной стороны состава преступления в тех случаях, когда он непосредственно указан в диспозиции уголовного закона. Однако и в тех случаях, когда мотив совершения преступления не указывается в диспозиции уголовного закона, он может иметь большое значение при установлении состава преступления и формы вины. Например, такие преступления, как кража, получение взятки, совершаются из корыстных мотивов, хотя они и не указаны в соответствующих статьях УК. Невнимательное отношение к установлению мотива преступления нередко приводит к ошибочной квалификации преступления.

Цель преступления – это желание лица, совершающего общественно опасное деяние, достичь определенных вредных последствий. Она является характерной для преступлений, совершаемых с прямым умыслом. Определить, какие конкретные преступные последствия своих действий предвидел виновный и желал их наступления, возможно лишь при тщательном анализе состава совершенного преступления и выявлении его элементов и всех обстоятельств дела. Цель – обязательный признак состава преступления лишь тогда, когда она прямо предусмотрена в диспозиции уголовного закона. Вместе с тем установление цели, как признака субъективной стороны деяния, является необходимым во всех случаях совершения умышленного преступления, что позволит выяснить его причины, а также определить вид и меру наказания.

18. При определении ответственности за умышленное преступление возникает вопрос о

влиянии на ответственность ошибки субъекта (юридической или фактической).

Юридическая ошибка – это неправильное представление лица о преступности или не преступности совершенного им деяния, его квалификации, о виде и размере наказания, предусмотренных за данное деяние.

Фактическая ошибка – это неправильное представление, заблуждение лица относительно фактических обстоятельств содеянного, его объективных признаков. В уголовном праве выделяют фактические ошибки, относящиеся к объекту, предмету, причинной связи, средствам, относящимся к отягчающим и смягчающим обстоятельствам. Общим правилом для всех разновидностей фактической ошибки является: ответственность должна определяться в соответствии с виной, т.е. исходя из того, что виновный сознавал или должен был сознавать содеянное в момент совершения преступления. Все виды ошибок (юридических и фактических) так или иначе, характеризуют сознание лица, поэтому вопрос об ошибке возникает только в случаях совершения умышленных преступлений.

Статья 18. Преступление, совершенное по неосторожности

Преступление признается совершенным по неосторожности, если лицо, совершившее его, осознавало вредный характер своих действий или бездействия, предвидело их вредные последствия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение или не осознавало вредного характера своих действий или бездействия, не предвидело возможности наступления их вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожность – вторая форма вины. Она имеет свои признаки и, в отличие от умысла, связана с отрицательным отношением лица к преступным последствиям, наступления которых оно не желает и не допускает.

К преступлениям, совершаемым по неосторожности, относятся те, обязательным признаком которых является наличие общественно опасных последствий (преступления с материальным составом). Не наступление последствий, как правило, исключает ответственность за неосторожное создание опасности причинения вреда, что вытекает из действующего законодательства.

1. По своему смыслу ст. 18 УК РМ охватывает два вида неосторожной вины: преступную самоуверенность, (самонадеянность, легкомыслие) и преступную небрежность.

2. *Преступление считается совершенным при преступной самоуверенности, если лицо: 1) осознавало вредный характер своего деяния; 2) предвидело, лишь возможность наступления вредных последствий своего действия или бездействия; 3) рассчитывало на реальные силы или конкретные обстоятельства (например, знание, опыт, умение, физические силы, силы природы, надежность технических средств, действие других сил и т.п.), которые позволяли бы избежать наступления общественно опасных последствий; 4) его расчеты были легкомысленными (неоправданными), и такие последствия наступили.*

При преступной самоуверенности у виновного, на наш взгляд, отсутствует сознание общественной опасности (вредности) совершаемого деяния.

Интеллектуальный признак самоуверенности – это не позитивное сознание вредного характера своих действий или бездействий, а обязанность и возможность такого сознания. Люди, действуя (бездействуя) определенным образом и сознавая фактическую сторону своего деяния, не оценивают свое поведение как вредное, поскольку нейтрализуют опасность (в своем сознании) обстоятельствами, которые способны, по их мнению, предупредить возможность наступления вредных последствий.

Лицо, действуя самоуверенно, предвидит как фактические признаки возможных последствий своего деяния, так и его общественно опасный характер. При этом в данном случае имеет место предвидение абстрактной возможности наступления последствий. Действуя самоуверенно, субъект предвидит, что деяния, подобные совершенному им, вообще-то приводят к вредным последствиям, однако уверен, что совершенное именно им действие (бездействие) не должно привести к таким последствиям. Поэтому, действуя в соответствующей конкретной обстановке, лицо не сознает и реального развития причинной

связи между своим поведением и последствиями, хотя могло бы это сделать при большем напряжении своих психических возможностей.

По интеллектуальному моменту преступная самоуверенность имеет некоторое сходство с косвенным умыслом. Их отличие состоит в том, что при косвенном умысле виновный предвидит большую вероятность наступления преступных последствий, а при легкомыслии виновный предвидит наступление этих последствий в меньшей степени. При умысле субъект предвидит конкретные последствия, а при самоуверенности эти последствия предстают в общей форме. Однако при преступной самонадеянности виновный предвидит реальную возможность наступления преступных последствий, а не абстрактную.

Предвидение преступных последствий при самоуверенности отличается от предвидения при умысле и тем, что при легкомыслии лицо предвидит лишь возможность, а не неизбежность наступления последствия. При самоуверенности предвидение возможности наступления последствия сопровождается и нейтрализуется предвидением его предотвращения.

Волевой момент преступной самоуверенности заключается в необоснованном, без достаточных к тому оснований, самонадеянном расчете на недопущение либо предотвращение преступных последствий. Данная особенность волевого содержания самонадеянности обусловлена переоценкой своих сил или иных обстоятельств, на которые рассчитывает лицо.

Совершая преступление с преступной самоуверенностью, виновный рассчитывает на конкретные обстоятельства, а не на случайные стечения обстоятельств, которые якобы смогут, по мнению виновного, противодействовать преступному результату. Обстоятельства, на которые рассчитывает субъект при преступном легкомыслии, могут быть самые разнообразные: относящиеся к личности самого виновного; относящиеся к обстановке, в которой совершается преступление; относящиеся к действию других лиц, расчет на силы природы, на механизмы и т.д.

3. *При преступной небрежности лицо: 1) не сознавало вредного характера своих действий (бездействия); 2) не предвидело возможности наступления их вредных последствий; 3) должно было предвидеть такие последствия и 4) могло их предвидеть.*

Преступная небрежность выражается в непредвидении виновным вредных последствий своего действия или бездействия. Это один из важных признаков, позволяющий отграничивать небрежность от обоих видов умысла и от преступной самоуверенности. Лицо, которое не сознает вредный характер своего поведения, не может предвидеть и возможности наступления общественно опасных (вредных) последствий, так как оно не сознает реального развития причинной связи между своим поведением и последствиями.

Другие признаки, присущие небрежности, – это обязанность и возможность лица предвидеть общественно опасные последствия своего деяния.

Ответственность за преступную небрежность наступает лишь в случае, если лицо хотя и не предвидело возможности наступления преступного последствия, но должно было и могло предвидеть его наступление. Должен ли был и мог ли виновный предвидеть последствия своего деяния, можно установить на основе объективного и субъективного критериев. Долженствование – *объективный* критерий небрежности, а возможность предвидения – *субъективный*. Объективный критерий позволяет установить наличие обязанности лица предвидеть возможность наступления преступного последствия при соблюдении обязательных для этого лица мер предосторожности. Отсутствие обязанности для лица предвидеть возможность наступления вредных последствий означает отсутствие в его деянии преступной небрежности.

Интеллектуальное содержание небрежности характеризуется двумя признаками: отрицательным и положительным. Отрицательный признак небрежности заключается в непредвидении лицом возможности наступления преступных последствий и в отсутствии сознания противоправности действия или бездействия.

Психическое отношение виновного к своему деянию при небрежности характеризуется

сознанием нарушения определенных запретов, непредвидением наступления преступных последствий либо тем, что лицо, совершая волевой поступок, не сознает, что оно нарушает правила предосторожности, либо отсутствием волевого контроля, который утрачен по вине этого лица.

Положительный признак интеллектуального момента преступной небрежности состоит в том, что виновный должен был и мог предвидеть наступление фактически причиненных преступных последствий.

Волевой момент преступной небрежности заключается в том, что виновный, имея реальную возможность предотвратить преступные последствия совершаемого им деяния, не активизирует свои психические силы и способности для совершения волевых действий, необходимых для предотвращения преступных последствий, и, следовательно, не превращает реальную возможность в действительность.

4. Преступная самоуверенность и небрежность имеют сходство в волевом моменте. И в том и в другом случае отсутствует положительное отношение к возможному последствию. А различие этих видов неосторожности состоит в том, что при самоуверенности виновный совершает действие в надежде на предотвращение возможных последствий, а при небрежности – виновному волевые усилия представляются либо полезными, либо нейтральными.

Статья 19. Преступление, совершенное с двумя формами вины

Если в результате совершения умышленного преступления наступают более тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое уголовное наказание и которые не охватывались умыслом лица, совершившего деяние, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело вредные последствия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение или если лицо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. В целом такое преступление признается умышленным.

1. В большинстве случаев преступления совершаются умышленно или по неосторожности, однако в уголовном законодательстве имеются такие сложные составы преступления, которые включают не одно, а два последствия. Исходя из этого, молдавский законодатель включил в новом УК статью об ответственности за преступление, совершенное с двумя формами вины. В литературе ее обозначают как сложная или двойная форма вины.

Согласно ст. 19 УК РМ, *если в результате совершения умышленного преступления наступают более тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое уголовное наказание и которые не охватывались умыслом лица, совершившего деяние, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело вредные последствия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение или если лицо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. В целом такое преступление признается умышленным.*

В данной статье законодатель прямо указывает на возможность только неосторожной вины в отношении наступивших последствий, явившихся побочными по отношению к основному преступлению. Вина в этих случаях может быть как в форме преступной самоуверенности, так и в виде небрежности.

Сочетание в этих случаях двух форм вины в одном преступлении не превращает такие преступления в умышленно-неосторожные, такие преступления отнесены законодателем к числу умышленных.

2. Сложная вина характеризуется различным отношением лица к деянию и к последствию, она возможна лишь в материальных преступлениях, которые содержат последствия в качестве самостоятельного признака объективной стороны. В формальных преступлениях последствие неотделимо от действия, слито с ним, а поэтому психическое отношение к действию и последствию является только однородным.

3. Отношение к уголовно-противоправному деянию в определенной степени

предопределяет отношение к последствию, а поэтому в абсолютном большинстве случаев эти отношения являются однородными. Отношение виновного к последствиям при двойной форме вины является характерным для неосторожности. Желание или сознательное допущение побочных последствий при сложной вине исключается, так как в этом случае преступление в целом является умышленным. Можно выделить несколько вариантов неоднородного отношения лица к деянию и производному последствию: прямой умысел к деянию – преступная самонадеянность к последствию, прямой умысел к деянию – небрежность к последствию, косвенный умысел – самонадеянность, косвенный умысел – небрежность.

4. В целом преступления с двумя формами вины характерны следующие признаки:

- наличие двух последствий как результат совершения преступления;
- сочетание различных форм вины в отношении этих последствий;
- две формы вины могут иметь место только в квалифицированных составах;
- неосторожным может быть только отношение к квалифицирующим признакам преступления;
- преступления с двумя формами вины отнесены к числу умышленных преступлений.

Статья 20. Невинное деяние (непредвиденный случай)

Деяние признается совершенным невиновно, если лицо, совершившее его, не осознавало вредного характера своих действий или бездействия, не предвидело возможности наступления их вредных последствий и, согласно обстоятельствам дела, не должно было или не могло их предвидеть.

1. Включение в УК РМ статьи, четко определяющей признаки невиновного деяния, исключает объективное вменение за причинение вреда без вины, так как в данном случае отсутствует состав преступления, а именно субъективная сторона.

2. Законодатель в ст. 20 УК РМ установил следующие возможные варианты невиновного деяния (казуса или непредвиденного случая):

а) лицо не осознавало вредного характера своих действий или бездействия и, согласно обстоятельствам дела, не должно было их осознавать. Это относится к преступлениям, объективное содержание которых исчерпывается только действиями или бездействием, описанными в диспозиции уголовно-правовой нормы, и не включает никаких конкретных вредных последствий;

б) лицо не предвидело возможности наступления вредных последствий и, согласно обстоятельствам дела, не должно было или не могло их предвидеть. Этот вид невиновного деяния касается преступлений, объективное содержание которых характеризуется не только действием или бездействием, описанным в законе, но также определенными последствиями, с наступлением которых закон связывает ответственность за данное деяние.

3. Казус необходимо отличать от преступной небрежности. Лицо не осознавало преступный характер своего деяния и, по обстоятельствам дела, не могло осознавать или не предвидело возможности наступления преступных последствий и, по обстоятельствам дела, не должно было или не могло их предвидеть. Отсутствие обязанностей и (или) возможности предвидения лицом вредных последствий является обстоятельством, исключаящим вину данного лица, поэтому, независимо от наступивших последствий, лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности.

4. Казус, в отличие от вины, следует считать не психическим отношением лица к содеянному и к последствиям, а особым психическим состоянием лица, действующего (бездействующего) в той или иной обстановке, исключаящим вредный характер содеянного им.

Статья 21. Субъект преступления

(1) Уголовной ответственности подлежат вменяемые физические лица, которые в момент совершения преступления достигли 16 лет.

(2) Физические лица в возрасте от 14 до 16 лет подлежат уголовной ответственности только при совершении преступлений, предусмотренных статьями

145, 147, 151, частью (2) статьи 152, статьей 164, частями (2) и (3) статьи 166, статьями 171, 172, 175, 186-188, частями (2), (3) и (4) статьи 189, частями (2) и (3) статьи 190, частью (2) статьи 192, статьей 195, частью (4) статьи 196, частью (2) статьи 197, частью (3) статьи 212, пунктом (b) части (4) статьи 217, частью (3) и пунктами b) и d) части (4) статьи 217¹, пунктами a) и b) части (3) статьи 217/3, статьей 217⁴, частью (2) статьи 217/6, статьями 260, 268, 270, 271, частями (2) и (3) статьи 273, статьями 275, 280, 281, 283-286, частями (2) и (3) статьи 287, частью (2) статьи 288, частью (2) статьи 290, частью (2) статьи 292, статьей 305, частью (2) статьи 317, статьями 342, 350.

(3) Юридическое лицо, за исключением органов публичной власти, привлекается к уголовной ответственности за деяние, предусмотренное уголовным законом, при наличии одного из следующих условий:

а) юридическое лицо виновно в невыполнении или ненадлежащем выполнении прямых предписаний закона, устанавливающих обязанности или запреты относительно осуществления определенной деятельности;

б) юридическое лицо виновно в осуществлении деятельности, не соответствующей предусмотренной в учредительных документах или заявленным целям;

в) деяние, причиняющее или создающее реальную опасность причинения ущерба в значительных размерах личности, обществу или государству, было совершено в интересах этого юридического лица или было допущено, санкционировано, утверждено, использовано органом или лицом, наделенным функциями руководства данным юридическим лицом.

4) Юридическое лицо, за исключением органов публичной власти, несут уголовную ответственность за преступления, за совершение которых предусмотрено наказание для юридических лиц в Особенной части настоящего кодекса.

(5) Уголовная ответственность юридического лица, не исключает ответственности физического лица за совершенное преступление.

[Ст. 21 изменена Законом N 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.];

[Ст. 21 дополнена Законом N 181-XVI от 10.07.2008 г., в силу 01.11.2008 г.];

[Ст. 21 изменена Законом N 136-XVI от 19.06.2008 г., в силу 08.08.2008 г.];

[Ст. 21 дополнена Законом N 235-XVI от 08.11.2007 г., в силу 07.12.2007 г.];

[Ст. 21 изменена Законом N 110-XVI от 27.04.2007 г., в силу 08.06.2007 г.];

[Ст. 21 дополнена Законом N 30-XVI от 23.02.2006 г., в силу 17.03.2006 г.];

[Ст. 21 изменена Законом N 376-XVI от 29.12.2005 г., в силу 31.01.2006 г.];

[Ст. 21 изменена Законом N 277-XVI от 04.11.2005 г., в силу 02.12.2005 г.];

[Ст. 21 дополнена Законом N 446-XV от 30.12.2004 г., в силу 28.01.2005 г.];

[Ст. 21 дополнена Законом N 158-XV от 20.05.2004 г., в силу 18.06.2004 г.];

[Ст. 21 изменена Законом N 305-XV от 11.07.2003 г., в силу 22.07.2003 г.];

[Ст. 21 изменена Законом N 211-XV от 29.05.2003 г., в силу 12.06.2003 г.]

1. Вопрос о субъекте преступления по существу является вопросом о лице, которое совершило преступление и подлежит уголовной ответственности. Из ст. 21 УК РМ следует, что субъектом преступления может быть как физическое, так и юридическое лицо.

2. Физическое лицо как субъект преступления характеризуется двумя обязательными признаками – вменяемостью и достижением возраста, установленными законодателем для привлечения к уголовной ответственности согласно УК РМ.

3. Обязательным признаком физического лица как субъекта преступления является *вменяемость*, т.е. способность лица во время совершения преступления осознавать свои действия (бездействие) и руководить ими. Законодатель исходит из того, что лишь вменяемое лицо может совершить преступление и поэтому может подлежать уголовной ответственности. Это вызвано тем, что преступление всегда является актом поведения сознательно действующего лица.

Понятия *вменяемость и невменяемость* раскрываются законодателем в ст. 22 и 23 УК РМ.

4. *Достижение установленного УК РМ возраста* – одно из общих условий привлечения лица к уголовной ответственности ч. (1) и (2) ст. 21 УК РМ. Установление минимальной календарной возрастной границы для уголовной ответственности должно быть социально и криминологически обоснованным. При этом учитывается ряд факторов: степень физического и психического развития, социально-психологические особенности (интеллектуальные, волевые, эмоциональные) человека, уровень его социализации как лица, определяющие способность данного субъекта во время совершения деяния сознавать его фактический характер и общественную опасность; криминологические показатели (распространенность деяний данного вида среди лиц определенного возраста, их тяжесть и т.п.); принципы уголовно-правовой политики (например, целесообразность установления уголовно-правового запрета). Принимается во внимание типичная психофизиологическая характеристика несовершеннолетних с учетом данных ряда наук, в частности, физиологии, педагогики, общей и возрастной психологии.

Достижение установленного законом возраста уголовной ответственности должно исходить также из наличия у лица способности надлежащим образом воспринимать уголовное наказание, чтобы оно могло достичь своих целей.

5. Лишь с достижением определенного возраста человек под влиянием семьи, школы, социальной среды достигает возможности осознавать социальное содержание своего поведения, достаточный же уровень социального сознания позволяет ему оценивать не только фактическую сторону своих поступков, но и их социально-правовую значимость. Это делает возможным предъявление к несовершеннолетним требования согласовывать свое поведение с установленными в обществе правилами. Иными словами, речь идет о способности лица сознавать социально значимый характер своего поведения (интеллектуальный аспект) и принимать социально значимые решения (волевой аспект), что приобретает с достижением определенного возраста.

При установлении возрастной границы уголовной ответственности законодатель исходил из презумпции, что с достижением определенного возраста (16 или 14 лет) несовершеннолетние способны полностью сознавать значение своих деяний и руководить ими. Однако эта презумпция не является неопровержимой. Надо учитывать и возможную умственную отсталость конкретного несовершеннолетнего, которая может помешать осознанию несовершеннолетним социального значения его действий и руководить ими. Речь идет о случае, когда вследствие отставания умственного развития интеллектуальный уровень несовершеннолетнего не отвечает его календарному возрасту. При наличии данных об умственной отсталости несовершеннолетнего, не связанной с психическим заболеванием, должно быть также выяснено, мог ли он полностью сознавать значение своих действий и в какой мере мог руководить ими. Если несовершеннолетний не мог сознавать своих действий или/и руководить ими, необходимо констатировать отсутствие его вины при совершении запрещенного уголовным законом деяния, а значит отсутствие в содеянном состава преступления как основания уголовной ответственности.

6. Уголовный кодекс РМ устанавливает дифференцированные возрастные границы для привлечения лица к уголовной ответственности: общую – 16 лет ч. (1) ст. 21 УК РМ и более низкую – 14 лет за совершение ряда преступлений, исчерпывающий перечень которых приведен в ч. (2) ст. 21 УК РМ.

При формировании перечня преступлений, указанных в ч. (2) ст. 21 УК, законодатель учитывал высокую степень общественной опасности, очевидность или доступность понимания этого несовершеннолетними в раннем возрасте, умышленный характер вины при совершении этих преступлений, распространенность многих из них среди несовершеннолетних (например, краж, умышленного уничтожения или повреждения имущества, хулиганства). Эти преступления в преобладающем их большинстве связаны с посягательством на жизнь или здоровье, на свободу и половую свободу личности, на

собственность.

7. Несовершеннолетний в возрасте от 14 до 16 лет несет уголовную ответственность за совершение перечисленных в ч. (2) ст. 21 УК преступлений не только как их исполнитель, но и как соучастник, и не только за совершение оконченного преступления (или соучастие в таком преступлении), а и за покушение на чрезвычайно тяжкое, особо тяжкое, тяжкое и преступление средней тяжести, а также за приготовление к чрезвычайно тяжкому, особо тяжкому, тяжкому преступлению.

8. Следует иметь в виду возможность возникновения ситуации, когда при совершении несовершеннолетним в возрасте от 14 до 16 лет сложного преступления, уголовная ответственность за которое наступает с 16 лет, им было совершено деяние, представляющее собой одно из преступлений, предусмотренных ч. (2) ст. 21 УК РМ. При такой ситуации совершенное несовершеннолетним деяние должно квалифицироваться по норме УК, имеющейся в упомянутом перечне.

9. Точное установление возраста лица может иметь решающее значение при рассмотрении вопроса о привлечении его к уголовной ответственности. Возраст лица измеряется временем, календарным периодом его жизни на определенную дату.

Возраст, с которого наступает уголовная ответственность (в частности, 16 или 14 лет), исчисляется с момента совершения преступления. Возраст несовершеннолетнего устанавливается на основании соответствующего документа, а при его отсутствии – с использованием иных доказательств, в частности, заключения судебно-медицинской экспертизы.

Лицо считается достигшим определенного возраста не в день его рождения, а начиная со следующих суток.

Молдавское уголовное законодательство не только устанавливает достаточно высокий возрастной предел, по достижении которого может наступать уголовная ответственность, но и определяет ряд особенностей применения уголовной ответственности к несовершеннолетним в тех случаях, когда они подлежат уголовной ответственности.

11. Часть (3) ст. 21 УК РМ предусматривает в качестве субъекта преступления – *юридическое лицо*, однако законодатель не дает определение юридического лица.

Такое определение мы находим в Гражданском кодексе РМ, который в ст. 55 определяет юридическое лицо как *организацию, которая имеет в собственности, хозяйственном управлении обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде*.

В соответствии с ч. (3) ст. 21 УК РМ любое юридическое лицо, за исключением органов публичной власти, может быть субъектом преступления за те преступления, круг которых строго обозначен законодателем в Особенной части УК РМ.

12. Молдавский законодатель предусматривает, наряду с ответственностью юридического лица за конкретное преступление, и ответственность физического лица за совершение преступления. Часть (5) ст. 21 УК РМ предусматривает, что уголовная ответственность юридического лица не исключает ответственности физического лица за совершенное преступление.

13. В части (3) п. а), б), с) ст. 21 УК РМ предусматривается ряд условий, при наличии хотя бы одного из которых возможна уголовная ответственность юридического лица:

–юридическое лицо виновно в невыполнении или ненадлежащем выполнении прямых предписаний закона, устанавливающих обязанности или запреты относительно осуществления определенной деятельности;

–юридическое лицо виновно в осуществлении деятельности, не предусмотренной в учредительных документах или заявленными целям;

–деяние, причиняющее или создающее реальную опасность причинения ущерба в значительных размерах личности, обществу или государству, было совершено в интересах этого юридического лица или было допущено, санкционировано, утверждено, использовано

органом или лицом, наделенным функциями руководства данным юридическим лицом.

14. В данной статье законодатель использует *понятие виновности юридического лица*, не определяя, однако, что под этим имеется в виду. Виновность юридического лица выходит за рамки существующей уголовно-правовой доктрины относительно субъективной стороны состава преступления и виновности как психического отношения к деянию и последствиям преступления. Уголовная ответственность юридического лица и виновность юридического лица – это новелла нового уголовного законодательства, требующая пересмотреть понятие преступления, состава преступления, субъективной стороны преступления.

Статья 22. Вменяемость

Вменяемостью признается психическое состояние лица, которое способно осознавать вредный характер своего деяния, а также выражать свою волю и руководить своими действиями.

1. *Вменяемость* – обязательный признак субъекта преступления представляющий собой *способность физического лица сознавать во время совершения преступления вредный характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими, обуславливающая признание лица виновным и возложение на него уголовной ответственности.*

Объективное вменение, т.е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, в уголовном праве нашей страны недопустимо (ч. (2) ст. 6 УК РМ). Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

2. Вопрос о вменяемости лица возникает только в связи с совершением им преступления. Именно применительно к данному факту необходимо выяснить способность лица оценивать вредный характер совершаемого деяния, его последствий и руководить своими действиями (бездействием).

3. Состояние вменяемости – это норма, типичное состояние психики человека, характерное для определенного возраста. По общему правилу состояние вменяемости предполагается, ибо оно характерно для большинства людей.

Вменяемость является предпосылкой вины: только вменяемое лицо может быть признано виновным. А вина, в свою очередь, является обязательным условием уголовной ответственности и наказания. С состоянием вменяемости связана и реализация целей уголовного наказания.

4. Вменяемость характеризуется интеллектуальным и волевым факторами.

Интеллектуальный момент предполагает способность лица во время совершения преступления осознавать свои действия (бездействие), т.е. правильно понимать фактические объективные признаки (объект, вредный характер деяния, обстановку, время и место, способ его совершения), его вредные (общественно опасные) последствия.

Волевой момент состоит в способности выражать свою волю и руководить (контролировать) своими действиями.

Сознание и воля взаимосвязаны и лишь в совокупности определяют характер поведения лица в конкретной ситуации.

Статья 23. Невменяемость

(1) Не подлежит привлечению к уголовной ответственности лицо, которое в момент совершения вредного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло отдавать себе отчет в своих действиях или бездействии либо руководить ими вследствие хронического психического заболевания, временного психического расстройства или иного болезненного состояния. К такому лицу на основании решения судебной инстанции могут быть применены принудительные меры медицинского характера, предусмотренные настоящим кодексом.

(2) Не подлежит наказанию лицо, совершившее преступление в состоянии вменяемости, но до вынесения судебной инстанцией приговора заболевшее психической

болезнью, лишаящей его возможности отдавать себе отчет в своих действиях или бездействии либо руководить ими. К такому лицу на основании решения судебной инстанции могут быть применены принудительные меры медицинского характера, а по выздоровлении оно может подлежать наказанию.

1. В части (1) ст. 23 УК РМ дается законодательное определение понятия невменяемости, из которого следует, что *невменяемым признается лицо, которое в момент совершения вредного деяния не могло отдавать себе отчет в своих действиях или бездействии либо руководить ими вследствие хронического психического заболевания, временного психического расстройства или иного болезненного состояния.*

Понятие невменяемости является производным от понятия вменяемости. Лицо, находящееся в состоянии невменяемости, не подлежит уголовной ответственности и наказанию за совершение вредного деяния, поскольку оно не является субъектом преступления.

2. Из определения невменяемости можно сделать вывод, что состояние невменяемости характеризуется двумя критериями: медицинским (биологическим) и юридическим (психологическим).

1) *Биологический критерий невменяемости* определяет психическое состояние лица в сравнении с биологической нормой. Лицо признается невменяемым только в тех случаях, когда его психическое состояние характеризуется какой-либо патологией.

К числу элементов, составляющих медицинский критерий, относятся:

а) хронические психические заболевания (расстройства), такие как шизофрения, эпилепсия, маниакально-депрессивный психоз, сифилитические заболевания мозга и др. Эти заболевания характеризуются длительностью протекания и нарастанием болезненных явлений, прогрессирующим течением болезни, хотя в отдельных случаях, например, при шизофрении, наблюдаются периоды временного улучшения состояния больного;

б) временное психическое расстройство, например, реактивное состояние, алкогольные психозы, патологическое опьянение, патологический аффект и др.;

в) иное болезненное состояние психики, например, бредовые и галлюцинаторные явления на почве тяжелого инфекционного заболевания.

Для того чтобы определить состояние невменяемости у лица, совершившего общественно опасное (вредное) деяние, необходимо, в первую очередь, установить у него наличие одной из форм психического расстройства, указанных выше.

Думается, что законодателю следовало бы выделить среди элементов, составляющих медицинский критерий, и слабоумие, например, врожденная олигофрения, имеющая три степени: наиболее легкая – дебильность, средняя – имбецильность и тяжелая – идиотия; старческое слабоумие; слабоумие на почве инфекционного поражения мозга. Слабоумие в стадии имбецильности всегда дает основание признать невменяемость. Дебильность в легкой форме не исключает вменяемости в отношении совершения многих преступлений, например, против личности, против собственности;

2). *Психологический, или юридический, критерий невменяемости* характеризует состояние психики лица в момент совершения им общественно опасного деяния. Такое состояние психики включает: а) уровень и состояние интеллекта и б) волевою сторону психики. Отсюда выделяют интеллектуальный и волевой элементы юридического критерия.

Интеллектуальный элемент состоит в неспособности лица сознавать фактический характер и вредность (общественную опасность) своих действий (бездействия), а волевой элемент – в невозможности руководить своими действиями.

3. Состояние невменяемости устанавливается судом на основании заключения судебно-медицинской экспертизы. Заключение судебно-психиатрической экспертизы не является для суда обязательным, а рассматривается и оценивается наряду и вместе с другими доказательствами по делу. Судебно-психиатрическая экспертиза должна, прежде всего, установить наличие психического расстройства у обследуемого. Только после установления медицинского критерия определяется наличие или отсутствие психологического

(юридического) критерия.

4. Юридический критерий позволяет экспертам сделать окончательный вывод о наличии или отсутствии невменяемости. Для установления юридического критерия достаточно наличия одного из его элементов: или интеллектуального, или волевого. Возможны случаи, когда лицо не воспринимает правильно окружающую действительность и не осознает фактический характер происходящего. Возможны ситуации, когда лицо понимает фактический характер своих действий, но не осознает их социального значения. Наконец, возможны случаи, когда лицо осознает фактическое и социальное значение происходящего, но в силу поражения волевой сферы психики не может руководить своими действиями, воздержаться от совершения преступления.

5. Для признания лица невменяемым необходимо установить наличие обоих критериев (медицинского и юридического) на момент совершения общественно опасного деяния. Если лицо болеет хронической душевной болезнью (например, шизофренией), но в момент совершения общественно опасного деяния наблюдалось значительное улучшение течения болезни и лицо могло отдавать отчет в своих действиях, налицо отсутствие юридического критерия невменяемости. Такое лицо подлежит уголовной ответственности.

6. К лицам, совершившим общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, судом могут быть применены принудительные меры медицинского характера (ст. 99 УК РМ). Если лицо совершило преступление в состоянии вменяемости, но до вынесения судебной инстанцией приговора заболело психической болезнью, то к нему по решению суда могут быть применены принудительные меры медицинского характера, а по выздоровлении оно может подлежать наказанию.

Статья 23¹. Ограниченная вменяемость

(1) Лицо, совершившее преступление вследствие определенного проведенной в установленном порядке медицинской экспертизой психического расстройства, в силу которого не могло в полной мере отдавать себе отчет о характере и законности своих деяний либо в полной мере руководить ими, подлежит ограниченной уголовной ответственности.

(2) Судебная инстанция при определении наказания или мер безопасности учитывает наличие психического расстройства, не исключаяющего, однако, уголовной ответственности.

[Ст. 23¹ введена Законом N 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.]

1. Среди лиц, признаваемых вменяемыми, встречаются лица, имеющие какие-либо дефекты психики, при которых они отдают отчет в своих действиях и способны руководить ими (психопатии различной степени, слабоумие в степени дебильности, хронический алкоголизм и др.). Поэтому такие лица соответствуют признакам вменяемости. Однако способности осознавать характер своих действий и их социальное значение, а также руководить ими, у этих лиц снижены, ограничены, а волевые качества ослаблены. Подобного рода психические расстройства могут существенно влиять на поведение таких лиц, они нарушают и осложняют социальную адаптацию личности. При уголовно – правовой оценке действий лиц с подобными отклонениями в психической сфере было бы несправедливо подходить с одинаковой меркой к ним и лицам вполне психически здоровым. В юридической и психиатрической доктрине вопрос об оценке подобных состояний получил название “уменьшенная, или ограниченная, вменяемость”.

2. Ограниченная вменяемость – уголовно-правовой институт, до 2009 года не известный уголовному законодательству Республики Молдова, хотя необходимость его закрепления в уголовном законе была признана юристами и психиатрами еще в 20-е годы XX столетия. Ограниченная вменяемость в различных формулировках признается уголовным законодательством Дании, Италии, Финляндии, Германии, Швейцарии, Японии, Украины, России и других стран.

3. Представляется, что ограниченная вменяемость это составная часть вменяемости, а не промежуточное звено между вменяемостью и невменяемостью. *Ограниченная*

вменяемость представляет собой сниженную психическим расстройством способность виновного лица действовать осознанно и/или руководить своими действиями во время совершения преступления. Ограниченная вменяемость – это вид вменяемости, которая отличается тем, что ограниченно вменяемое лицо во время совершения преступления не было способно в полной мере осознавать свои действия (бездействия) и/или руководить ими, потому что психическое расстройство ограничивает его интеллектуально-волевые возможности. Поэтому для уяснения сущности ограниченной вменяемости необходимо руководствоваться положениями статьи 22 УК РМ определяющее понятие вменяемости, как психическое состояние лица, которое способно осознавать вредный характер своего деяния, а также выражать свою волю и руководить своими действиями.

4. Под *медицинским критерием ограниченной вменяемости* понимаются психические расстройства, которые не достигли уровня психоза, но вместе с тем ограничивают способность лица в полной мере осознанно руководить своими действиями во время совершения преступления.

5. *Юридический критерий ограниченной вменяемости* указывает на неспособность лица в полной мере отдавать себе отчет в своих действиях (бездействии) и/или руководить ими. Юридический критерий ограниченной вменяемости содержит интеллектуальный и волевой признаки.

Интеллектуальный критерий ограниченной вменяемости означает, что лицо не понимает в полной мере фактическую сторону, т.е. действительный смысл своего противоправного поведения.

Волевой критерий свидетельствует о такой степени разрушения психическим расстройством волевой сферы человека, что он не может в полной мере руководить своими действиями (бездействием). Это самостоятельный элемент, который и при отсутствии интеллектуального признака может свидетельствовать о наличии юридического (психологического) критерия ограниченной вменяемости.

6. Важное практическое значение для вынесения законных приговоров имеет указание на то, что судебная инстанция при определении наказания или мер безопасности учитывает наличие психического расстройства (ч. (2) ст. 23¹ УК РМ).

Лица, страдающие психическим расстройством, не исключающим вменяемость, и признанные психолого-психиатрической экспертизой не способными в полной мере осознавать свои действия или руководить ими, тем не менее, несут уголовную ответственность на общих основаниях. При назначении наказания суд учитывает степень осознания этим лицом фактической стороны и общественной опасности совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие или отягчающие наказание.

7. Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, выступает лишь в качестве условия, способствовавшего совершению преступления, тогда как при общественно опасном деянии, совершенном в состоянии невменяемости, именно психическая болезнь или иное болезненное состояние психики явились причиной действия (бездействия) лица.

Статья 24. Ответственность за преступление, совершенное в состоянии опьянения

Лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванного алкоголем или другими веществами, не освобождается от уголовной ответственности. Причины опьянения, его степень и влияние на совершение преступления принимаются во внимание при назначении наказания.

1. Криминологические исследования показывают, что большое число преступлений совершается в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя или другими веществами. Лица, совершившие преступления в состоянии опьянения, ссылаются на то, что в тот момент не отдавали себе отчета в своих действиях и не могли руководить своими поступками. В связи с этим возникает вопрос о вменяемости лица, совершившего преступления в состоянии опьянения, и правомерности привлечения его к уголовной ответственности. Законодатель однозначно в статье 24 УК РМ определил, что лицо,

совершившее преступление в состоянии опьянении, не освобождается от уголовной ответственности.

В комментируемой статье речь идет о состоянии любого опьянения: алкогольного, наркотического (возникает вследствие употребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов), а также токсического, обусловленного употреблением иных одурманивающих средств, в частности, лекарственных, не принадлежащих к числу наркотических и разрешенных в медицинской практике, но могущих вызвать одурманивание при передозировке (димедрол, элениум, эфедрин, реланиум и т.п.), предметов бытовой химии (например, ацетон, аэрозоли, лаки, краски), вдыхание испарений которых вызовет одурманивание.

2. Обычное алкогольное (физиологическое) опьянение (в любой степени) не порождает состояние невменяемости. Состояние опьянения, которое возникает вследствие употребления алкоголя либо других веществ, характеризуется определенными психическими, вегетативными и соматоневрологическими расстройствами. Хотя и ослабляется функционирование тормозных процессов нервной деятельности и самоконтроль, однако у пьяного сохраняется контакт с окружающей средой, его действия являются мотивированными. В основе восприятия им ситуации лежат реальные факты, а не бредовые переживания, как это имеет место у психически больных. Не теряя связи с действительностью, лицо осознает свои поступки, их общественное значение и является способным руководить ими. Следовательно, пьяный не находится в состоянии невменяемости. Исключение составляет патологическое опьянение, которое наступает неожиданно для лица иногда даже при употреблении небольших доз алкоголя.

3. Патологическое опьянение является болезненным состоянием, которое относится к кратковременным психическим расстройствам и качественно отличается от глубокой степени физиологического опьянения. При патологическом опьянении наличествуют оба критерия невменяемости (юридический и медицинский).

Патологическое опьянение характеризуется сумеречным состоянием психики, временным умопомрачением, нарушением контакта с окружающей средой. Типичными формами такого опьянения являются параноидная и эпилептоидная. При эпилептоидной форме у лица возникает искаженное восприятие окружающей обстановки, сумеречное состояние сознания, возбуждение, что приводит к неправомерному поведению.

При параноидной форме возникают галлюцинации, бредовые идеи. Лицо, находящееся в состоянии параноидной формы патологического опьянения, внешне действует целесообразно и целенаправленно. Однако сознание его нарушено, окружающая действительность воспринимается искаженно, возникает чувство страха, тревоги, что порождает стремление спастись, защищаться, нападать на врагов, которые представляются ему под влиянием бреда.

Характерным признаком патологического опьянения в этих случаях является отсутствие физических признаков опьянения. Так, речь человека отчетливая, движения точные, уверенные, походка твердая. Состояние патологического опьянения носит кратковременный характер и заканчивается, как правило, глубоким сном с полной утратой воспоминаний о произошедшем (амнезией).

4. Статья 24 УК РМ содержит указание на то, что причины опьянения, его степень и влияние на совершение преступления принимаются во внимание судом при назначении наказания. Это относится к тем случаям, когда прием алкоголя или наркотика произошел против его воли, например, насильственно или путем обмана.

Статья 25. Этапы преступной деятельности

(1) Преступление признается оконченным, если в совершенном деянии содержатся все признаки состава преступления.

(2) Неоконченным преступлением признается приготовление к преступлению и покушение на преступление.

(3) Ответственность за приготовление к преступлению и покушение на

преступление устанавливается по той же статье Особенной части настоящего кодекса, что и за оконченное преступление, со ссылкой на статьи 26 и 27 и в соответствии со статьей 81.

1. Совершение преступления есть процесс, протекающий в пространстве и во времени. В этом смысле преступление неизбежно проходит в своем развитии ряд этапов. По УК РМ, ответственность за совершение преступления наступает независимо от того, удалось или нет лицу полностью завершить его и достичь желаемого результата. Вместе с тем вредность (общественная опасность) оконченной (завершенной) и неоконченной преступной деятельности различна. С учетом этого законодатель установил, с какого момента деяние становится уголовно наказуемым и как именно должно наказываться не доведенное до конца преступление.

2. В доктрине уголовного права *под этапами преступной деятельности понимаются те стадии, через которые проходит умышленное преступление от момента возникновения умысла и до реализации противоправного намерения.*

Хотя УК оперирует понятием “этапы преступной деятельности”, в законе не находим этому определение. Более того, фактически законодатель говорит лишь об оконченном и неоконченном преступлении, т.е. о тех стадиях совершения умышленного преступления, которые рассматриваются как уголовно наказуемые деяния, и описывает их содержательную характеристику. К примеру, возникновение намерения совершить преступление, обдумывание обстоятельств деяния – это мыслительные процессы, происходящие в психике субъекта, которые еще не представляют объективной общественной опасности и поэтому ненаказуемы. Лицо, замысливающее совершить преступление, может и передумать, и, если оно ничего не предприняло для подготовки преступного деяния, в его действиях нет основания уголовной ответственности.

Обнаружение умысла совершить преступление также не является стадией в развитии преступной деятельности и ненаказуемо, так как не продвигает лицо к намеченной цели, а скорее, наоборот, может помешать ему, совершить преступление, о котором стало известно другим лицам. Однако есть случаи, когда выявление вонне намерения совершить преступление образует самостоятельный состав преступления. Например, в случае угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы. В данном случае ответственность наступает не за обнаружение умысла на убийство, а за запугивание потерпевшего, создание для него обстановки страха и тревоги. Поэтому угроза убийством не рассматривается как стадия, хотя и ранняя, в совершении убийства, а как особый вид преступления.

3. По смыслу ст. 25 УК РМ преступление может быть оконченным и неоконченным. Неоконченное преступление, в свою очередь, может проявляться в виде приготовления к преступлению и покушения на преступление. Таким образом, *этапами умышленного преступления являются: а) приготовление к преступлению; б) покушение на преступление; в) оконченное преступление.*

Каждый из этих уголовно наказуемых этапов отличается определенными особенностями состава преступления, которые обусловлены: а) объективными признаками фактически совершенного лицом деяния (объективный фактор); б) содержанием и направленностью умысла лица (субъективный фактор); в) определенной степени вредности деяния (социальный фактор). Различные варианты объединения указанных факторов образуют основания для выделения отдельных стадий преступления, а также в некоторых случаях позволяют отграничить определенную стадию преступления от неправомерного поведения.

4. В соответствии с ч. (1) ст. 25 УК РМ преступление признается оконченным, если в совершенном деянии содержатся все признаки состава преступления. В приведенном положении определяющим является словосочетание “все признаки”. Именно с ним закон связывает определенный вариант объединения объективного, субъективного и социального факторов, характерный для этой стадии преступления.

Основное уголовно-правовое содержание такого объединения приобретает вид родовой юридической конструкции состава оконченного преступления. В общей форме она включает следующие характеристики:

– фактически совершенное лицом деяние в совокупности с другими обстоятельствами непосредственно или опосредованно (в рамках институтов соучастия в преступлении или непосредственного исполнения преступления) отвечает всем объективным признакам состава преступления, предусмотренным соответствующей статьей (частью, пунктом статьи) Особенной части УК РМ;

– умысел лица включает осознание указанных выше объективных признаков деяния и при этом направлен на совершение именно такого деяния; таким образом, по общему правилу, имеет место соответствие (согласованность) между объективным и субъективным факторами, которые определяют уголовно-правовое содержание деяния;

– имеются другие признаки, если они являются обязательными для состава преступления данного вида или отдельной разновидности такого преступления (мотив, цель, признаки специального субъекта и т.п.);

– отсутствуют обстоятельства, исключающие преступность деяния.

С учетом некоторых особенностей субъекта преступления отдельные характеристики родовой юридической конструкции состава оконченного преступления могут быть конкретизированы. Это, в частности, касается случаев совершения преступления в соучастии с распределением ролей и непосредственного исполнения преступления. В первом из этих случаев состав оконченного преступления в деянии организатора, подстрекателя или пособника будет иметь место лишь тогда, когда оконченное преступление совершит его исполнитель. Во втором случае состав оконченного преступления в деянии непосредственного исполнителя будет в наличии с момента, когда всем объективным признакам состава того преступления, которое он был намерен совершить, будет отвечать деяние лица, которое непосредственный исполнитель использовал как своеобразное орудие преступления.

Момент юридического окончания преступления не зависит от субъективного представления лица о завершении преступления. Момент окончания преступления определяется дифференцировано для преступлений с материальным, формальным и усеченным составами преступлений.

Преступления с материальными составами окончены лишь с наступлением конкретных преступных последствий, входящих в объективную сторону состава.

Преступления с формальными составами считаются оконченными в момент совершения предусмотренного законом действия или с момента бездействия; наступление последствий возможно, но они не охватываются составом преступления.

Преступления с усеченными составами окончены в момент начала посягательства (например, разбой с начала нападения в целях хищения, ст. 188 УК РМ) либо на еще более ранних стадиях (например, окончены с момента осуществления организационной деятельности, направленной на совершение тяжких и особо тяжких преступлений, предусмотренных ст. 282, 283, 284 УК РМ).

5. В части (2) ст. 25 УК РМ предусмотрено, что неоконченным преступлением признается приготовление к преступлению и покушение на преступление.

Родовая юридическая конструкция состава неоконченного преступления включает следующие характеристики:

а) фактически совершенное лицом деяние содержит объективные признаки, предусмотренные ч. (1) ст. 26 или ч. (1) ст. 27 УК РМ;

б) при совершении указанного в ч. (1) ст. 26 УК РМ или ч. (1) ст. 27 УК РМ деяния умысел лица направлен на осуществление оконченного преступления определенного вида, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РМ;

в) фактически совершенное лицом деяние в совокупности с другими обстоятельствами не содержит всех объективных признаков состава того оконченного преступления, на

осуществление которого направлен умысел лица; таким образом, имеет место определенное несоответствие (несогласованность) между объективным и субъективным факторами, которые определяют уголовно-правовое содержание деяния;

г) прекращение, приостановление или окончание лицом фактически совершенного им действия (бездействия) не сочетается с добровольным отказом от доведения преступления до конца.

6. Дальнейшая конкретизация приведенных выше характеристик происходит с учетом видовой специфики того оконченного преступления, на совершение которого был направлен умысел лица. Некоторые характеристики родовой юридической конструкции состава неоконченного преступления могут быть уточнены также относительно отдельных его разновидностей – приготовления к преступлению, оконченного покушения на преступление, неоконченного покушения на преступление (см. комментарии к статьям 26, 27 УК РМ).

7. На основе анализа комментируемой статьи представляется, что более адекватно содержанию было бы её название “Стадии совершения умышленного преступления”.

Статья 26. Приготовление к преступлению

(1) Приготовление к преступлению признается предварительный сговор на совершение преступления, приискание, изготовление или приспособление средств или орудий либо иное умышленное создание условий для его совершения, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от воли виновного причинам.

(2) Уголовной ответственности и уголовному наказанию подвергаются только лица, совершившие приготовление к преступлению средней тяжести, тяжкому, особо тяжкому или чрезвычайно тяжкому.

1. Приготовлением к совершению преступления считается любая умышленная деятельность по созданию условий для реализации конкретного преступления. Создание условий для совершения оконченного преступления определенного вида по своим объективным признакам представляет собой такое воздействие лица на внешние для него обстоятельства, которое, в частности: а) делает совершение оконченного преступления определенного вида принципиально возможным; б) облегчает совершение оконченного преступления определенного вида; в) повышает вероятность наступления желательного для лица преступного результата; г) способствует уклонению лица от уголовной ответственности за совершение оконченного преступления определенного вида.

2. В статье 26 УК РМ законодатель формулирует основное уголовно-правовое содержание первой стадии неоконченного преступления, указывая конкретные разновидности подготовительных действий, а также дает обобщенную характеристику данной стадии преступления.

В соответствии с ч. (1) ст. 26 УК РМ приготовлением к преступлению признаются предварительный сговор на совершение преступления, приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от воли виновного причинам.

3. В отличие от обнаружения умысла совершить преступление, который не преследуется в уголовно-правовом порядке, приготовление характеризуется не только намерением совершить преступление, но и конкретными действиями, создающими условия для последующего совершения преступления. Однако в отличие от покушения здесь нет еще непосредственного посягательства на охраняемые уголовным законом отношения. О приготовлении как стадии совершения умышленного преступления речь можно вести лишь в случае подготовки к совершению конкретного преступления, а не к преступной деятельности вообще. При этом субъект намеревается в дальнейшем довести свой преступный замысел до конца, он не думает ограничиться подготовкой конкретного преступления.

4. Видовой юридической состав приготовления к преступлению предусматривает:

– фактически совершенное лицом деяние содержит объективные признаки, предусмотренные ч. (1) ст. 26 УК РМ;

– подготовительное действие всегда совершается лицом с прямым умыслом; содержание такого умысла включает: 1) осознание лицом того, что совершенное им действие создает условия для совершения оконченного преступления определенного вида; 2) желание лица такое деяние совершить; 3) желание лица в будущем использовать созданные (создаваемые) им условия для совершения оконченного преступления определенного вида;

– практически совершенное лицом деяние как конкретное проявление создания условий для совершения оконченного преступления определенного вида не содержит ни единого признака объективной стороны состава такого оконченного преступления; именно этим приготовление к преступлению как стадия неоконченного преступления отличается от покушения на преступление;

– прекращение, приостановление или окончание лицом подготовительного действия не сочетается с добровольным отказом от доведения преступления до конца: на момент прекращения или приостановления подготовительного действия вопреки воле лица у него сохраняются, как желание довести до конца создание условий для совершения оконченного преступления определенного вида, так и желание совершить такое преступление в будущем;

– фактически совершенное лицом деяние является приготовлением к преступлению средней тяжести, тяжкому, особо тяжкому или чрезвычайно тяжкому.

5. В каждом случае применения ч. (1) ст. 26 УК РМ должны быть установлены все признаки состава приготовления к преступлению. Правоприменительные органы должны конкретно определить и указать в соответствующем процессуальном документе, какое именно действие (несколько действий) они считают умышленным созданием условий для совершения преступления и почему прекращение, приостановление или окончание такого действия не может рассматриваться как добровольный отказ от доведения преступления до конца.

6. Конкретное содержание прямо указанных в ч. (1) ст. 26 УК подготовительных действий включает их специфические признаки (характеристики). Для каждой разновидности таких подготовительных действий набор этих признаков разный.

Приготовление может выразиться в форме предварительного сговора на совершение преступления. *Сговор на совершение преступления* предполагает предварительную договоренность о совместной деятельности в совершении определенного преступления двух или более лиц. Однако договоренность не может сводиться только к согласию данных лиц совершить преступление, которое рассматривается лишь как проявление намерения совершить преступление с обнаружением умысла и которое само по себе не может рассматриваться как уголовно наказуемое. Сговор включает установление объекта преступления, характера действий, распределение ролей соучастников и других вопросов, касающиеся события преступления. Среди подготовительных действий, прямо указанных в законе, предварительный сговор на совершение преступления является единственной разновидностью, предусматривающей обязательный результат – достижение договоренности о совместном совершении преступления.

Под *приисканием средств и орудий* понимается любой способ, законный или незаконный, добычи средств или орудий преступления: поиск, покупка, обмен, получение на время, хищение и пр. (например, яда – для совершения убийства). К приисканию относится также присвоение найденного предмета в подобных целях. Приисканием является и подготовка к такому использованию бытовых предметов (кухонного ножа и пр.), находящихся в собственности субъекта. Перечисленные действия не являются приготовлением, если не доказано, что замысел на их использование в конкретных преступных целях возник до указанных действий.

Под *средствами совершения преступления* понимаются предметы материального мира, применяемые для совершения задуманного преступления, а также приспособления, облегчающие его реализацию (например, снотворное, чтобы усыпить жертву; поддельные бланки, чтобы совершить мошенничество).

Под *орудиями* понимаются любые предметы, с помощью которых исполняется

задуманное преступление, непосредственно причиняются общественно опасные последствия (например, различные виды холодного и огнестрельного оружия, взрывчатые вещества и взрывные устройства, отмычки, “фомки” и другие орудия взлома для совершения кражи).

Под *изготовлением* понимается технологический процесс создания средств и орудий преступления (например, ломика – для взлома с целью кражи, финского ножа – для совершения разбойного нападения). В отличие от приспособления в данном случае указанные средства и орудия создаются заново. Замысел виновного на их использование в конкретных преступных целях должен возникнуть заранее.

Приспособление средств или орудий совершения преступления – это деятельность лица, направленная на изменение определенных свойств уже существующих материальных объектов, вследствие чего, соответственно умыслу лица, их использование делает совершение преступления принципиально возможным или облегчает его совершение. Наиболее часто приспособление выражается в определенной обработке соответствующих материальных объектов, результатом которой является (может быть) появление новых свойств этих объектов или изменение параметров уже существующих их свойств (например, превращение газового оружия в огнестрельное, охотничьего ружья в обрез). В отдельных случаях приспособление может также состоять в перемещении соответствующих материальных объектов, вследствие чего становится возможным использование их свойств в определенное время и в определенном месте.

Под *иным умышленным созданием условий для совершения конкретного преступления* понимаются все остальные действия, которые не охватываются понятиями приискания, изготовления и приспособления средств и орудий совершения криминального деяния и предварительного сговора, но которые тоже делают преступление реально возможным. Сюда следует отнести: обследование места предполагаемого преступления; изучение возможных препятствий и разработка способов их устранения, а также устранение препятствий, притискивание соучастников, совершение действий, направленных на скрытие намеченного преступления и др.

Статья 27. Покушение на преступление

Покушением на преступление признается умышленное действие или бездействие, непосредственно направленное на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от воли виновного причинам.

1. Покушение на преступление – это стадия неоконченного умышленного преступления. *Покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.*

2. Покушение следует отличать как от приготовления к преступлению, так и от оконченного преступления. От приготовления покушение отличается тем, что действия (бездействие) виновного не ограничиваются созданием условий совершения преступления, а уже непосредственно направлены на осуществление преступления. От оконченного преступления покушение отличается незавершенностью деяния либо ненаступлением желаемого для виновного результата.

3. Состав покушения на преступление предусматривает:

– действие (бездействие) непосредственно направлено на совершение оконченного преступления определенного вида. Охраняемые уголовным законом общественные отношения (собственность, жизнь и т.д.) ставятся под угрозу непосредственного причинения вреда. При покушении лицо совершает действия (бездействие), которыми непосредственно выполняется состав конкретного преступления. Выполнение состава может начаться с выполнения как основных признаков состава, так и квалифицирующих признаков, при этом деяние содержит, по крайней мере, один признак объективной стороны состава такого преступления; вместе с тем это деяние в совокупности с другими обстоятельствами не содержит всех объективных признаков данного состава оконченного преступления – по

крайней мере, один из этих признаков отсутствует;

– преступление не завершено, т.е. не доведено до конца. Незавершенность преступления выражается: 1) в ненаступлении результата, указанного в соответствующей статье Особенной части УК РМ в качестве обязательного признака объективной стороны (в материальных составах преступлений); 2) в незавершенности всех действий (бездействия), входящих в объективную сторону состава (в формальных составах преступлений). Необходимо отметить, что наступление иных последствий (помимо указанных в законе) не меняет оценки содеянного. Разрыв во времени между деянием и все же наступившими последствиями не превращает оконченное преступление в покушение. Например, умышленное нанесение удара в жизненно важные органы, поставившее в опасность жизнь потерпевшего, который скончался через двое суток после происшедшего, оценивается как убийство, а не как покушение на убийство;

– с субъективной стороны покушение может быть совершено только умышленно (с прямым умыслом). Лицо осознает вредность своих действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, предвидит возможность наступления конкретных общественно опасных последствий и желает их наступления (преступления с материальными составами преступления). Лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, и желает их совершить (преступления с формальными составами преступления);

– преступление не завершено по независящим от виновного обстоятельствам. Такими обстоятельствами могут выступать вмешательство посторонних лиц, действие сил природы, различных механизмов, нерешительность, неопытность или неподготовленность посягающего и т.д. Во всех случаях перечисленные обстоятельства не зависят от воли виновного.

При незавершенности преступления по субъективным, зависящим от воли виновного причинам налицо добровольный отказ от совершения преступления.

4. В материальных составах при неоконченной преступной деятельности не наступает вредный результат (например, если вор, не успевший вынести чужое имущество, задержан в квартире; киллер, стреляя в жертву, промахнулся). В формальных составах при покушении не полностью завершена объективная сторона преступления.

5. Виды покушения выделяют исходя из различных критериев. По степени завершенности преступления выделяют: 1) оконченное и 2) неоконченное покушение.

Оконченным считается такое *покушение*, при котором виновный выполнил все действия, которые считал необходимыми для доведения преступления до конца. В этом плане умысел лица, которым совершается оконченное покушение на преступление определенного вида, по своему содержанию и направленности ничем не отличается от умысла лица, совершающего такое же оконченное преступление.

Неоконченным считается такое *покушение*, при котором виновный по не зависящим от него обстоятельствам не выполнил всех деяний (завершающее из нескольких деяний), которые считал необходимыми для совершения преступления. Умысел лица, совершающего неоконченное покушение на преступление, всегда включает осознание его неоконченности и именно этим он отличается от умысла лица, совершаемого оконченное покушение на преступление или оконченное преступление.

Основными разновидностями неоконченного покушения на преступление являются:

а) неоконченное покушение на преступление, прекращенное (приостановленное) вопреки воле лица;

б) неоконченное покушение на преступление, прекращенное (остановленное) лицом по собственной воле, но с намерением довести преступление до конца в будущем;

в) неоконченное покушение на преступление, прекращенное лицом по собственной воле после осознания невозможности довести преступление до конца.

Как правило, оконченное покушение более опасно, чем неоконченное, что учитывается при индивидуализации ответственности и назначении наказания. Разграничение оконченного

и неоконченного покушения имеет значение для решения вопроса о добровольном отказе.

6. Различают еще два вида покушения: 1) годное и 2) негодное, которое включает: а) покушение на негодный объект (предмет, потерпевшего) и б) покушение с негодными средствами совершения преступления.

Покушение на негодный объект (предмет, потерпевшего) налицо в случаях, когда субъект из-за фактической ошибки совершаемыми действиями реально не причиняет вреда объекту, хотя его умысел нацелен на причинение такого вреда. Например, выстрел в труп, передача взятки мнимому посреднику.

Покушение с негодными средствами характеризуется тем, что виновный для совершения преступления использует такие средства, которые по своим объективным качествам не способны привести к окончанию посягательства или желаемому результату. Например, попытка совершить убийство из неисправного ружья.

Покушение на негодный объект или с негодными средствами по общему правилу влечет уголовную ответственность за покушение.

7. При уголовно-правовой оценке покушения на преступление необходимо ссылаться на ст. 27 УК РМ и конкретную статью Особенной части УК РМ.

Статья 28. Единичное преступление

Единичное преступление представляет собой действие (бездействие) или совокупность действий (бездействий), квалифицируемых в соответствии с положениями одной нормы уголовного закона.

1. Под единичным преступлением следует понимать случаи, когда оно предусмотрено уголовным законом (одной нормы или ее частью) в качестве одного самостоятельного состава преступления. Понятие и виды единичного преступления имеют большое значение для квалификации преступления и назначения наказания.

2. Единичные преступления делятся на: а) простые, б) длящиеся, в) продолжаемые, г) сложные, д) преступления с альтернативными действиями.

3. *Простое единичное преступление* имеет место, когда:

– одному действию (бездействию) соответствует одно последствие, предусмотренное в уголовном законе, например, кража (одно действие – тайное похищение имущества и одно последствие – имущественный ущерб собственнику);

– преступление состоит из одного действия, последствия которого лежат за пределами соответствующего состава (преступления с формальным составом, например, угроза убийства);

– одно действие повлекло несколько последствий, указанных в законе (ст. 296 УК РМ);

– закон предусматривает несколько альтернативных действий, при этом для состава преступления достаточно совершения хотя бы одного из указанных действий (ст. 237 УК РМ).

4. Любое единичное преступление квалифицируется по одной статье или части статьи уголовного кодекса и обладает определенным структурным единством. Таким образом, простое единое преступление характеризуется наличием одного действия (бездействия) и одного последствия или одного действия и нескольких последствий, или наличием альтернативных действий.

5. *Составное (сложное) преступление* состоит из двух или более преступлений, каждое из которых, если рассматривать их изолированно, представляет собой самостоятельное преступление, но которое, в силу их органического единства, образует одно единичное преступление, охватываемое признаками одной статьи (части статьи) уголовного кодекса.

Статья 29. Длящееся преступление

(1) Длящимся преступлением признается деяние, характеризующееся непрерывным совершением преступной деятельности в течение неопределенного времени. В случае длящегося преступления множественности преступлений не существует.

(2) Длится преступление признается оконченным с момента прекращения преступной деятельности или благодаря наступлению событий, препятствующих осуществлению такой деятельности.

1. Длится преступление является одним из видов единичного преступления, которое, будучи совершенным путем действия (бездействия), непрерывно осуществляется в течение более или менее длительного времени. К числу длющихся преступлений относятся, например: незаконное лишение свободы (ст. 166 УК РМ), а так же уклонение от оказания материальной помощи родителям или мужу (жене) (ст. 202 УК РМ). Во всех этих случаях действием или бездействием лица создается определенное преступное состояние, которое длится определенный промежуток времени. При длющемся преступлении лицо совершает действие (учиняет бездействие), которым начинается преступление, а затем уже само преступление совершается, осуществляется непрерывно в течение определенного времени.

2. Началом длющегося преступления является совершение лицом определенного деяния. Например, началом уклонения лица от оказания материальной помощи считается невыполнение виновным решения суда, обязывающего платить соответствующие алименты.

Длится преступление считается завершенным, когда оно в силу различного рода обстоятельств (продажа оружия, которое незаконно хранилось), не зависящих от воли виновного, задержание лица и изъятие оружия, прекращается. С этого момента начинается течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

3. Длится преступление квалифицируется по одной статье УК РМ. Длительность пребывания лица в состоянии непрерывного совершения преступления, т.е. длительность самого преступления на его квалификацию не влияет, однако учитывается судом при назначении наказания.

4. Указание законодателя на тот факт, что в случае длющегося преступления множественности преступлений не существует, излишне, т.к. единичное преступление, разновидностью которого является длится преступление, и множественность – суть разные состояния. При множественности преступлений всегда имеет место стечение в поведении лица или соучастников двух или более преступлений.

Статья 30. Продолжаемое преступление

(1) Продолжаемым преступлением признается деяние, совершенное с единым умыслом, характеризующееся двумя или более идентичными преступными действиями, имеющими общую цель и составляющими в общем одно преступление.

(2) Продолжаемое преступление признается оконченным с момента совершения последнего преступного действия или бездействия.

1. Продолжаемое преступление – это преступление, состоящее из ряда тождественных преступных деяний, направленных к общей цели и составляющих, в общем, единое преступление. В ч. (1) ст. 30 УК РМ законодатель определяет продолжаемое преступление как деяние, складывающееся из двух или более идентичных преступных действий, объединенных единым преступным намерением (общей целью).

2. Продолжаемому преступлению присущи следующие признаки:

а) оно состоит из двух или более самостоятельных, т.е. отделенных друг от друга во времени тождественных преступных деяний;

б) в пределах продолжаемого преступления единое преступное намерение (единство умысла) лица связывает каждое из совершенных им деяний с другими деяниями таким образом, что все деяния становятся компонентами единой деятельности лица;

в) в уголовно-правовом плане каждое деяние охватывается одним и тем же юридическим составом преступления и, соответственно, становится элементом единичного (единого) преступления.

3. Понятие “продолжаемое преступление” широко используется в судебной практике по делам о хищениях (ст. 186 УК РМ), причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 196 УК РМ), преступлениях, относящихся к половой сфере (ст. 171 УК РМ).

4. Началом продолжаемого преступления следует считать совершение первого из числа нескольких тождественных деяний, т.е. деяний, имеющих признаки одинакового состава преступления. Окончанием продолжаемого преступления является момент совершения последнего из задуманных преступных деяний, т.е. достижение общей, единой цели, к которой стремился виновный.

5. Необходимо ограничивать длящиеся преступления от преступлений продолжаемых. Если длящиеся преступления – это непрерывное осуществление лицом состава преступления, то продолжаемое преступление предполагает наличие отдельных преступных деяний, отделенных друг от друга промежутком времени. Это как бы “прерывистое преступление”.

Статья 31. Повторное преступление

[Ст. 31 исключена Законом N 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.]

Статья 32. Множественность преступлений

Множественность преступлений составляет, по обстоятельствам, совокупность преступлений или рецидив.

[Ст. 32 изменена Законом N 211-XV от 29.05.2003 г., в силу 12.06.2003 г.]

1. Множественность преступлений предполагает совершение лицом или группой лиц двух или более отдельных самостоятельных преступлений.

Законодатель признает множественность преступлений, по обстоятельствам, только как совокупность преступлений или рецидив. Представляется, что повторность преступлений также следует отнести к множественности, тем более, что теория уголовного права не относит повторность к какому-либо виду единичного преступления.

2. Социальная характеристика множественности предполагает: а) совершение лицом не одного, а двух или более преступных деяний, что свидетельствует о большей общественной опасности преступной деятельности; б) совершение лицом нескольких преступлений свидетельствует о наличии у лица стойкой антисоциальной направленности, что повышает его опасность для общества; в) совершение лицом двух или более преступных деяний оказывает негативное влияние и на других неустойчивых членов общества, порождая у них уверенность в безнаказанности за совершение преступлений.

3. Различные формы множественности преступлений выделены законодателем с учетом следующих признаков:

а) какие преступления образуют множественность – тождественные, однородные или разные?

б) какие юридические составы усматриваются в преступлениях, образующих множественность, – тождественные или разные?

в) когда совершались преступления – одновременно или в разное время?

г) имело ли лицо судимость за предшествующее преступление во время совершения следующего?

д) умышленными или неосторожными были преступления, образующие множественность?

Различные варианты объединения отдельных из перечисленных выше признаков образуют специфическое уголовно-правовое содержание каждой из выделенных форм множественности преступлений. При этом, поскольку содержание разных форм множественности преступлений законодатель формулирует с учетом нескольких различных признаков, некоторые из этих форм не исключают друг друга. Так, совершенные лицом преступления одновременно могут образовать совокупность и повторность, рецидив и повторность.

4. Множественность преступлений оказывает большое влияние на квалификацию преступлений, и, в зависимости от вида множественности, определяется квалификация преступных деяний по соответствующим статьям УК РМ, учитывается при назначении наказания, а также имеет значение для решения вопроса об освобождении от уголовной ответственности и наказания.

Статья 33. Совокупность преступлений

(1) Совокупностью преступлений признается совершение одним лицом двух или более преступлений, если это лицо не было окончательно осуждено ни за одно из них и не истек срок их давности привлечения к уголовной ответственности, исключая случаи, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено в статьях Особенной части настоящего кодекса как отягчающее ответственность обстоятельство.

(2) Совокупность преступлений может быть реальной и идеальной.

(3) Совокупность реальная имеет место, когда двумя или более действиями (бездействиями) совершает два или более преступлений.

(3) Совокупность идеальная имеет место, когда лицо совершает одно действие (бездействие), содержащее элементы нескольких преступлений.

[Ст. 33 в редакции Закона N 277-ХVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.]

1. Совокупность преступлений является одной из форм множественности преступлений, которая характеризуется двумя специфическими признаками:

а) Поведение лица в совокупности с другими обстоятельствами соответствует двум или более разным юридическим составам преступлений. В практическом плане основным ориентиром в отношении наличия совокупности преступлений может быть формула квалификации совершенных лицом преступлений: если при квалификации отдельных преступлений она разная, такие преступления, по общему правилу, могут образовывать совокупность (исключение составляют, в частности, умышленные убийства при отягчающих обстоятельствах и покушения на такие умышленные убийства).

Возможны самые разные сочетания единичных преступлений. Так, виновный может совершить два или более “простых” единичных преступлений, либо одно “простое” и, наряду с ним, длящееся или продолжаемое преступление, либо два составных преступления и т.п. Квалификация при совокупности преступлений определяется по стольким статьям, сколько самостоятельных преступлений совершено субъектом. Так, если виновный при совершении хулиганства нанес ножом пострадавшему тяжкое телесное повреждение, то в данном случае имеет место совокупность преступлений, и содеянное следует квалифицировать по ч. (3) ст. 287 УК РМ и ч. (1) ст. 151 УК РМ.

б) Виновное лицо на момент совершения последнего из преступлений не было окончательно осуждено ни за одно из них и, не истек срок давности привлечения к уголовной ответственности.

После совершения последнего преступления лицо может быть осуждено за одно или несколько преступлений, входящих в совокупность, и даже отбыть назначенное ему наказание, а потом осуждаться за другие преступления. Однако и в этом случае каждое из совершенных лицом преступлений не перестает быть элементом именно совокупности – они ни в коей мере не могут образовать рецидив преступлений. Значит, все преступления должны быть совершены виновным до вынесения приговора хотя бы за одно из них. Если же новое преступление совершено лицом после вынесения приговора, имеет место совокупность приговоров, а не преступлений.

2. Совокупность преступлений имеет место тогда, когда вредное деяние лица в совокупности с другими обстоятельствами не может рассматриваться как единичное (единое) преступление. В этом плане совокупность преступлений необходимо отграничивать от конкуренции уголовно-правовых норм. Последняя в рассматриваемом аспекте представляет собой ситуацию, которая возникает в процессе уголовно-правовой квалификации, когда действие (бездействие) лица в совокупности с другими обстоятельствами соответствует двум или более разным юридическим составам преступлений, но в соответствии с содержанием определенных положений уголовного закона должно рассматриваться как единичное (единое) преступление.

3. Законодатель в ч. (2)-(4), ст. 33 УК предусматривает две разновидности совокупности преступлений: совокупность реальная и совокупность идеальная.

4. *Под реальной совокупностью преступлений понимаются случаи, когда лицо различными самостоятельными действиями (бездействиями) совершает два или более преступлений, предусмотренных различными статьями или различными частями одной статьи уголовного кодекса.* При этом лицо не должно быть осуждено окончательно ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

Содеянное виновным надлежит квалифицировать по правилам реальной совокупности, если компонентами неоднократности являются неоконченные преступления, либо преступления, совершенные в соучастии. В формуле квалификации должна найти отражение неоконченная преступная деятельность и соучастие в преступлении.

Итак, реальная совокупность преступлений, являясь формой множественности преступлений, отличается тем, что в нее могут входить различные сочетания преступлений, которые не выделены законодателем в рецидив преступлений.

5. *Идеальная совокупность преступлений имеет место тогда, когда лицо одним действием (бездействием) совершает два или более преступлений, предусмотренных различными статьями или различными частями одной статьи уголовного кодекса.* При этом непосредственные объекты посягательства должны не соотноситься как часть и целое, а состоять из различных общественных отношений. Как единое преступление следует, например, квалифицировать убийство в результате причинения различных по степени тяжести многочисленных телесных повреждений. В этом случае непосредственные объекты телесных повреждений подчинены непосредственному объекту убийства. Если же рассмотренные деяния были направлены на разных потерпевших, то они образуют совокупность преступлений, так как имеет место посягательство на два самостоятельных объекта.

Таким образом, идеальная совокупность имеет место в случае, когда лицо единым деянием причиняет два или более разнородных или несколько однородных последствий объектам, которые не соотносятся как часть и целое. При этом содеянное не охватывается одной уголовно-правовой нормой и обуславливает необходимость применения двух или нескольких норм Особенной части УК РМ.

Законодатель, формулируя определение идеальной совокупности, использует выражение “действие – содержащее элементы нескольких преступлений”. Такое выражение представляется некорректным, так как в одном деянии должны содержаться не элементы преступлений, а составы нескольких преступлений, предусмотренных разными нормами УК.

6. Особенностью реальной совокупности преступлений, в отличие от идеальной совокупности, является несовпадение деяний во времени. При реальной совокупности преступлений возможна и кажущаяся одновременность совершения преступных деяний. Такая комбинация допустима лишь в определенных ситуациях, в частности, когда деяния, совершаемые одним субъектом, не имеют общих признаков. Например, гражданин незаконно хранит огнестрельное оружие ч. (1) ст. 290 УК РМ и в то же время злостно уклоняется от уплаты алиментов (ст. 202 УК РМ).

В указанном случае имеет место не идеальная, а реальная совокупность, так как в момент одного длящегося преступления совершается другое. А длящееся преступление является окончанным с момента его совершения и продолжается до тех пор, пока не будет совершено действие, прекращающее это состояние.

7. Значение совокупности преступлений заключается в том, что:

1) понятие совокупности преступлений отражает реально существующий вид множественности преступлений, когда лицом совершено два или более различных преступлений, ни заодно из которых оно не было еще осуждено;

2) понятие совокупности преступлений определяет необходимость квалификации каждого входящего в нее преступления по самостоятельной статье уголовного кодекса;

3) закон устанавливает специальные правила назначения наказания по совокупности преступлений, которые необходимо учитывать при назначении наказания.

Статья 34. Рецидив

(1) Рецидивом признается совершение одного или нескольких умышленных преступлений лицом, имеющим судимость за умышленное преступление.

(2) Рецидив признается опасным в случае:

а) если лицо уже два раза осуждалось к лишению свободы за умышленное преступление и вновь совершило умышленное преступление;

б) если лицо уже осуждалось за умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление и вновь совершило умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление.

(3) Рецидив признается особо опасным в случае:

а) если лицо уже не менее трех раз осуждалось к лишению свободы за умышленное преступление и вновь совершило умышленное преступление;

б) если лицо уже осуждалось за чрезвычайно тяжкое преступление и вновь совершило особо тяжкое или чрезвычайно тяжкое преступление.

(4) При установлении рецидива в случаях, предусмотренных частями (1)-(3), учитываются и вступившие в законную силу обвинительные решения, вынесенные за рубежом, признанные судебной инстанцией Республики Молдова.

(5) При установлении рецидива не учитываются судимости:

а) за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте;

б) за преступления, совершенные по неосторожности;

в) за деяния, которые настоящим кодексом не рассматриваются как преступления;

д) погашенные или снятые в соответствии со статьями 111 и 112;

е) если лицо было осуждено условно.

[Ст. 34 дополнена Законом N 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.]

1. Рецидивом именуется случаи, когда лицо совершает новые (одно или несколько) умышленные преступления после осуждения за ранее совершенное умышленное преступление.

2. Рецидиву как виду множественности преступлений присущи следующие свойства:

а) в пределах рецидива все совершенные лицом преступления могут быть только умышленными, при этом каждое из них представляет собой единичное преступление;

б) преступления совершаются лицом в разное время;

в) на момент совершения нового преступления (преступлений) лицо имеет непогашенную либо неснятую судимость за предыдущее преступление (преступления). При этом, в соответствии с ч. (4) ст. 34 УК РМ, учитываются и вступившие в законную силу обвинительные решения, вынесенные за рубежом, признанные судебной инстанцией Республики Молдова.

3. Рецидив, в зависимости от характера преступлений, входящих в рецидив, может быть простым, опасным и особо опасным.

Под простым рецидивом понимается совершение лицом, ранее судимым за умышленное преступление, судимость с которого не снята и не погашена, любого нового умышленного преступления. В соответствии с ч. (1) ст. 77 УК РМ, простой рецидив является для всех преступлений отягчающим обстоятельством наказания.

Рецидив признается опасным (ч. (2) ст. 34 УК), если лицо уже два раза осуждалось к лишению свободы за умышленное преступление и вновь совершило умышленное преступление, а также если лицо уже осуждалось за умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление и вновь совершило умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление.

В соответствии с ч. (3) ст. 34 УК РМ, рецидив признается особо опасным в следующих случаях: а) если лицо уже не менее трех раз осуждалось к лишению свободы за умышленное преступление и вновь совершило умышленное преступление; б) если лицо уже осуждалось за чрезвычайно тяжкое преступление и вновь совершило особо тяжкое или чрезвычайно тяжкое преступление.

4. Рецидив можно классифицировать и по такому основанию, как характер преступлений, входящих в рецидив:

а) общий рецидив, в который входят разнородные преступления, то есть преступления, которые не совпадают по родовому или непосредственному объекту, например, лицо имеет судимость за хулиганство и в течение срока этой судимости совершает кражу и т.п.;

б) специальный рецидив, в который входят тождественные или однородные преступления. Например, лицо, ранее судимое за хулиганство, в течение срока судимости вновь совершает хулиганство, или лицо, судимое за грабеж, в течение срока судимости совершает кражу либо мошенничество.

5. Значение рецидива преступления заключается в том, что:

1) рецидив оказывает влияние в целом ряде случаев на квалификацию преступления;

2) рецидив всегда оказывает влияние на назначение наказания и на решение вопроса об освобождении от наказания;

3) рецидив в ряде случаев порождает ограничение или даже запрет условно-досрочного освобождения от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким.

6. Законодатель устанавливает случаи, когда при установлении рецидива не учитываются судимости. В ч. (5) ст. 34 УК предусматривается, что не учитываются судимости: а) за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте; б) за преступления, совершенные по неосторожности; в) за деяния, которые настоящим кодексом не рассматриваются как преступления; г) погашенные или снятые в соответствии со статьями 111 и 112 УК РМ.

Глава III.

Обстоятельства, устраняющие уголовный характер деяния

Статья 35. Обстоятельства, устраняющие уголовный характер деяния

Обстоятельствами, устраняющими уголовный характер деяния, признаются:

- a) необходимая оборона;**
- b) задержание преступника;**
- c) крайняя необходимость;**
- d) физическое или психическое принуждение;**
- e) обоснованный риск;**
- f) исполнение приказа или распоряжения начальника.**

[Ст. 35 дополнена Законом N 277-ХVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.]

1. Уголовный Кодекс РМ в ст. 35 выделил обстоятельства, устраняющие уголовный характер деяния, в отдельную главу, предусмотрев шесть таких обстоятельств: необходимая оборона (ст. 36), задержание преступника (ст. 37), крайняя необходимость (ст. 38), физическое или психическое принуждение (ст. 39) и обоснованный риск (ст. 40), исполнение приказа или распоряжения начальника (ст. 40¹). Представляется, однако, что законодатель использовал не совсем удачное выражение “обстоятельства, устраняющие уголовный характер деяния”, которое не совсем адекватно передает смысл данного уголовно-правового института. На самом деле предусмотренные обстоятельства изначально исключают преступность деяния, что видно из анализа перечисленных выше статей УК РМ. Лица, действующие при данных обстоятельствах, не привлекаются к уголовной ответственности и не освобождаются от уголовной ответственности. Они не подлежат уголовной ответственности изначально. Следует отличать обстоятельства, исключаящие преступность деяния, от обстоятельств, служащих основанием для освобождения лица от уголовной ответственности (гл. VI УК РМ).

2. *Обстоятельства, устраняющие (исключающие) преступность деяния, – это предусмотренные законом условия (основания), при наличии которых действия лица, причинившие вред охраняемым уголовным законом ценностям и интересам, признаются как общественно полезные (социально приемлемые) и правомерные поступки, исключаящие уголовный характер деяния, а тем самым и уголовную ответственность лица за причиненный вред.*

3. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния и предусмотренные УК РМ, имеют ряд общих признаков:

а) это целенаправленные, сознательные и волевые действия (бездействия) человека, совершение которых вызывается определенными событиями, процессами или действиями, которые и обосновывают необходимость совершения такого деяния;

б) внешние, объективные признаки совершенного поступка сходны (совпадают) с признаками соответствующего преступления. Имеется в виду внешние совпадения их объективных, фактических признаков, главным образом признаков деяния и его последствий;

в) всем данным обстоятельствам свойственна правомерность причинения вреда, в основе которой лежит либо субъективное право, либо юридическая обязанность, либо властные полномочия;

г) данные обстоятельства признаются соответствующими интересам личности, общества, государства и отсюда социально допустимыми и (или) общественно полезными;

д) совершение деяния при предусмотренных законом обстоятельствах исключает ответственность лица за причиненный вред. Они исключают не только уголовную, но и любую другую юридическую ответственность, причем всегда и безусловно. Исключить ответственность в указанных случаях может только уполномоченный на то государственный орган на основе рассмотрения всех обстоятельств дела.

Статья 36. Необходимая оборона

(1) Не является преступлением деяние, предусмотренное уголовным законом,

совершенное в состоянии необходимой обороны.

(2) В состоянии необходимой обороны признается лицо, совершающее деяние с целью отражения прямого, немедленного, материального и реального нападения, направленного против него, другого лица или против общественных интересов и представляющего крайнюю опасность для личности или прав обороняющегося либо для общественных интересов.

(3) Признается действовавшим в целях необходимой обороны лицо, совершившее действия, предусмотренные частью (2), для воспрепятствования проникновения в жилое или иное помещение, сопровождающегося опасным для жизни или здоровья насилием либо угрозой такого насилия.

1. Необходимая оборона является общественно полезным поведением и одним из видов обстоятельств, исключающих преступность деяния, так как является естественным правом любого человека на охрану своих интересов и интересов других лиц. Это один из древнейших уголовно-правовых институтов, который позволял не наказывать лиц, защищавших себя и близких от неправомерного поведения. Такая защита может выражаться в причинении физического вреда лицу, совершающему общественно опасное посягательство, или уничтожении его имущества. При этом причиненный вред нападающему не должен превышать определенных пределов, не должен превращаться в акт мести, самочинной расправы над таким лицом, то есть причиненный вред не может превышать пределов необходимой обороны.

2. Статья 26 ч. (2) Конституции РМ предусматривает, что каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод, т.е. каждый гражданин, реализуя свое право на защиту от противоправных посягательств, охраняемых законом интересов, имеет право выбора средств защиты в пределах, разрешенных законом. В соответствии с законом каждое лицо имеет право на необходимую оборону от общественно опасного посягательства независимо от возможности избежать посягательства или обратиться за помощью к другим лицам либо органам власти. За помощью защиты своих прав, на которые осуществляется посягательство, гражданин может обратиться к другим лицам либо к органам власти, а может и сам их защищать.

3. Охраняемые законом интересы, которые могут защищаться от общественно опасного посягательства, непосредственно в ч. (2) ст. 36 УК РМ объединены в три группы: 1) права и интересы обороняющегося лица; 2) права и интересы любого другого лица; 3) общественные интересы.

Охраняемые законом интересы можно условно построить по степени их важности. На первом месте находятся человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность, а также другие права и свободы человека. Далее, очевидно, должны стоять интересы общества, в частности, те, которые касаются всех его членов: общественная безопасность, общественный порядок, окружающая природная среда, здоровье населения.

4. Уголовный кодекс не дает определения необходимой обороны, но оно может быть выведено из содержания не совсем удачно сформулированной законодателем статьи 36 УК РМ.

Необходимая оборона – это одно из обстоятельств, исключаящее уголовный характер деяния, выражающееся в правомерной защите интересов личности, общества или государства от вредоносного (общественно опасного) посягательства, вызванной необходимостью его немедленного отражения, предотвращения или пресечения путем причинения вреда посягающему лицу, соответствующего опасности посягательства и обстановке защиты. Сущность необходимой обороны заключается в правомерном причинении вреда лицу, совершающему общественно опасное посягательство, лицом, реализующим свое конституционное право на защиту охраняемых интересов от общественно опасного посягательства.

Необходимая оборона – это защита в двух возможных вариантах: 1) контрнападение; 2)

пресечение посягательства.

5. В уголовно-правовой теории принято различать условия правомерности необходимой обороны, относящиеся а) к преступному нападению и б) к защите.

6. *К условиям правомерности необходимой обороны, характеризующим посягательство, ч. (2) ст. 36 УК относит:*

а) *Наличие представляющего крайнюю опасность нападения для личности или прав обороняющегося либо для общественных интересов.* Иными словами, посягательство должно быть общественно опасным, так как деяние, которое не является общественно опасным, ни при каких условиях не может вызывать право на необходимую оборону.

Данное условие наличности означает, что нападение, представляющее крайнюю опасность (общественно опасное и вредоносное посягательство), уже началось либо создана непосредственная угроза его совершения.

Опасным признается не только преступное посягательство, но и всякое иное общественно опасное и вредное посягательство. В ст. 36 УК РМ говорится не о преступлении, а об объективно существующем нападении, представляющем крайнюю опасность. Поэтому защита допускается и относительно неосторожных или даже невиновных действий лица, если такими действиями создается реальная угроза причинения вреда охраняемым интересам. Необходимая оборона допускается и против объективно общественно опасных действий, совершаемых психически больными лицами (невменяемыми), лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности, либо другими лицами, которые по предусмотренным законом основаниям не несут ответственности за совершенные ими объективно общественно опасные действия. Защита от подобных действий допускается на общих основаниях. Если же лицо, осуществляющее защиту, сознает, что общественно опасное посягательство осуществляется невменяемым лицом или лицом, не достигшим возраста уголовной ответственности, либо действует неосторожно или невиновно, то к защитным действиям должны предъявляться повышенные требования относительно их соответствия степени общественной опасности посягательства. В данном случае под общественно опасным посягательством следует понимать любые действия человека, прямонаправленные на причинение немедленного и неотвратимого существенного вреда правоохраняемым интересам обороняющегося, другого лица или общественным интересам.

Необходимая оборона не допускается против правомерных действий других лиц, даже если ими причиняется вред охраняемым законом интересам. Правомерность действий, которыми объективно причиняется вред, против которых не допускается необходимая оборона, может обуславливаться:

1) реализацией лицом принадлежащих ему или предоставленных законом прав, в том числе и совершение им действий при наличии обстоятельств, исключających их общественную опасность или противоправность. В частности, не допускается необходимая оборона против действий лица, совершаемых им в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости, при задержании лица, совершившего преступление;

2) исполнением лицом профессиональных или служебных функций с соблюдением условий их правомерности. Применение силы в отношении законно действующих должностных лиц и причинение им вреда является недопустимым и может повлечь уголовную ответственность. Однако имеются случаи, когда должностные лица, в том числе работники правоохранительных органов, совершают незаконные действия и даже преступления, связанные с нарушением конституционных прав личности, с насилием над личностью и т.д. Поэтому представляется, что необходимая оборона допустима против преступных насильственных действий должностных лиц. Незаконные действия должностных лиц, связанные с применением насилия, оружия, причинением тяжких последствий, рассматриваются как особо опасные виды превышения должностных полномочий и влекут уголовную ответственность.

Если должностные лица действуют формально в пределах своих полномочий, то

необходимая оборона недопустима. Необоснованные или незаконные действия должностных лиц в этих случаях могут быть обжалованы в установленном законом порядке.

б) Общественно опасное посягательство должно быть действительным, т.е. нападение должно быть прямым, немедленным, материальным и реальным.

Действительность (реальность) общественно опасного посягательства означает, что оно существует объективно, реально, а не в воображении лица, осуществляющего защиту. Для признания посягательства реальным необходимо, *во-первых*, чтобы им или реально причинялся вред охраняемым законом интересам, или же создавалась угроза немедленного причинения такого вреда, и, *во-вторых*, чтобы посягательство уже началось и еще не закончилось. Объективная реальность посягательства и его оценка защищаемым лицом могут не совпадать.

7. *Состояние необходимой обороны возникает* в момент начала преступного нападения или при реальной угрозе такого нападения, а заканчивается, когда преступное посягательство отражено и нападение прекратилось (преступник обезврежен, обратился в бегство, окончательно прекратил преступные действия).

8. *Оконченным* посягательство может считаться: 1) при прекращении действий виновным по собственной инициативе; 2) при вынужденном прекращении действий виновного защитными действиями защищаемого лица или вследствие действия других факторов, не зависящих от воли виновного.

9. Оценка продолжения “оборонительных” действий после окончания преступного нападения должна производиться с учетом субъективного отношения лица к своим действиям и с установлением факта, признавал ли обороняющийся тот факт, что посягательство окончилось или нет. Если обороняющийся не признавал, что опасность, от которой он оборонялся, миновала, и продолжил насильственные действия в отношении нападавшего, у него отсутствует умысел на совершение преступления.

Нельзя связывать момент окончания посягательства с наличием в действиях посягающего признаков состава оконченного преступления. Посягательство может быть окончено и при недостижении виновным преступного результата, то есть на стадии покушения или приготовления к совершению преступления.

10. *Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите*, заключаются в следующем:

а) Поскольку необходимая оборона является формой борьбы с преступностью, при защите вред должен быть причинен лицу, совершающему нападение.

Признание необходимой обороной причинения вреда только лицу, осуществляющему посягательство, означает, что такой вред не может причиняться другим лицам или другим охраняемым интересам, как это имеет место при крайней необходимости. В тех случаях, когда животное или механизм используются человеком как орудие преступления, уничтожение животного, автомашины или иного механизма должно расцениваться по правилам о необходимой обороне.

б) Вред, причиняемый посягающему лицу, должен находиться в определенной соразмерности с характером и степенью общественной опасности посягательства.

11. *Защита при необходимой обороне должна соответствовать прежде всего характеру нападения*, то есть необходимо учитывать социальные ценности, которым причиняется вред или которые ставятся под угрозу причинения вреда, их место в иерархии ценностей.

Вопрос о соотношении опасности посягательства и характера (интенсивности) защитных действий решается в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств: обстановки, в которой осуществляется посягательство, времени, места, орудий и средств, применяемых лицом, осуществляющим посягательство, физического состояния, количества лиц, осуществляющих посягательство или защиту, и т.п.

Сам термин “необходимая оборона” говорит о том, что оборонительные средства должны быть действительно необходимыми для отражения нападения в каждом конкретном

случае. Однако уголовный закон не требует точной соразмерности защиты и нападения. При защите допустимо причинить больший вред, нежели предотвращаемый. При защите своей или чужой жизни обороняющийся имеет право применить любые средства защиты, так как, находясь в состоянии волнения и не имея времени для оценки ситуации, он не может адекватно оценивать, что является достаточным для отражения нападения.

12. Законодатель признает действиями в целях необходимой обороны и случаи, когда лицо не отражает представляющее крайнюю опасность нападение, а совершает действия, направленные на воспрепятствование проникновению в жилое или иное помещение. Условием правомерности необходимой обороны в данном случае является применение посягающим лицом насилия, опасного для жизни или здоровья, или угрозы такого насилия (ч. (3) ст. 36 УК РМ).

13. В законе не содержится указание на то, что следует понимать под крайней опасностью нападения (для личности или других общественных интересов). Исходя из содержания ч. (2) и (3) ст. 36 УК РМ представляется, что под крайней опасностью для личности или других общественных интересов законодатель имеет в виду нападения, которые ставят в опасность жизнь, направлены на причинение опасных для жизни или здоровья телесных повреждений, уничтожение имущества в крупных размерах. Однако представляется также, что необходимая оборона допустима против любых опасных для правоохраняемого интереса посягательств, а не только против тех, которые представляют собой крайнюю опасность либо связаны с проникновением в помещение, сопровождающихся опасным для жизни или здоровья насилием либо угрозой такого насилия.

14. При определении наличия или отсутствия состояния необходимой обороны важно установить субъективное отношение обороняющегося лица ко всем обстоятельствам события. Нужно иметь в виду, что в состоянии волнения, вызванного преступным посягательством, обороняющийся не всегда может точно определить момент окончания нападения, а следовательно, и прекращение состояния необходимой обороны. Важным условием правомерности необходимой обороны является недопустимость превышения её пределов. *Превышением пределов необходимой обороны* признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общей опасности посягательства.

Говоря о явном несоответствии, имеется в виду очевидное, бесспорное, не вызывающее сомнений, например, несоответствие объектов нападения и защиты, либо средств нападения и средств защиты.

Превышение пределов необходимой обороны может быть только умышленным. Если превышение необходимой обороны содержит признаки самостоятельного состава преступления, то факт совершения этого преступления выступает смягчающим вину обстоятельством.

15. Необходимо различать состояние необходимой обороны и так называемой *мнимой обороны*, когда *отсутствует реальное общественно опасное посягательство* и лицо, неправильно оценив действия потерпевшего, *ошибочно предполагает наличие такого посягательства*.

В тех случаях, когда обстановка происшествия давала основание полагать, что совершается реальное посягательство, и лицо, применившее средства защиты, не сознавало и не могло сознавать ошибочность своего предположения, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. Если при этом лицо превысило пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, оно подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны.

Если же лицо причиняет вред, не сознавая мнимости посягательства, но по обстоятельствам дела должно было и могло это осознавать, действия такого лица подлежат квалификации по статьям Уголовного кодекса, предусматривающим ответственность за причинение вреда по неосторожности.

В случаях так называемой мнимой обороны имеет место фактическая ошибка лица, и

решение должно приниматься с учетом субъективной стороны совершенного деяния. В отличие от реальной необходимой обороны действия лица в состоянии мнимой обороны представляют объективную общественную опасность. Ответственность за причинение вреда в этом случае не наступает из-за отсутствия вины или же наступает за неосторожное причинение вреда.

Статья 37. Задержание преступника

Не является преступлением деяние, предусмотренное уголовным законом, совершенное с целью задержания лица, совершившего преступление, и передачи его правоохранным органам.

1. Под задержанием лица, совершившего преступление, следует понимать правомерные действия другого лица, в отношении которого совершено такое посягательство, либо лиц, которые были свидетелями совершения посягательства или которым достоверно известно, что данным лицом совершено преступление, направленные на задержание такого лица для того, чтобы передать (доставить) его правоохранным органам, суду либо органам исполнительной власти.

2. По логике ст. 37 УК основанием для задержания лица с целью передачи его соответствующим органам власти является совершение им преступления. Тем не менее, представляется, что совершение любого преступления еще не является основанием применения насилия в отношении лица, его совершившего, для его задержания.

Основанием для задержания лица, совершившего преступление, должно признаваться совершение им не любого общественно опасного посягательства, которое признается уголовным законом преступлением, а лишь такого общественно опасного посягательства (преступления), характер и степень которого, обстановка его совершения и данные о лице, его совершившем, определяют необходимость немедленного задержания такого лица.

3. Фактическое основание задержания лица оправдывает лишение личной свободы, когда в этом есть безотлагательная необходимость. Если же характер совершенного преступления, а также обстановка происшествия свидетельствует об отсутствии непосредственной опасности в причинении указанного вреда, то немедленное лишение личной свободы преступника с целью передачи его органам власти не является необходимым, то есть фактическое основание задержания преступника отсутствует.

4. Под совершением преступления понимается как совершение оконченного преступления, так и покушения на преступление или даже приготовление к нему. При этом о задержании лица, совершившего посягательство, будет идти речь лишь в случае, когда посягательство им прекращено. Если насилие к лицу применяется с целью прекращения посягательства во время его совершения, то правомерность его применения будет определяться по правилам необходимой обороны.

5. В круг субъектов, которые могут задерживать совершившее преступление лицо, входят: потерпевший, т.е. лицо, относительно которого совершено посягательство и интересам которого таким посягательством причинен вред или создана реальная угроза его причинения; свидетели совершения преступления или лица, которым достоверно известно о его совершении. К таким принадлежат и лица, для которых борьба с преступностью является их профессиональной обязанностью.

Представляется, что действия по задержанию лица, совершившего преступление, могут осуществляться как непосредственно после совершения посягательства, так и через продолжительное время после его совершения, когда потерпевший, свидетель либо работник правоохранных органов встречает (узнает) лицо, которое раньше совершило преступление.

Под действие указанного обстоятельства должны также попадать и случаи задержания работниками правоохранных органов лиц, находящихся в розыске, а также задержание лиц, которые пытаются совершить побег из места лишения свободы либо из-под стражи.

6. В отличие от необходимой обороны, которая является, в первую очередь, средством предотвращения грозящей опасности и причинения вреда от преступного посягательства,

задержание лица, уже совершившего преступление, является средством осуществления правосудия и предотвращения новых преступных действий этого лица. Поэтому при необходимой обороне лицо, подвергнутое посягательству, имеет право выбора: обороняться путем причинения вреда нападающему или попытаться избежать опасности иным способом (например, убежать или обратиться за помощью к работникам правоохранительных органов), то причинение вреда преступнику при задержании должно быть единственным средством его задержания и передачи в органы правосудия. Действия по задержанию лица, совершившего преступление, должны быть по интенсивности необходимыми и достаточными при данных конкретных условиях, а причиненный вред должен быть минимально допустимым, необходимым и достаточным для задержания.

7. Причинение вреда лицу, совершившему преступление, будет правомерным, если была явная необходимость его задержания: лицо старается скрыться с места совершения общественно опасного посягательства; степень общественной опасности посягательства достаточно высокая; есть основания считать, что лицо представляет повышенную общественную опасность для окружающих и его незадержание может привести к совершению им других общественно опасных посягательств; нет сведений о том, кем является лицо, совершившее посягательство, о его месте жительства или работы, или, наоборот, наличие таких сведений дает основание считать, что лицо будет уклоняться от привлечения его к уголовной ответственности; посягательство было совершено при отсутствии свидетелей и незадержание и недоставление соответствующим органам лица, его совершившего, создаст трудности для установления истины по делу, даст лицу возможность уничтожить следы преступления и т.п.

8. Умышленное причинение лицу, совершившему преступление, тяжкого вреда, который явно не соответствует опасности преступления или обстановке задержания, должно расцениваться как превышение мер, необходимых для задержания преступника. Превышение мер, необходимых для задержания лица, может иметь место в двух случаях:

а) несоответствия причиненного преступнику вреда содеянному им преступлению (например, причинение тяжкого вреда лицу, задерживаемому по факту разглашения коммерческой тайны, явно неправомерно);

б) несоответствия причиненного преступником вреда благоприятным условиям задержания (например, при задержании преступника несколькими лицами, тем более вооруженными, преступнику неправомерно наносится тяжкий вред).

Причинение преступнику при превышении мер, необходимых для его задержания, умышленных легких или средней тяжести телесных повреждений либо умышленное нанесение ему побоев не влечет уголовной ответственности.

9. При наличии общих признаков действия, совершенные в состоянии необходимой обороны, и действия по задержанию преступника существенно различаются:

а) целью необходимой обороны является пресечение наличного посягательства, а целью задержания преступника – доставление его соответствующим органам власти после совершенного им посягательства;

б) необходимая оборона допускается лишь в отношении реального нападения во время его совершения, а действия по задержанию лица, совершившего преступление, могут быть совершены только после его окончания;

в) необходимая оборона допустима относительно любого лица, совершившего какое-либо объективно общественно опасное посягательство, в том числе и относительно невменяемых лиц и лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, а при задержании насилие может применяться только в отношении лица, совершившего преступление, и не может применяться к лицам, которые за совершенное ими объективно общественно опасное деяние не могут быть привлечены к уголовной ответственности, – недостижение возраста уголовной ответственности за совершенное деяние, невменяемость, отсутствие вины;

г) при необходимой обороне причиненный вред может превышать предотвращенный, а

при задержании лица, совершившего преступление, причиненный ему вред должен быть минимально допустимым, необходимым в условиях обстановки задержания.

Статья 38. Крайняя необходимость

(1) Не является преступлением деяние, предусмотренное уголовным законом, совершенное в состоянии крайней необходимости.

(2) В состоянии крайней необходимости признается лицо, совершающее действия по спасению своей жизни, телесной целостности или здоровья, а также жизни, телесной целостности или здоровья другого лица либо общественных интересов от неизбежной опасности, которая не может быть устранена иным способом.

(3) Не признается находящимся в состоянии крайней необходимости лицо, которое в момент совершения деяния понимало, что порождает явно более тяжкие последствия, чем те, которые могли иметь место, если бы опасность не была устранена.

1. Крайняя необходимость является обстоятельством, устраняющим уголовный характер деяния, и выражается в вынужденном причинении вреда правоохраняемым интересам с целью устранения неизбежной опасности, если она в данной обстановке не могла быть устранена другими средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем вред предотвращенный.

2. В части (2) ст. 38 УК РМ прямо указывается, что в состоянии крайней необходимости признается лицо, совершившее действия по спасению своей жизни, телесной целостности или здоровья, а также жизни, телесной целостности или здоровья другого лица либо общественных интересов от неизбежной опасности, которая не может быть устранена иным способом. Однако представляется, что такая формулировка создает слишком узкое правовое поле при решении ситуаций, когда сталкиваются два охраняемых законом интереса и один из них (менее важный интерес) приносится в жертву более важному интересу. Ведь опасность может угрожать не только жизни и здоровью, но и иным интересам и правам личности, их имуществу, собственности, внешней безопасности государства, а также повлечь экологическое бедствие и т.д. Поэтому можно утверждать, что состояние крайней необходимости возникает всегда, когда причиняется вред охраняемым уголовным законом интересам, для устранения неизбежной опасности, непосредственно угрожающей личности, правам и интересам данного лица или иных лиц или иным охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами.

3. Источники грозящей опасности могут быть самыми разнообразными: опасное поведение людей (виновное и невиновное), физиологические и патологические процессы, происходящие в организме человека (болезнь, голод и т.п.), стихийные силы природы (пожар, наводнение, ураган, землетрясение, и др.), действие источников повышенной опасности, неисправность различных механизмов, нападение животных и др.

4. Условиями правомерности причинения вреда в состоянии крайней необходимости являются:

а) Наличие неизбежной опасности причинения вреда охраняемым законом интересам. Опасность должна быть наличной, непосредственно угрожающей причинением существенного вреда индивидуальным или общественным интересам. Наличность опасности означает, что она возникла, существует и не миновала. Как уже миновавшая, так и лишь возможная в будущем опасность не может породить состояния крайней необходимости.

Опасность должна быть действительной, реально существующей, а не мнимой, существующей лишь в воображении человека. Вопрос об ответственности за причинение вреда при мнимой крайней необходимости решается по общим правилам о фактической ошибке.

б) Невозможность устранения имеющейся опасности без причинения вреда другим правоохраняемым интересам. Способ сохранения одного правоохраняемого интереса за счет другого должен быть именно крайним. Если для предотвращения грозящей опасности у лица есть путь, не связанный с причинением кому-либо вреда, оно должно избрать именно этот

путь.

5. *Условия правомерности акта крайней необходимости, относящиеся к защите от грозящей опасности:*

а) защита направлена на охрану интересов личности, общества, государства;

б) вред причиняется не лицам, создавшим опасность, а третьим (посторонним по отношению к источнику опасности) лицам. Под третьими лицами здесь понимают физические и юридические лица, а также государство и общественные организации, не являющиеся юридическими лицами, деятельность которых не связана с возникновением опасности, породившей состояние крайней необходимости;

в) защита должна быть своевременной. Она должна соответствовать по времени грозящей опасности;

г) вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, должен быть менее значительным, чем вред предотвращенный. Причинение вреда, равного тому, который мог наступить, или вреда большего, не может быть оправдано состоянием крайней необходимости. В частности, нельзя спасать одно благо за счет причинения вреда равноценному благу (например, спасти свою жизнь за счет жизни другого человека). Вопрос о том, какой вред считать более важным, а какой – менее, решается в каждом конкретном случае в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Необходимо учитывать и тот факт, что в состоянии сильного волнения субъект не всегда способен точно оценивать степень угрожающей опасности и соотношение возможного вреда и вреда, который причиняется для устранения опасности и предотвращения вредных последствий.

6. Причинение по неосторожности равного или большего вреда, нежели вред предотвращенный, не влечет уголовной ответственности, так как в законе (ч. (3) ст. 38 УК РМ) есть прямое указание на ответственность только в случае умышленного причинения вреда.

7. *Предел достаточного вреда* – это вред, соответствующий предотвращенному вреду, причиненный в неблагоприятной обстановке с целью устранения опасности, угрожающей правоохраняемым интересам личности, государства или общества.

Предел допустимого вреда – это вред менее значительный, чем предотвращенный, причиненный в относительно благоприятной обстановке и достаточной субъекту для устранения грозящей опасности.

Превышение пределов допустимого в состоянии крайней необходимости вреда – это заведомое нанесение вреда, явно не соответствующее характеру угрожающей опасности, причем совершенное в неблагоприятной обстановке в процессе ее устранения.

Превышение пределов достаточного вреда – это заведомое нанесение субъектом в относительно благоприятной обстановке вреда (если имелась возможность причинить для предотвращения опасности гораздо меньший вред), хотя и соответствующего характеру угрожающей опасности, но более чем достаточного для того, чтобы ее устранить.

8. В случаях, когда лицо ошибочно полагает, что находится в состоянии крайней необходимости (мнимая крайняя необходимость), вопрос об ответственности должен решаться по правилам о фактической ошибке.

9. Возникает также вопрос об ответственности лица, которое стремилось предотвратить больший вред путем причинения меньшего, но в итоге и больший, и меньший вред был причинен. Представляется, что в этом случае ответственность за причиненный вред должна исключаться, если предотвратить вред не удалось, несмотря на все старания субъекта, и когда у него были достаточные основания полагать, что избранный им путь предотвращения является единственным и необходимым. В такой ситуации большое внимание должно уделяться мотивации действий субъекта и направленности его умысла на предотвращение грозящей опасности.

10. Крайняя необходимость имеет ряд общих признаков с необходимой обороной, но они имеют и ряд отличий:

–источником опасности при необходимой обороне является только общественно опасное посягательство, совершаемое физическим лицом, а источником опасности при крайней необходимости могут быть любые факторы;

–вред при необходимой обороне может быть причинен только лицу, совершившему общественно опасное посягательство, а в состоянии крайней необходимости вред причиняется, как правило, третьим лицам, то есть не лицу, которое осуществило посягательство, и не собственным интересам лица, причинившего вред в состоянии крайней необходимости;

–при возникновении состояния необходимой обороны причинение вреда не является обязательным, посягательство может быть прекращено путем обращения за помощью к органам власти либо другим лицам или лицо может уклониться от посягательства (убежать). При крайней необходимости причинение вреда является обязательным и вынужденным, а последствием отказа от причинения меньшего или равного по размеру вреда иным правоохраняемым интересам будет реальное причинение вреда правоохраняемым интересам от действия источника опасности;

–вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, может превышать вред, который мог быть причинен общественно опасным посягательством, при условии, что пределы необходимой обороны не были превышены; при крайней необходимости причиненный вред всегда должен быть не больше предотвращенного вреда.

Возмещение вреда, причиненного третьим лицам в состоянии крайней необходимости, решается в гражданско-правовом порядке.

11. От причинения вреда при задержании преступника состояние крайней необходимости отличается тем, что задержание служит целям осуществления правосудия и предупреждения совершения новых преступлений, при этом непосредственная опасность в прошлом, т.е. миновала. При крайней необходимости целью является предотвращение наступления большего вреда, устранение грозящей опасности ценой причинения меньшего вреда реализуется в момент опасности.

Статья 39. Физическое или психическое принуждение

(1) Не является преступлением деяние, предусмотренное уголовным законом, причинившее ущерб охраняемым законом интересам в результате физического или психического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями.

(2) Вопрос об уголовной ответственности за причинение ущерба охраняемым уголовным законом интересам путем физического или психического принуждения, вследствие которого лицо было в состоянии руководить своими действиями, решается в соответствии с положениями статьи 38.

1. Уголовный кодекс Республики Молдова признает причинение ущерба правоохраняемым интересам лицом, находившимся в момент совершения деяния под непосредственным влиянием физического принуждения, вследствие которого лицо не могло руководить своими действиями, самостоятельным обстоятельством, устраняющим уголовный характер деяния (преступность деяния). Что касается причинения вреда лицом, испытывающим психическое принуждение, то вопрос о его ответственности решается по правилам крайней необходимости.

2. Принуждение лица к причинению вреда правоохраняемым интересам заключается в применении по отношению к нему незаконных методов физического или психического воздействия. Цель принуждения – добиться от потерпевшего определенного поведения.

3. Под *физическим принуждением* следует понимать такое воздействие на телесную неприкосновенность или свободу лица, при котором оно лишается возможности действовать по своему усмотрению. Такое принуждение может выражаться не только в физическом воздействии на телесную неприкосновенность лица, но и включать в себя и иные действия, ограничивающие либо лишаящие человека возможности действовать по своему усмотрению (побои, пытки, причинение вреда здоровью, незаконное лишение свободы и др.)

4. Критериями наличия состояния физического принуждения, лишаящего принуждаемое лицо возможности руководить своими действиями, можно считать:

- принуждение направлено на ограничение физических функций принуждаемого лица;
- наличие и действительность принуждения;
- принуждение носит непреодолимый характер (принуждаемое лицо полностью лишено возможности руководить своими действиями).

5. Под *психическим принуждением* следует понимать угрозу применить к лицу или его близким физическое насилие (убить, причинить телесные повреждения, лишить свободы и т.п.) либо причинить вред другим его правоохраняемым интересам (уничтожить или повредить имущество, похитить близких родственников, разгласить позорящие лицо сведения и т.п.). Не исключено также прямое воздействие на психику лица (путем использования различных психотропных веществ, звуковых высокочастотных генераторов, гипноза и т.п.) с целью принудить его к совершению общественно опасных действий (бездействия).

6. В соответствии с ч. (1) ст. 39 УК РМ невозможность при физическом или психическом принуждении руководить своими действиями является безусловным основанием непризнания деяния преступлением, т.к. отсутствует виновность лица.

7. Часть (2) ст. 39 УК РМ предусматривает случаи, когда в результате физического или психического принуждения лицо сохраняет возможность руководить своими действиями, однако причиняет вред охраняемым законом интересам. Данная ситуация оценивается по правилам крайней необходимости, и решается в соответствии с требованиями ст. 38 УК РМ.

8. Фактическим содержанием правомерности действий в условиях принуждения является невозможность сопротивляться такому принуждению, либо уклониться от выполнения противоправного требования.

В случае физического или психического принуждения нельзя говорить ни о правомерности такого деяния, не о его общественной полезности или общественной допустимости как, например, в случаях необходимой обороны.

9. В случае признания физического принуждения обстоятельством, устраняющим уголовный характер деяния, ответственности за причиненный вред правоохраняемым интересам подлежит лицо, применившее физическое принуждение. Действия указанного лица должны квалифицироваться как действия непосредственного исполнителя совершенного преступления.

10. Причинение вреда правоохраняемым интересам под влиянием физического или психического принуждения, которое не исключает уголовной ответственности, могут в соответствии с п. j) ст. 76 УК РМ считаться обстоятельством, смягчающим наказание.

Статья 40. Обоснованный риск

(1) Не является преступлением деяние, предусмотренное уголовным законом, причинившее ущерб охраняемым законом интересам при обоснованном риске для достижения социально полезных целей.

(2) Риск признается обоснованным, если преследуемая социально полезная цель не могла быть без него достигнута и лицо, допустившее риск, приняло необходимые меры для предотвращения ущерба охраняемым законом интересам.

(3) Риск не может быть признан обоснованным, если он был сознательно сопряжен с опасностью для жизни какого-либо лица либо с опасностью возникновения экологической или социальной катастрофы.

1. В соответствии со ст. 40 УК РМ не является преступлением причинение вреда правоохраняемым интересам деяние, которое совершено в условиях обоснованного риска. Такое деяние не только исключает преступность деяния, а является правомерным и общественно полезным при условии, если оно соответствует условиям правомерности обоснованного риска как самостоятельного обстоятельства, устраняющего уголовный характер деяния.

2. *Объектом причинения вреда при обоснованном риске* являются правоохраняемые интересы личности (жизнь, здоровье или собственность), общественные интересы (общественная безопасность, общественный порядок, безопасность движения транспорта) либо интересы государства (неприкосновенность государственных границ, сохранность государственной тайны, авторитет власти, порядок управления).

3. В уголовно-правовом смысле *риск определяется как возможная опасность чего-либо, которая может возникнуть как в сфере профессиональной деятельности, так и в сфере быта или досуга, при экстремальных ситуациях.*

Действия, которые в теории уголовного права именуется производственным риском, хозяйственным риском, новаторским риском, профессиональным риском, научным экспериментом, медицинским экспериментом, техническим экспериментом и т.п., по своей сути и содержанию тесно связаны между собой, имеют общие признаки, поскольку все они связаны с оправданным (вынужденным) причинением вреда правоохраняемым интересам для достижения общественно полезной цели. Законодатель как родовое понятие для всех видов риска употребляет термин “обоснованный (оправданный) риск”.

Наиболее часто встречаются случаи риска в производственной, врачебно-медицинской деятельности, в процессе освоения новых технологий, при ликвидации аварий, в правоохранительной деятельности. Например, риск при освоении новой технологии в производственном процессе, при разработке новых методов лечения в медицине, при пресечении деятельности преступных группировок в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий, в частности, по освобождению заложников и т.п.

4. *Условия правомерности риска:*

а) Наличие социально полезной цели. Результат риска приносит пользу (выгоду), главным образом не лично тому, кто предпринимает такой риск, а другим людям, в целом обществу или государству.

б) Социально полезная цель не может быть достигнута обычными средствами, не связанными с риском. В ином случае риск признается необоснованным, а лицо, причинившее вред, подлежит уголовной ответственности.

в) Вредные последствия при риске осознаются рискующим лицом лишь как побочный и возможный вариант его действий (бездействия). Заведомое причинение вреда влечет уголовную ответственность. В частности, в соответствии с предписаниями ч. (3) ст. 40 УК РМ риск не может быть признан обоснованным, если он сознательно был сопряжен с опасностью для жизни людей, с угрозой экологической или социальной катастрофы.

г) Принятие лицом, допустившим риск, достаточных мер для предотвращения вреда. Достаточными мерами следует признавать использование всех возможных на данный момент средств, научных знаний для сведения риска к минимуму, поскольку в ряде случаев полностью исключить риск нельзя.

Лицо должно предвидеть размер возможных вредных последствий и с учетом имеющихся возможностей правильно избирать меры, которые могут максимально снизить размер вредных последствий. Лицо может предпринять меры, направленные на предотвращение такого вреда, однако неправомерно требовать от него полного исключения риска – принятия мер, полностью исключающих наступление вреда. Речь идет именно о субъективных расчетах и мерах действующего в ситуации риска лица, способных, с его точки зрения, предотвратить возможные вредные последствия. Превышение пределов обоснованного риска имеет место в случаях, когда лицо ошиблось и, несмотря на принятые им меры и вопреки его расчетам, наступивший вред оказался значительно большим, чем он мог бы быть при принятии иных мер, не связанных с риском. Действия лица в такой ситуации являются общественно опасными и влекут уголовную ответственность.

д) Совершаемые действия не должны переходить в заведомое причинение вреда.

е) Совершаемые действия не нарушают прямого запрета, предусмотренного законом.

ж) Действиями заведомо не создается угроза для жизни других людей либо угроза экологической катастрофы или социальной катастрофы.

з) Наличие надлежащим образом зафиксированного согласия лица, жизни или здоровью которого создается угроза причинения вреда.

5. В отличие от состояния крайней необходимости, когда вред причиняется для предотвращения больших последствий, при действиях, сопряженных с риском, нет грозящей опасности. Вынужденное создание опасной ситуации вызвано стремлением достижения общественно полезной цели. Естественно, эта цель должна быть значительной, т.е. означать достижение значительно более важного результата, чем возможный ущерб при неудаче.

Статья 40¹. Исполнение приказа или распоряжения начальника

(1) Не является преступлением предусмотренное уголовным законом деяние, совершенное лицом во исполнение, обязательных для него, приказа или распоряжения начальника, если приказ или распоряжение не были явно незаконными и если лицо, которое его исполняло, не знало, что приказ или распоряжение незаконны. Уголовную ответственность за совершенное деяние несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение.

(2) Лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение явно незаконных приказа или распоряжения начальника, несет уголовную ответственность на общих основаниях. Неисполнение явно незаконных приказа или распоряжения исключает уголовную ответственность.

(3) Для целей настоящей статьи приказ или распоряжение начальника о совершении преступления геноцида или преступления против человечности являются явно незаконными.

[Ст. 40¹ введена Законом N 277-ХVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.]

1. В соответствии с ч. (1) ст. 40¹ УК РМ, не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам, деяние совершенное лицом во исполнение обязательного для него приказа или распоряжения, если приказ или распоряжение не были явно незаконными и если лицо, исполнившее его, не знало что приказ или распоряжение незаконны.

2. Объектом исполнения приказа (распоряжения) служат те правоохраняемые интересы, которым субъект причиняет вред, исполняя обязательные для него приказ или распоряжение, и которые охватывают собою всевозможные сферы общественных отношений: интересы личности (жизнь, здоровье), интересы государства (конституционный строй, авторитет власти), общественные интересы (общественная безопасность).

3. Под приказом или распоряжением понимается обязательное для исполнения требование, предъявляемое начальником к подчиненному. Требование это может быть устным или письменным, может быть передано подчиненному как непосредственно начальником, так и через других лиц. При этом приказ и распоряжение будут обязательными для исполнения, если они отданы надлежащим лицом (командиром, начальником, администратором) своему подчиненному в пределах полномочий этого лица. Приказ (распоряжение) должен быть оформлен надлежащим образом и не являться заведомо незаконным.

4. В круг субъектов исполнения приказа (распоряжения) может быть любое лицо, в обязанности которого входит беспрекословное исполнение приказа (распоряжения). Для определения полного круга субъектов в первую очередь необходимо выделить группу лиц, проходящих службу в различных министерствах, ведомствах и организациях, а также военнослужащие Вооруженных Сил РМ, СИБ РМ; – Государственная Служба Охраны РМ, подразделения МВД РМ. Сюда можно отнести все лица, находящиеся на службе, которая предусматривает иерархическое подчинением нижестоящих звеньев распоряжениям вышестоящих. Одним из главных признаков такого подчинения и обязательности исполнения решений является ответственность субъекта за неисполнение приказа (распоряжения).

5. Незаконность приказа или распоряжения, может выражается в том, что лицо его издавшее не обладало необходимыми полномочиями и не имело законных оснований

отдавать такой приказ (распоряжение), а также в том что данный приказ (распоряжение) не соответствуют целям и задачам данного учреждения, организации или ведомства, Несоблюдение установленной формы приказа или распоряжения также может служить основанием считать данный приказ (распоряжение) незаконными. Чаще всего незаконность приказа или распоряжения определяется его содержанием, противоречащим требованиям действующего законодательства и иных нормативных актов.

Нередко отдавая незаконный приказ (распоряжение), начальник действует умышленно, ради достижения своих корыстных целей в подобных случаях он должен отвечать не только за последствия исполнения незаконного приказа (распоряжения), но и за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 327 УК РМ), которое выразилось в использовании подчиненного для достижения указанных противоправных целей.

6. Итак, согласно ч. (1) ст. 40¹ УК РМ главным условием правомерности действий (бездействия) лица, выполняющего приказ или распоряжение, является полное соответствие его действий требованиям закона. Также необходимым условием правомерности действий (бездействия) лица, выполняющего приказ или распоряжение, является отсутствие у данного лица осознания его незаконности. В случае, когда противозаконные приказ или распоряжение содержат в себе условия предусмотренные уголовным законом, уголовной ответственности подлежит лицо, издавшее приказ. За превышение границ правомерного приказа (распоряжения) при его исполнении, ответственность несет исполнитель.

7. В части (2) ст. 40¹ УК РМ законодатель говорит об уголовной ответственности лиц, совершивших во исполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения умышленное преступление. Следовательно, в этих случаях они осознают общественно опасный характер совершаемых ими деяний, предвидят неизбежность или возможность наступления общественно опасных последствий, желают наступления этих последствий или же сознательно их допускают либо относятся к ним безразлично, однако при исполнении заведомо незаконных приказа или распоряжения подчиненным может быть совершено не только умышленное, но и неосторожное преступление. Например, он по неосторожности причиняет смерть лицу, подвергнутому по приказу начальника физическому воздействию. В таких случаях наступает уголовная ответственность за самостоятельное неосторожное преступление.

8. Неисполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения исключает уголовную ответственность.

9. Часть (3) комментируемой статьи предусматривает что приказ (распоряжение) совершить преступления геноцида или преступления против человечности, всегда расценивается законодателем как очевидно незаконный.

Глава IV.

Соучастие

Статья 41. Соучастие

Соучастием признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

1. Любые волевые действия (в том числе и преступные), направленные на достижение определенного результата, объективно могут быть выполнены либо одним лицом, либо несколькими лицами совместно.

Совместная преступная деятельность – лишь частный случай, один из видов совместности действий, а используемые в литературе термины “совместное преступление”, “групповое преступление”, “организованная преступная группа”, “преступное сообщество”, “совершение преступления двумя и более лицами”, “совершение преступления сообща группой лиц”, “преступное групповое посягательство” и т.п. означают, по сути, одно и то же явление. В теории уголовного права ее обозначают одним обобщающим термином – *соучастие*.

2. Соучастие имеет большое значение в уголовном праве. Объединение усилий нескольких лиц при совершении преступления в принципе повышает опасность самого преступления и облегчает его совершение и сокрытие. Институт соучастия предусмотрен в уголовном праве для того, чтобы на его основе определить, как и за что отвечают те лица, которые непосредственно в осуществлении объективных признаков преступления не принимали участия. Следует учитывать, что соучастие не создает каких-либо особых, иных оснований уголовной ответственности – основанием ответственности здесь является тот же состав преступления, но осуществляемый в соучастии.

Положение статьи 41 УК РМ, которое определяет соучастие как умышленное совместное участие двух и более лиц в совершении умышленного преступления не распространяется на статьи Особенной части УК, в которых содержатся признаки преступления, совершенного группой лиц, организованной преступной группой, преступным сообществом. Если в действиях соучастников имеются признаки того или иного вида преступления, описанного в статье Особенной части УК, то содеянное надлежит квалифицировать лишь по данной статье Особенной части (например, в п. 6) ч. (3) ст. 216).

3. Можно выделить объективные и субъективные признаки соучастия.

Объективные признаки соучастия выражены в законе словами – совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления, *субъективные признаки* – указанием на то, что соучастие – это умышленное совместное участие в совершении умышленного преступления.

Такой признак как совместность характеризует как объективную, так и субъективную стороны соучастия.

4. *Объективные признаки соучастия заключаются:*

а) в участии в одном и том же преступлении двух или более лиц. Наличие двух и более лиц предполагает, что все соучастники достигли возраста, установленного законом, позволяющего привлечь их к уголовной ответственности, а также, что все соучастники были вменяемы во время совершения преступления;

б) в том, что преступление осуществляется общими усилиями всех соучастников, и преступление есть результат общей, совместной деятельности всех соучастников;

в) в возможности разделения процесса совместной деятельности между участниками, что обусловлено характером цели, средств и условий ее достижения, составом исполнителей, что предполагает объективную взаимозависимость индивидов. При этом совместная деятельность может быть организована по-разному:

– каждый участник делает свою часть общей работы независимо друг от друга;

– общая задача выполняется последовательно каждым участником;

– имеет место одновременное взаимодействие каждого участника со всеми остальными.

В данном случае имеется пространственное и временное сопresутствие участников,

создающее возможность контакта между ними, в том числе обмен действиями, обмен информацией, а также взаимной перцепции;

г) совместность также означает, что последствие, которое достигается в результате совершения преступления, является единым, неделимым, общим для всех соучастников. За это последствие ответственность несут все соучастники, независимо от той роли, которую каждый из них выполнял в преступлении;

д) совместность действий соучастников заключается и в наличии причинной связи между действиями каждого соучастника и наступившим последствием, а также в создании условий совершения действий другими соучастниками. Причинная связь при соучастии в преступлении проявляется в установлении того обстоятельства, что в объективной действительности наступившие вредные последствия вызваны совместной преступной деятельностью всех соучастников. Преступный результат при соучастии является следствием деятельности исполнителя, организатора, подстрекателя и пособника. Хотя при соучастии действия, описанные в качестве конкретного вида преступления, непосредственно выполняются лишь исполнителем, действия других соучастников, создавая условия для совершения преступления исполнителем, причинно обуславливают выполнение им объективной стороны преступления.

Причинная связь при соучастии носит опосредованный характер, так как соучастники создают реальную возможность для исполнителя совершить данное преступление. Исполнитель же превращает возможность в действительность, причиняя необходимое последствие. Однако причинная связь всегда должна быть доказана в каждом конкретном случае.

5. *Субъективная сторона соучастия* предполагает, что соучастие возможно лишь в умышленных преступлениях, и что все лица, участвующие в преступлении, действуют умышленно.

Субъективные признаки заключаются:

а) В умышленном характере деятельности соучастников. В ст. 41 УК РМ прямо указано на умышленный характер действий всех соучастников. Соучастие в неосторожных преступлениях исключается. Умыслом соучастников (*интеллектуальный элемент*) охватывается осознание общественной опасности своих действий и общественной опасности содеянного исполнителем (его деяние, последствия, причинная связь, объект, общие и специальные признаки субъекта). *Волевой элемент* характеризуется желанием или сознательным допущением наступления общего, единого преступного результата.

б) В наличии единой цели, т.е. предвосхищении результата совместной деятельности, отвечающего общим интересам и способствующего реализации потребностей каждого из включенных в совместную деятельность индивидов. Иными словами, достигнутый результат – это не только единый для всех, но и желаемый всеми сообща действующими индивидами, которые делают все от них зависящее для достижения именно этого результата.

Совместное участие двух или более лиц в совершении преступления имеется тогда, когда деятельность одного соучастника дополняет деятельность другого, что позволяет достичь общего для них общественно опасного последствия. Если такая совместная деятельность имеет лишь внешний характер и лишена внутренней, осознанной связи, то нельзя говорить о соучастии в едином преступлении. В этих случаях виновные должны нести самостоятельную уголовную ответственность, несмотря на то, что объективно их деятельность явилась причиной общего, одного результата;

в) В наличии соглашения индивидов действовать сообща (в преступном деянии именно это определяет общность их вины). Соглашение может быть или выражено прямо, путем переговоров, как во время совершения деяния, так и во время, предшествующее совместной деятельности, или же оно может быть выражено только деятельностью, которая служила бы доказательством согласия данного лица участвовать в общей (совместной) деятельности.

Статья 42. Соучастники

(1) Соучастниками признаются лица, содействующие совершению преступления в

качестве исполнителей, организаторов, подстрекателей или пособников.

(2) Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее деяние, предусмотренное уголовным законом, а также лицо, совершившее преступление посредством лиц, которые не могут быть привлечены к уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или по другим причинам, предусмотренным настоящим кодексом.

(3) Организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его осуществлением, а также лицо, создавшее организованную преступную группу или преступную организацию либо руководившее их действиями.

(4) Подстрекателем признается лицо, которое каким-либо способом склонило другое лицо к совершению преступления.

(5) Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

(6) Соучастники должны иметь признаки субъекта преступления.

1. Уголовный кодекс РМ классифицирует соучастников преступления по той объективной роли, которую играют соучастники в совершении преступления. В зависимости от характера выполняемых действий соучастники дифференцируются на исполнителей, организаторов, подстрекателей, пособников. Сама роль соучастника в совершении конкретного преступления определяется не только обусловленной для него ролью, но и характером и степенью участия каждого соучастника, в общем для них преступлении, т.е. интенсивностью их поведения (ч. (2) ст. 42 УК РМ).

2. *Исполнителем преступления признается лицо, способное нести уголовную ответственность, обладающее признаками субъекта, которые являются обязательными для того или иного вида преступления, непосредственно совершившее преступление, или которое совместно с другими лицами исполняют объективную сторону преступления.*

Исполнителями преступления признаются также и лица, которые используют для реализации преступной цели тех, кто не обладает признаками субъекта преступления либо когда используются лица, действовавшие в заблуждении, неосторожно или невиновно.

Исполнителем преступления следует признать и тех лиц, которые, принуждая других, находящихся в состоянии крайней необходимости, достигают поставленной преступной цели.

Субъективная сторона преступления, совершенного исполнителем, характеризуется умыслом (прямым или косвенным). Исполнитель осознает общественно опасный характер своих действий, совершаемых им совместно с другими соучастниками, предвидит возможность или неизбежность наступления общего, единого для них последствия и желает или сознательно допускает наступление этого последствия.

3. *Организатор преступления (ч. (3) ст. 42 УК РМ) – это лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его осуществлением, а также лицо, создавшее организованную преступную группу или преступную организацию либо руководившее их деятельностью.*

В соответствии со ст. 42 УК РМ организатор несет ответственность именно за организацию преступления и руководство преступной деятельностью, создание организованной преступной группы или преступного сообщества либо руководство ими.

Организация преступления заключается в сплочении соучастников, в выработке плана совершения преступления, в руководстве деятельностью соучастников. Организатор, являясь инициатором, создает организованную группу или преступное сообщество (склоняет участников, объединяет их, силой своего авторитета поддерживает дисциплину, сложившиеся отношения и т.д.). Организатор замышляет совершение конкретных

преступлений.

Организация преступления может быть выражена и в форме осуществления руководства всей преступной деятельностью соучастников, обеспечивая достижение преступных целей. При этом организатор несет ответственность за все преступления, совершенные членами организованной группы или преступного сообщества, если эти преступления охватывались его умыслом.

Организатор действует всегда с прямым умыслом. Он осознает характер действий, которые должны быть выполнены участниками организованной группы или преступного сообщества, предвидит возможность совершения преступления (преступлений) в результате его деятельности и желает этого. Иногда законодатель, учитывая опасность преступной организаторской деятельности, устанавливает повышенную ответственность в рамках статьи Особенной части УК РФ. В этих случаях действия организатора должны квалифицироваться лишь по статье Особенной части УК без ссылки на ст. 42 УК РФ. Исключается ссылка на ст. 42 УК РФ и тогда, когда организатор наряду с организационной деятельностью выполняет функции исполнителя преступления.

Если организатор организовал преступление или руководил его совершением, но сам не принимал участия в непосредственном выполнении объективной стороны преступления, то его действия квалифицируются по ст. 42 УК и соответствующей статье Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность исполнителя преступления.

4. Подстрекателем (ч. (4) ст. 42 УК РФ) преступления признается лицо, склонившее кого-либо к совершению преступления, т.е. умышленно возбудившее у другого лица решимость совершить конкретное преступление.

В УК РФ законодатель ограничился указанием лишь на роль подстрекателя в преступлении, при этом не указаны средства и формы подстрекательства. Вероятно, законодатель исходил из того, что в каждом случае подстрекательство приобретает индивидуальные черты, а способ подстрекательства избирается в зависимости от личных качеств подстрекаемого (его наклонностей, потребностей, возможностей), в зависимости от характера предполагаемого преступления, обстоятельств, при которых осуществляется подстрекательство и при которых должно совершиться преступление. Чаще всего подстрекатели пользуются подкупом, убеждением, просьбами, советами, уговорами, обманом, физическим воздействием, шантажом и даже лестью. Подстрекательство может быть осуществлено в виде приказа или устного распоряжения, адресованного подчиненным по службе.

С объективной стороны подстрекательство характеризуется лишь как активное действие, направленное на возбуждение у исполнителя решимости совершить конкретное преступление. Подстрекать можно лишь определенное лицо к совершению конкретного преступления. Общие призывы к совершению преступления, не адресованные конкретному лицу, не являются преступлением, их можно рассматривать как преступные лишь в случае, если в соответствии с законом они содержат признаки самостоятельного преступления (например, призывы к активному неповиновению законным требованиям представителей власти и к массовым беспорядкам, а равно призывы к совершению насильственных действий в отношении людей (ч. (4) ст. 285 УК РФ).

Субъективная сторона подстрекательства характеризуется наличием прямого умысла. Виновный сознает, что своими действиями возбуждает решимость у другого лица совершить преступление, активно направляет волю к достижению этой цели, желая совершения конкретного преступления. Прямой умысел, с которым действует подстрекатель, может быть неопределенным, что допускает склонение другого лица к совершению преступления, которое может повлечь последствия различной тяжести. Мотивы и цели подстрекателя и исполнителя могут не совпадать по своему содержанию, что не влияет на решение вопроса о квалификации содеянного этими лицами.

5. Поспособник преступления (ч. (5) ст. 42 УК РФ) – это лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств

или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

В законодательном определении пособничества предусмотрены способы и средства оказания помощи в совершении преступления. Они могут быть физическими (материальными) и интеллектуальными (психическими). Исходя из этого, выделяют два вида пособничества преступлению: 1) физическое и 2) интеллектуальное.

К *физическому пособничеству* преступлению относят действия, способствующие исполнителю выполнить объективную сторону состава преступления. Такие действия могут быть выражены в предоставлении исполнителю необходимых средств для совершения преступления, в устранении препятствий к совершению преступления исполнителем.

Интеллектуальное пособничество преступлению выражается в психическом воздействии пособника на сознание и волю исполнителя. Это воздействие направлено на укрепление решимости исполнителя совершить преступление. К средствам интеллектуального пособничества относятся советы, указания, а также заранее данные обещания скрыть преступника, орудия и средства совершения преступления, следы преступления и предметы, добытые преступным путем, а равно обещание приобрести или сбыть такие предметы.

Содействие исполнителю советом и указанием, предоставлением информации состоит в разъяснении, объяснении более подходящих способов совершения преступления, в оповещении о других обстоятельствах, которые способствуют достижению преступных намерений. Эти советы и указания должны поддержать решимость у исполнителя совершить преступление.

К интеллектуальному пособничеству относится и заранее обещанное укрывательство. Обещание скрыть преступление, не сообщать о нем правоохранительным органам или не препятствовать его совершению укрепляет решимость исполнителя к действию. Исполнитель, осознавая, что его укроют, что о нем не донесут, что ему не будут препятствовать, начинает действовать, приступает к реализации преступного намерения.

Заранее обещанное укрывательство, недонесение и попустительство относятся к соучастию потому, что они причинно обуславливают совершение преступления исполнителем. Под заранее обещанным укрывательством, недонесением и попустительством следует понимать деяния, совершенные до момента выполнения объективной стороны преступления, а также в момент ее выполнения, но до завершения преступления. В случае если пособник в момент совершения преступления оказывает содействие в выполнении объективной стороны, то даже незначительное участие в этом должно квалифицироваться не как пособничество, а как соисполнительство преступления.

От подстрекателя пособник отличается тем, что он не возбуждает решимость совершить преступление, он лишь поддерживает эту решимость.

С субъективной стороны пособничество преступлению характеризуется прямым или косвенным умыслом. Виновный осознает характер готовящегося преступления, предвидит возможность наступления вредных последствий и желает наступления этих последствий или допускает их наступление.

За неудачное (неудавшееся) пособничество (по ст. 26, 27, 42 УК и конкретной статье Особенной части УК РМ) несет ответственность лицо, которому по не зависящим от него причинам не удалось оказать пособничество в совершении преступления либо когда исполнитель не смог довести преступление до конца (ст. 27 УК РМ).

Как и при подстрекательстве, мотивы и цели пособника и исполнителя могут быть разными по содержанию.

6. Исполнитель преступления всегда несет ответственность по закону, предусматривающему ответственность за совершенное им преступление. Действия организатора, подстрекателя и пособника квалифицируются по статье, по которой

квалифицировано преступление исполнителя, со ссылкой на соответствующую часть ст. 42 УК РМ.

В тех случаях, когда исполнителем преступления является специальный субъект, действия соучастников, не являющихся специальными субъектами, должны квалифицироваться по тому же закону, что и действия исполнителя преступления, со ссылкой на соответствующую часть ст. 42 УК РМ.

Иногда соучастники одного преступления несут ответственность по разным законам, в зависимости от различного содержания и объема их умысла. При эксцессе исполнителя последний, несет ответственность за фактически совершенное им преступление, а другие соучастники – только за соучастие в тех преступных действиях, которые охватывались их умыслом.

7. Суд при назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, должен учитывать: а) характер и степень (фактического участия) каждого соучастника в совершении определенного преступления; б) значение такого участия для достижения цели преступления; в) индивидуально для каждого соучастника смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства; г) данные, характеризующие личность соучастника. Суд должен решить и вопрос о том, кто из соучастников является главным, а кто – второстепенным участником преступления. Как правило, главными участниками преступлений выступают организаторы и исполнители преступления. Тем не менее, в отдельных случаях опасность подстрекателя, а иногда пособника может быть настолько большой, что они выступают главными участниками преступления.

Статья 43. Формы соучастия

По уровню координации действий соучастников выделяются следующие формы соучастия:

а) простое соучастие;

б) сложное соучастие;

в) организованная преступная группа;

г) преступная организация (преступное сообщество).

1. *Формы соучастия – это объединения соучастников, различающиеся между собой по характеру ролей, которые они выполняют, по уровню координации (согласованности) действий, а также по устойчивости связей между ними.*

Законодатель в ст. 43 УК РМ предусматривает четыре формы соучастия, используя при их выделении критерий уровня координации действий соучастников, хотя в конкретных статьях (ст. 44-47 УК РМ) фактически для описания различных форм соучастия прибегает и к другим, а именно: роль в выполнении состава преступления; наличие предварительного сговора; степень организованности; цель объединения.

Форма соучастия представляет собой внешнюю сторону совершения преступления, которая отражает степень координации действий соучастников, как при подготовке, так и при совершении конкретного преступления. Чем выше степень координации действий соучастников, тем опаснее данная форма совместной преступной деятельности. Степень (уровень) согласованности соучастников зависит, в первую очередь, от сговора и его содержания

2. По смыслу статьи (п.п. а) и б) ст. 43 УК РМ возможно соучастие, когда все соучастники преступления будут его исполнителями (простое соучастие или соисполнительство), или когда участвующие в совершении преступления лица выступили в качестве исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника (сложное соучастие или соучастие с распределением ролей). Здесь в принципе мы имеем дело с совершением преступления группой лиц (без предварительного сговора между собой и по предварительному сговору), однако законодатель не дает никаких разъяснений на этот счет.

В пунктах в) и г) ст. 43 УК РМ указаны еще две формы преступных групп: организованная преступная группа и преступное сообщество. Более подробно перечисленные в ст. 43 УК РМ формы соучастия рассмотрены в комментарии к ст. 44-47 УК

РМ.

Статья 44. Простое соучастие

Преступление признается совершенным при простом соучастии, если в его совершении совместно участвовали двое или более лиц, каждое из которых реализовывало объективную сторону преступления, то есть выступало в качестве соисполнителя.

1. Простое соучастие (соисполнительство, совиновничество), в соответствии со статьей 44 УК РМ, имеет место там, где все соучастники являются исполнителями преступления, и, с этой точки зрения, они выполняют объективную сторону конкретного состава преступления. Данная форма соучастия предусматривает:

а) наличие двух или более лиц, которые заранее не договорились между собой, но во время совершения преступления действовали одновременно как исполнители общего преступления (группа лиц, действующая без предварительного сговора);

б) наличие двух или более лиц, которые заранее договорились между собой о совершении преступления и действовали при этом все одновременно как соисполнители общего преступления (группа лиц, действующая по предварительному сговору).

2. *Объективные признаки простого соучастия* заключаются в том, что в одном и том же преступлении участвуют двое или более лиц, достигших возраста, установленного законом, а также что все соучастники были вменяемы во время совершения преступления. Объективная сторона преступления осуществляется общими усилиями всех соучастников, и преступление есть результат совместной деятельности всех соисполнителей.

Причинная связь при простом соучастии в преступлении проявляется в установлении того обстоятельства, что в объективной действительности наступившие вредные последствия вызваны именно совместной преступной деятельностью всех соисполнителей.

3. *Субъективные признаки простого соучастия* заключаются в умышленном характере деятельности соучастников. Умыслом соучастников (интеллектуальный элемент) охватывается осознание общественной опасности своих действий и общественной опасности содеянного (деяние, последствия, причинная связь, объект). Волевой элемент характеризуется наступлением желаемого (допускаемого) всеми сообща действующими индивидами, которые делают все от них зависящее для достижения именно этого результата.

Для данной формы соучастия свойственна минимальная степень согласованности. Эта форма соучастия предполагает возможность сговора между участниками перед совершением преступления либо во время совершения преступления, после начала выполнения объективной стороны. При этом соглашение может быть или выражено прямо, путем переговоров, во время совершения деяния, или же оно может быть выражено только деятельностью, которая служила бы доказательством согласия данного лица участвовать в совместном совершении преступления. Соисполнительство предусматривает осознание каждым соисполнителем того, что он совместно с другим лицом (лицами) совершает одно и то же преступление. Закон не требует для этой формы соучастия какой-либо устойчивости, достаточно лишь общей договоренности о совместном совершении преступления.

4. В тех случаях, когда законодатель предусматривает в Особенной части УК совершение преступления двумя и более лицами как квалифицирующий признак, ответственность наступает по соответствующей статье без ссылки на ст. 44 УК РМ. При этом объективная сторона реализуется именно двумя и более соисполнителями (например, умышленное убийство, совершенное двумя или более лицами п. f) ч. (2) ст. 145 УК РМ).

Статья 45. Сложное соучастие

(1) Преступление признается совершенным при сложном соучастии, если участвующие в его совершении лица выступили в качестве исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника.

(2) Объективная сторона преступления, совершенного при сложном соучастии, может быть реализована:

а) одним исполнителем;

б) двумя и более исполнителями.

1. В соответствии со статьей 45 УК РМ сложное соучастие заключается в том, что соучастники выполняют в совершении преступления разнородные роли, здесь имеет место распределение ролей, т.е. кроме исполнителя в совершении преступления выступают и другие лица в качестве организатора, подстрекателя либо пособника. Причем объективную сторону преступления могут реализовать один либо несколько исполнителей. В любом случае эта группа лиц действует по предварительному сговору, что прямо вытекает из содержания статьи.

2. Объективные признаки сложного соучастия содержатся:

а) в участии в одном и том же преступлении двух или более лиц, имеющих признаки субъекта преступления;

б) в реализации объективной стороны; кроме других соучастников, участвуют один или более исполнитель. Преступление в тех случаях, когда объективная сторона совершается двумя и более исполнителями, более опасное, чем когда оно совершено одним исполнителем;

в) в том, что преступление есть результат совместной деятельности всех соучастников; следствие, которое достигается в результате совершения преступления, является неделимым, общим для всех соучастников. За это следствие ответственность несут все соучастники, независимо от той роли, которую каждый из них выполнял в преступлении;

г) в том, что процесс совместной преступной деятельности разделен между участниками, что обусловлено характером цели, средств и условий ее достижения, составом исполнителей;

д) в том, что совместность действий соучастников заключается в наличии причинной связи между действиями каждого соучастника и наступившим последствием, а также в создании условий совершения действий другими соучастниками.

Причинная связь при соучастии в преступлении проявляется в установлении того обстоятельства, что в объективной действительности наступившие вредные последствия вызваны совместной преступной деятельностью всех соучастников. Преступный результат при соучастии является следствием деятельности исполнителя, организатора, подстрекателя и пособника. Хотя при соучастии действия, описанные в качестве конкретного вида преступления, непосредственно выполняются лишь исполнителем (исполнителями), действия других соучастников, создавая условия для совершения преступления исполнителем, причинно обуславливают выполнение им объективной стороны преступления.

Причинная связь при соучастии носит опосредованный характер, так как соучастники создают реальную возможность для исполнителя совершить данное преступление. Исполнитель (исполнители) же превращает возможность в действительность, причиняя необходимое последствие.

4. Субъективные признаки сложного соучастия заключаются:

а) В умышленном характере деятельности соучастников. Умыслом соучастников (*интеллектуальный элемент*) охватывается осознание общественной опасности своих действий и общественной опасности содеянного исполнителем (его деяние, последствия, причинная связь, объект, общие и специальные признаки субъекта). *Волевой элемент* характеризуется желанием или сознательным допущением наступления именно этого результата. Совместное участие двух или более лиц в совершении преступления имеется тогда, когда деятельность одного соучастника дополняет деятельность другого, что позволяет достичь общего для них общественно опасного последствия.

б) Важным признаком совместности действий является наличие соглашения индивидов действовать сообща (в преступном деянии именно это определяет общность их вины). В результате сговора соучастникам становятся известными не только общие сведения о готовящемся преступлении, но и некоторые обстоятельства их будущей преступной деятельности. Для данной формы соучастия сговор характеризуется чаще всего

распределением ролей, а также уяснением объекта и предмета преступления, иногда способа посягательства, что не может свидетельствовать о прочных связях соучастников.

Статья 46. Организованная преступная группа

Организованной преступной группой признается устойчивая группа лиц, предварительно организовавшихся с целью совершения одного или нескольких преступлений.

1. В статье 46 УК РМ законодатель определяет организованную преступную группу как устойчивую группу лиц, предварительно организовавшихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Организованная преступная группа характеризуется обязательными признаками, к которым следует отнести:

- а) наличие группы лиц (трех и более);
- б) устойчивость;
- в) соорганизованность;
- г) наличие цели – подготовка и совершение определенного преступления либо нескольких преступлений.

2. *Устойчивость* предполагает предварительную договоренность, а также выражается продолжительностью существования группы во времени, наличием постоянных связей между членами, проявляется в замкнутости от общества и специфических методах деятельности по подготовке или совершению одного или нескольких преступлений. Организованная преступная группа характеризуется устойчивостью состава, наличием лидера, четкостью структуры.

3. *Соорганизованность* участников организованной преступной группы предполагает создание устойчивого объединения группы лиц до совершения преступления (преступлений), что выражается в наличии: а) четкой предварительной подготовки и наличии единого плана относительно объединения действий участников группы, в том числе с распределением функций (ролей) между ними. Такой план известен и одобрен всеми участниками организованной группы; б) общих действий такой группы, которыми достигается желаемый всеми членами группы преступный результат.

4. Ответственность за совершение преступления организованной преступной группой наступает по соответствующей статье Особенной части УК РМ (например, п. а) ч. (3) ст. 196 УК).

Статья 47. Преступная организация (преступное сообщество)

(1) Преступной организацией (преступным сообществом) признается объединение преступных групп в устойчивое сообщество, деятельность которого основана на разделении между членами организации и ее структурами функций управления, обеспечения и исполнения преступных замыслов с целью влияния на экономическую и другую деятельность физических и юридических лиц или контроля за такой деятельностью в других формах для получения выгод и реализации экономических, финансовых или политических интересов.

(2) Преступление признается совершенным преступной организацией, если оно было совершено одним из членов такой организации в ее интересах или лицом, не являющимся членом преступной организации, по поручению этой организации.

(3) Организатором или руководителем преступной организации считается лицо, создавшее преступную организацию или руководящее ею.

(4) Организатор и руководитель преступной организации несут ответственность за все преступления, совершенные организацией.

(5) Член преступной организации несет уголовную ответственность только за те преступления, в подготовке или совершении которых он участвовал.

(6) Член преступной организации может быть освобожден от уголовной ответственности, если он добровольно заявил о существовании такой организации и содействовал раскрытию совершенных ею преступлений, либо разоблачению ее

организаторов, руководителей или членов.

1. Преступное сообщество (преступная организация) является наиболее опасной из всех разновидностей соучастия. Опасность этой разновидности характеризуется целями, которые члены организации перед собой ставят, и тяжестью преступлений, совершаемых преступными сообществами.

Преступной организацией признается устойчивое сообщество двух и более организованных преступных групп, заранее объединившихся с целью влияния или контроля над деятельностью физических и юридических лиц для получения выгод и реализации экономических, финансовых или политических интересов.

Преступному сообществу свойственна высшая степень сплоченности, согласованности между соучастниками. Сплоченность соучастников преступного сообщества является признаком лишь этой разновидности соучастия. Сплоченность – это социально-психологическая характеристика преступного сообщества, она отражает общность участников в реализации преступных целей.

2. Преступная организация характеризуется признаками, к которым следует отнести:

- а) Наличие двух или более организованных преступных групп.
- б) Наличие предварительного сговора между членами организации и его структурных частей.
- в) Соорганизованность участников организации в устойчивое иерархическое объединение.

Соорганизованность участников организованной преступной группы предполагает: *во-первых*, создание устойчивого объединения группы лиц до совершения преступления (преступлений), что выражается в наличии четкой предварительной подготовки и единого плана относительно объединения действий участников группы, в том числе с распределением функций (ролей) между ними;

во-вторых, наличие органов руководства и управления сообществом. Организатором или руководителем преступной организации считается лицо, создавшее преступную организацию или руководящее ею;

в-третьих, общими действиями такой группы достигается желаемый всеми членами группы преступный результат.

г) *Устойчивость* предполагает предварительную договоренность, а так же выражается продолжительностью существования группы во времени, наличием постоянных связей между членами, жесткой дисциплины, замкнутостью от общества и специфических методов деятельности по подготовке или совершению одного или нескольких преступлений. Группа (организация) характеризуется устойчивостью состава, наличие организатора, четкостью структуры. Представляется, что определяющим признаком организованной преступной группы, характеризующим ее устойчивость, является наличие организатора или руководителя группы. Именно организатор создает группу (сообщество), осуществляя подбор соучастников, распределяет роли между ними, устанавливает дисциплину и т.п., а руководитель обеспечивает целенаправленную, спланированную и слаженную деятельность как группы в целом, так и каждого ее участника.

д) *Сплоченность*, как и устойчивость – оценочный признак. Его использование законодателем в качестве самостоятельного признака означает, что он отличается от устойчивости, хотя все признаки устойчивости присущи и сплоченности. Но сплоченность характеризуется и другими признаками. Ими являются, в частности, “круговая порука”, конспирация, общая касса (“общак”), наличие специальных технических средств и т.д.

“Круговая порука” может быть основана на таких обстоятельствах, как, например, совместное совершение, участниками группы преступления ранее, включая осуждение за него по одному и тому же уголовному делу; отбывание участниками прежде наказания в одном и том же месте лишения свободы; взаимная осведомленность участников о компрометирующих друг друга материалах; использование для поддержания дисциплины в группе насилия, угроз, жестокости и т.п. Она может выступать в виде договоренности об

отказе от показаний в случае разоблачения, умолчания о членах группы, их связях и действиях, о взаимной выручке и т.п. Конспирация чаще всего выражается в использовании условных наименований и сигналов, уголовного жаргона, шифров, паролей и т.д.

Общая касса – это находящиеся в распоряжении группы денежные средства и иные ценности, добытые в результате преступной и иной незаконной деятельности.

Специальные технические средства – это различные подслушивающие и антиподслушивающие устройства, охранная сигнализация, транспорт, которыми оснащена организованная преступная группа (организация).

Устойчивость и сплоченность преступного сообщества определяют более или менее продолжительную преступную деятельность и тяжесть преступлений, которые стремятся совершить участники сообщества. Учитывая опасность преступлений, ради которых формируется преступное сообщество, законодатель саму организацию, участие в преступных сообществах относит к самостоятельным преступлениям. Организация преступной организации (преступного сообщества) является окончательным преступлением с момента его создания, тогда как создание организованной преступной группы, представляет собой лишь приготовление к преступлениям, для совершения которых она образована.

Целью создания преступной организации является преступная деятельность, направленная на получение выгод и реализации экономических, финансовых или политических интересов, а методами (средствами) достижения этих целей – влияние на экономическую и другую деятельность физических и юридических лиц или контроль над такой деятельностью в любых других формах. Целью же создания организованной преступной группы является совершение одного или нескольких преступлений.

Следует отметить, что сформулированное молдавским законодателем понятие преступной организации напоминает скорее криминологическую дефиницию, чем уголовно-правовое понятие. Данная норма практически не применима, если только четко придерживаться буквы закона. На практике будет очень трудно доказать, что преступная организация создается или создана для *обеспечения и исполнения преступных замыслов с целью влияния на экономическую и другую деятельность физических и юридических лиц или контроля за такой деятельностью в других формах для получения выгод и реализации экономических, финансовых или политических интересов*. Или, сколько, к примеру, сил и средств потребуется, чтобы доказать, что нарушение тайны переписки совершенно в интересах преступной организации (п. с) ч. (2) ст. 178 УК РМ); или, что кража (п. b) ч. (3) ст. 186 УК РМ), а также сутенерство совершены преступной организацией (п. b) ч. (2) ст. 220 УК РМ) и т.п. Правоприменитель должен доказать: факт объединения организованных преступных групп в устойчивое сообщество при совершении данных преступлений, деятельность которого основана на разделении функций управления и исполнения преступных замыслов, и что немаловажно и трудно доказуемо – наличие цели влияния или контроля за деятельностью юридических и физических лиц для получения выгод (очень широкое понятие), либо для реализации экономических, финансовых или политических интересов (каких?).

Украинские и российские законодатели более определенно сформулировали цель создания преступного сообщества – это совершение любого тяжкого либо особо тяжкого преступления (ст. 255 УК Украины и ст. 210 УК России). В этом плане более напрашивается изменение ч. (1) ст. 47 УК РМ, которое может быть изложено следующим образом:

Преступной организацией (преступным сообществом) признается устойчивое и сплоченное сообщество, созданное с целью совершения тяжкого, особо тяжкого или чрезвычайно тяжкого преступления, либо объединение организованных преступных групп, созданных в тех же целях.

Часть (3) ст. 47 УК РМ признает в качестве организатора или руководителя преступной организации лицо, создавшее преступную организацию или руководящее ею (см. комментарий к ст. 284 УК РМ).

3. Осознание общности целей, для достижения которых создается сообщество,

предопределяет наличие лишь прямого умысла у каждого члена преступного сообщества. Сознание и воля членов сообщества должны охватывать обстоятельства, относящиеся не только к собственному деянию, но и к деяниям других членов. Только в этом случае можно говорить о соучастии в преступлении. Каждый член преступного сообщества должен охватывать своим сознанием и волей объективные и субъективные признаки совершенного преступления и преступной деятельности.

Участники преступного сообщества (преступной организации) могут быть привлечены к уголовной ответственности за участие в них, если это предусмотрено статьями Особенной части УК в качестве самостоятельного вида преступления, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали (ч. (5) ст. 47 УК РМ). Действия каждого члена сообщества должны причинно обуславливать наступление последствий, которые наступают в результате совершения сообществом преступлений.

Организатор и руководитель преступной организации несут ответственность за все преступления, совершенные организацией (ч. (4) ст. 47 УК).

4. Законодатель предусматривает возможность освобождения члена преступной организации от уголовной ответственности, если он добровольно заявил о существовании такой организации и содействовал раскрытию совершенных ею преступлений, либо разоблачению ее организаторов, руководителей или членов (ч. (6) ст. 47 УК РМ).

Статья 48. Эксцесс исполнителя

Эксцессом исполнителя признается совершение исполнителем преступных действий, не охватывавшихся умыслом других соучастников.

За эксцесс исполнителя другие соучастники уголовной ответственности не подлежат.

1. Реализуя принцип вины, Уголовный кодекс Республики Молдова сформулировал норму об эксцессе исполнителя преступления. Закон предусматривает положение, при котором соучастники несут ответственность только за те деяния, которые охватывались их сознанием, за эксцесс исполнителя они уголовной ответственности не подлежат.

Эксцесс исполнителя – это совершение преступных действий, которые не охватывались умыслом других соучастников. При эксцессе исполнителя последний выходит за пределы тех действий, которые были обусловлены или предоставлены соучастниками для достижения определенной цели, и совершает другие действия, которые не охватываются умыслом других соучастников и входят в состав другого преступления.

2. При эксцессе исполнителя, последний, несет ответственность за фактически совершенное им преступление, а другие соучастники – лишь за соучастие в тех преступных действиях, которые охватывались их умыслом. Отклонение исполнителя от того преступления, к которому его склонили организатор или подстрекатель или была предоставлена помощь пособника, является возможным только относительно объективной стороны преступления или в отношении объекта преступления.

3. Все эксцессы в зависимости от того, в каком направлении деятельность исполнителя уклоняется от замысла соучастников, делят на количественные и качественные.

Под *количественным эксцессом* принято понимать случаи, когда исполнитель совершает преступление однородное с тем, которое он должен был совершить по замыслу соучастников. Например, кража и грабеж являются однородными преступлениями. Если подстрекатель склонил исполнителя к совершению кражи, а он совершил грабеж, то налицо количественный эксцесс исполнителя. В этом случае подстрекатель должен отвечать за приготовление к краже, а исполнитель – за реально совершенное преступление.

Количественным эксцессом будут случаи совершения преступления, причиняющего ущерб двум объектам, в то время как умысел подстрекателя был направлен на причинение ущерба одному объекту.

При количественном эксцессе исполнитель совершает и преступление, которое выходит за пределы умысла соучастников, и совершает однородное менее опасное или более опасное преступление. Однако преступление, совершенное исполнителем, находится в

причинной связи с действиями соучастников.

Количественный эксцесс отсутствует в том случае, если соучастники, точно определив объект преступного посягательства, предоставят исполнителю свободу выбора способов совершения преступления. В этом случае все соучастники подлежат ответственности за то преступление, которое будет фактически совершено исполнителем.

При *качественном эксцессе* исполнитель совершает другое разнородное преступление с тем, к которому его склонили или в котором ему оказали содействие соучастники. В этих случаях исполнитель посягает совсем на другой объект, который не охватывался сознанием соучастников. При качественном эксцессе соучастники также не несут ответственность за те преступления, которые совершены исполнителем в рамках эксцесса. Однако при этом возможны следующие варианты квалификации:

1) Если исполнитель совершает только иное преступление вместо задуманного (вместо кражи – убийство), то он будет нести ответственность за убийство, а остальные соучастники – за неудавшееся соучастие в краже (приготовления к краже).

2) Если исполнитель совершает задуманное преступление и, кроме него, другое разнородное преступление (например, кроме убийства потерпевшей, исполнитель ее изнасиловал), то он несет ответственность по совокупности преступлений; остальные соучастники подлежат ответственности только за соучастие в убийстве.

Статья 49. Укрывательство

Заранее не обещанное укрывательство преступника, а равно средств или орудий преступления, следов преступления или предметов, добытых преступным путем, влечет уголовную ответственность только в случаях, предусмотренных статьей 323.

1. Ответственность за укрывательство преступлений наступает лишь в строго ограниченных законом случаях, например, за заранее не обещанное укрывательство тяжкого, особо тяжкого или чрезвычайно тяжкого преступления (ст. 323 УК РМ). Это преступление отнесено к главе “Преступления против правосудия”, так как объектом укрывательства преступлений являются отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов предварительного следствия и суда по раскрытию преступления, изобличению преступника, вынесению справедливого приговора.

2. Укрывательством преступления является умышленная деятельность, выраженная в действиях, направленных на то, чтобы факт преступления или лицо, его совершившее, не стали известны правоохранительным органам.

3. Законодатель различает укрывательство, обещанное заранее, то есть во время, когда исполнитель готовится к преступлению или совершает покушение на него, и укрывательство, заранее не обещанное, то есть согласие на действия, связанные с укрывательством преступления, и само совершение этих действий осуществляются уже после того, как исполнитель совершил преступление.

В первом случае деятельность укрывателя рассматривается в соответствии с законом как соучастие в преступлении (пособничество).

Во втором случае деятельность укрывателя является лишь прикосновением к преступлению, поскольку она осуществляется уже после совершения преступления исполнителем и не находится с этим фактом в причинной связи. Уголовная ответственность за такие действия наступает в случаях, предусмотренных статьей 323 УК РМ.

4. Под *укривательством преступника* следует понимать предоставление ему жилища или иных помещений с целью скрыть его от органов правосудия, способствование отправке его в другую местность, где его не знают. Соккрытие преступника может выразиться в изменении его внешнего вида (путем пластической операции, наложения грима, переодевания и т.д.), в сообщении о нем ложных данных (умер, покинул страну и т.п.).

Под *укривательством орудий (средств) преступления* следует понимать сокрытие этих предметов в такое место, где нахождение их органами правосудия затруднено; изменение этих средств и орудий, их продажа, дарение и т.п.

Под *сокрытием следов преступления* понимается их уничтожение либо видоизменение.

В том случае, если укрывательство выражается в сокрытии и хранении наркотических средств, психотропных веществ, огнестрельного оружия, сильнодействующих и ядовитых веществ, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности ст. 323 УК РМ и статей, предусматривающих ответственность за хранение названных предметов.

Если сокрытие совершается преступным путем, то содеянное также должно квалифицироваться по совокупности статей.

Если укрывательство приобретает систематический характер, что дает основание исполнителю преступления рассчитывать на подобное содействие, это следует квалифицировать как соучастие в виде пособничества.

5. *Субъективная сторона* данного преступления характеризуется лишь прямым умыслом. Виновный сознает, что исполнитель совершил особо тяжкое преступление, что своими действиями способствует его сокрытию и желает этого. Мотивы могут быть самыми разнообразными (корысть, месть органам правосудия, близкие отношения с виновным и т.д.). Цель, как и мотив укрывательства, не является обязательным признаком субъективной стороны укрывательства. Ответственность наступает только в том случае, когда субъектом осознаются обстоятельства, свидетельствующие о принадлежности преступления к тяжкому либо особо тяжкому (например, если со слов преступников, лицо считает, что укрывает вещи, похищенные тайно группой лиц по предварительному сговору, а на самом деле преступники завладели ими в ходе разбойного нападения, то ответственность укрывателя отсутствует).

6. В соответствии с ч. (2) ст. 323 УК не подлежат уголовной ответственности за заранее не обещанное укрывательство преступления муж (жена) и близкие родственники лица, совершившего преступление.

Глава V.

Уголовная ответственность

Статья 50. Уголовная ответственность

Уголовная ответственность выражается в публичном осуждении именем закона преступных деяний и лиц, совершивших их.

Привлечению к уголовной ответственности могут предшествовать принудительные меры, предусмотренные законом.

1. Государство, выражая интересы и волю господствующих индивидов (партии, социальной группы, класса, народа), регулирует наиболее важные отношения, возникшие в обществе, издавая общеобязательные правила поведения, являющиеся средством для реализации личных и групповых интересов. В юридических нормах определяются и фиксируются не противоречащие праву способы удовлетворения интересов. При этом государство ожидает от субъектов правоотношений определенный вариант поведения, который сводится к тому, чтобы они для реализации своих личных, эгоистических интересов делали это в рамках, определенных и предписанных законом, не нарушая при этом интересы иных лиц и организаций. Поведение субъектов правоотношений, которое соответствует предписаниям юридических норм, будет правомерным. Правомерное поведение означает правомерное использование тех юридических, моральных, имущественных и иных ценностей, которые в состоянии удовлетворить соответствующие потребности и интересы участников общественных отношений. Правомерное поведение всегда выступает как удовлетворение тех общественных, личных или государственных интересов, ради обеспечения которых и установилась та или иная норма права.

2. Антиподом правомерного поведения, т.е. поведения, которое желательно и допустимо с точки зрения господствующих индивидов либо всего общества, является неправомерное поведение (правонарушение, преступление), то есть поведение нежелательное и вредное для существующей системы общественных отношений. Реакцией государства на совершение преступления является уголовная ответственность как ведущий элемент правовой охраны установленного в обществе правопорядка.

3. Уголовная ответственность реализуется путем применения предусмотренных Уголовным кодексом видов наказаний, т.е. ограничений прав и свобод лица, виновного в совершении преступления, которые определяются обвинительным приговором суда и осуществляются специальными органами государства.

4. Уголовная ответственность предусматривает законно обоснованную обязанность лица, совершившего преступление, подвергнуться осуждению со стороны государства и быть наказанным в полном соответствии с законом. Такая обязанность возникает с момента совершения лицом преступления и создает тем самым уголовные правоотношения между виновным лицом и государством. Это означает, что государство в лице суда имеет право применить к виновному лицу меры государственного принуждения, а последний обязан такие меры претерпеть в установленных законом пределах.

5. Специфика уголовной ответственности может быть раскрыта путем краткого анализа ее существенных признаков:

1) уголовная ответственность – *вид и мера государственного принуждения*. Юридическая ответственность – своеобразная негативная осуждающая реакция государства на противоправное поведение лица. Категория ответственности находится вне личности и не может быть истолкована только как внутреннее, личностное свойство. Государство причиняет правонарушителю указанные в законе лишения личного, имущественного или иного характера, не считаясь с его желанием, принуждая его тем самым к исполнению требований права;

2) уголовная ответственность – состояние, при котором правонарушитель претерпевает *неблагоприятные последствия*. Это всегда определенный вид правового лишения, обременения, урон. Уголовная ответственность – это всегда *ограничения* личного, организационного либо имущественного характера. Признание субъекта права

правонарушителем всегда *изменяет его юридический статус* в сторону ухудшения (ограничение свободы, умаление достоинства, издержки в материальном плане);

3) уголовная ответственность возникает и реализуется только на основе и в пределах уголовно-правовых норм и определяется санкциями этих норм;

4) уголовная ответственность наступает за лично совершенное преступление;

5) уголовная ответственность осуществляется в специальных процессуальных формах и только судом.

6. *Социальное назначение уголовной ответственности* – охрана господствующего в данном государстве интереса от преступных посягательств. Нарушение предписаний закона вызывает соответствующую защитную (охранительную) реакцию государства, стоящего, как известно, на страже господствующего интереса и добивающегося урегулированности и порядка как необходимых условий для реализации этого интереса. Реакция государства на нарушение своих законов проявляется в виде наказания, которое есть не что иное, как средство самозащиты общества от нарушений условий его существования.

7. Реальная уголовная ответственность может быть реализована в следующих трех формах:

1) осуждение виновного, выраженное в обвинительном приговоре суда, не связанное, однако, с назначением ему наказания;

2) осуждение лица, соединенное с назначением ему конкретной меры наказания, от реального отбывания которого, однако, осужденный освобождается.

3) отбывание назначенного виновному судом наказания.

Последние две формы реализации уголовной ответственности создают у лица судимость как правовое последствие осуждения его к определенной мере наказания.

8. Законодатель предусматривает возможность применения принудительных мер, предусмотренных законом, которые могут предшествовать привлечению к уголовной ответственности, однако данное положение представляется спорным.

Статья 51. Основания уголовной ответственности

(1) Реальным основанием уголовной ответственности являются совершенные вредные деяния, а юридическим основанием уголовной ответственности служат признаки состава преступления, предусмотренные уголовным законом.

(2) К уголовной ответственности привлекается только лицо, виновное в совершении преступления, предусмотренного уголовным законом.

1. Об основаниях уголовной ответственности можно вести речь в двояком смысле: на основании чего отвечает человек – на основании уголовного закона (правовое основание) и за что он отвечает – за совершенное преступление (фактическое основание). В части (1) ст. 51 УК РМ законодатель предусматривает фактическое (реальное) основание уголовной ответственности – совершенные вредные деяния, а также правовое (юридическое) основание – признаки состава преступления, предусмотренные уголовным законом.

Уголовное законодательство выполняет свои задачи присущим ему способом: определяет круг и виды общественно опасных (вредных) деяний для интересов личности, общества, государства, признает их преступлениями и устанавливает за их совершение соответствующий вид и размер наказания. Это означает, что уголовную ответственность и наказание влечет за собой только такое общественно опасное действие (бездействие), которое полностью подпадает под признаки состава преступления, определенного в Действовавшем уголовном законе.

Четкое определение основания уголовной ответственности обеспечивает соблюдение законности и прав человека.

2. Состав преступления как законодательный эталон накладывается на фактически совершенное деяние, и, если фактические обстоятельства, признаки субъекта и его субъективного отношения к своим действиям (бездействию) и их последствиям соответствуют признакам, указанным в уголовном законе, возникает основание уголовной ответственности. Значит, *основанием уголовной ответственности является совершение*

лицом общественно опасного деяния, содержащего состав преступления, предусмотренного УК, то есть при наличии объективных (объект, деяние, последствия, причинная связь, а иногда, кроме того, время, способ, место, обстановка совершения преступления) и субъективных (субъект, вина, кроме того, в ряде случаев, мотив, цель) признаков, характеризующих определенное деяние как преступление.

3. Состав преступления определяется не только диспозицией соответствующей статьи Особенной части УК, но и положениями Общей части УК. Это означает, что состав преступления имеет место не только в оконченном деянии лица (исполнителя), но и в приготовлении к преступлению средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого, в покушении на преступление, а также в деяниях соучастников преступления.

4. Поскольку уголовная ответственность всегда конкретна, т.е. относится к определенному лицу и устанавливает определенный вид преступления, то только установление в совершенном деянии совокупности признаков, указанных в законе и определяющих конкретный вид преступления, дает основание для привлечения к ответственности. Только совокупность признаков, существенных для определения общественной опасности и характера определенного вида преступления и указанных в законе, образует состав преступления, установление которого достаточно для квалификации преступления по конкретной норме уголовного закона. Отсутствие в деянии такой совокупности признаков, указанных в уголовном законе, означает отсутствие состава преступления, значит, и отсутствие оснований для уголовной ответственности.

Итак, не только сам факт совершения общественно опасного деяния является основанием уголовной ответственности, но и наличие в этом деянии признаков, указанных в конкретной норме уголовного закона, которые и образуют состав преступления, и дают основание квалифицировать совершенное деяние по определенной статье УК и привлекать виновного к уголовной ответственности по соответствующей статье уголовного кодекса.

5. Уголовная ответственность наступает за противоправные деяния человека, совершенные им умышленно или по неосторожности, т.е. виновно.

Статья 52. Состав преступления

(1) Состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление.

(2) Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

1. Состав преступления – это совокупность установленных и описанных в уголовном законе существенных признаков (объективных и субъективных), характеризующих вредное деяние (общественно опасное поведение) как конкретное преступление. Наличие всех признаков состава преступления является необходимым и достаточным для привлечения лица, совершившего общественно опасное деяние, к уголовной ответственности. Таким образом, состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей Особенной части УК РФ.

Признание состава преступления основанием уголовной ответственности создает условия для строгого соблюдения законности в борьбе с преступностью, недопущения субъективных оценок тех или иных деяний.

2. Законодатель включает в состав преступления лишь существенные, устойчивые и наиболее значимые признаки деяния, характеризующие его общественную опасность и позволяющие отличить его от иных видов преступного поведения. Состав преступления является законодательной моделью конкретного преступления. Состав преступления включает признаки, описывающие объект, субъект, объективную и субъективную стороны преступления (четыре так называемых элемента состава преступления).

3. Виды составов преступления различают по следующим основаниям:

1) По степени абстракции выделяют общий состав преступления, родовый состав преступления и конкретный состав преступления.

Общий состав преступления – это понятие обо всей совокупности конкретных составов преступлений. Общий состав преступления имеет важное теоретико-познавательное значение для уяснения закономерностей построения конкретных составов преступлений.

Родовой состав преступления отражает понятие об однородной группе преступлений (например, преступления против жизни и здоровья личности, преступления против собственности).

Конкретный состав преступления описывает совокупность признаков конкретного вида преступления (например, кражи, убийства).

2) По степени общественной опасности в пределах одного вида преступления составы делятся на: основные, привилегированные, квалифицированные (включая особо квалифицированные).

Основной состав преступления характеризует основную форму типа преступления. Он включает признаки, типичные для данного вида деликта и свойственные каждому случаю совершения преступления данного вида (например, умышленное причинение смерти другому человеку в драке содержит состав убийства, предусмотренный ст. 145 УК РМ).

Привилегированный состав преступления (или состав с уменьшающими ответственность обстоятельствами) содержит, помимо признаков основного состава, специальные признаки, изменяющие качество состава и уменьшающие наказуемость в сравнении с основным составом (например, убийство, совершенное в состоянии аффекта, – ст. 146 УК РМ).

Квалифицированный состав преступления (или состав с усиливающими ответственность обстоятельствами) содержит, помимо признаков основного состава, специальные признаки, влекущие изменение качества состава и увеличение наказуемости в сравнении с основным составом (например, убийство, совершенное общеопасным способом, – п. к) ч. (3) ст. 145 УК РМ).

Особо квалифицированный состав преступления (или состав с особо усиливающими ответственность обстоятельствами) содержит, помимо признаков основного состава, признаки, более серьезно в сравнении с квалифицированным составом усиливающие опасность и наказуемость деяния (например, изнасилование потерпевшей, заведомо не достигшей четырнадцати лет, по п. б) ч. (3) ст. 171 УК РМ в сравнении с изнасилованием заведомо несовершеннолетней по п. б) ч. (2) ст. 171 УК РМ). Составы определенного вида преступления могут быть закреплены в одной статье Особенной части УК (например, кража, ст. 186 УК РМ) либо в различных статьях (например, убийство, ст. 145-147, 36-40 УК РМ).

4. По особенностям конструкции или способу описания в законе составы преступления делятся на простые и сложные.

Простые составы преступления – такие составы, которые не образованы из нескольких составов самостоятельных преступлений, а равно такие составы, где все элементы однопорядковы (имеется один *объект*, одно *последствие* и т.д.).

Сложными признаются такие составы преступлений, в которых:

1) наблюдаются несколько отмеченных элементов: *объектов* (например, при разбое – объекты – собственность и личность); *действий* (например, при изнасиловании – насилие и половое сношение); *последствий* (например, незаконное производство аборта, повлекшее смерть потерпевшей либо причинение *тяжкого вреда ее здоровью*); *форм вины* (например, умышленное причинение *тяжкого вреда здоровью*, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего);

2) наблюдается удлинение процесса совершения преступления (*длящиеся и продолжаемые преступления*);

3) соединены несколько самостоятельных простых составов (например, *хулиганство* может объединять оскорбление, причинение *вреда здоровью* и т.д.).

По особенностям конструкции объективной стороны составы преступления различают:

а) *Материальные составы преступления*, которые законодатель признает оконченными преступлениями в момент наступления преступного результата (последствия), описанного в диспозиции соответствующей статьи. Например, наступление смерти при убийстве – ст. 145 УК РМ. Если такой результат не наступил, в наличии, лишь покушение на совершение преступления. Только материальному составу присущи такие признаки, как последствие, причинная связь между деянием и последствием.

б) *Формальные составы преступления* законодатель признает оконченными преступлениями в момент совершения описанного в диспозиции преступного деяния вне зависимости от наступления последствий. Например, хулиганство (ст. 287 УК РМ). Разумеется, и в преступлениях с формальным составом имеет место наступление определенных последствий, но они не отнесены законодателем к числу признаков *состава преступления*.

в) *Усеченные составы преступления* представляют разновидность формальных составов и признаются законодателем оконченными ввиду их повышенной общественной опасности на более ранних стадиях – приготовления или покушения. Например, разбой (ст. 188 УК РМ) окончен в момент нападения на потерпевшего с целью хищения чужого имущества; бандитизм (ст. 283 УК РМ) – в момент организации вооруженной группы с целью нападения на граждан или организации; для признания этих преступлений оконченными не требуется ни наступления последствий, ни окончания самого действия, а при бандитизме – даже начала нападения.

5. *Объект преступления* – обязательный признак состава преступления, во многом отражающий вредность (общественную опасность) определенного вида преступления. *Объект преступления* – это такие охраняемые уголовным законом интересы, которым при совершении конкретного преступления фактически причиняется вред либо которые ставятся под угрозу реального причинения вреда.

Объект преступления – это те явления окружающего мира, на которые направлено противоправное деяние. Общий объект преступления – это всегда те ценности, блага и интересы, на которые посягает преступное деяние и которые охраняются уголовным законом. Все люди в обществе, реализуя свои социальные потребности и интересы, выполняя обязанности, отвечая за свое поведение, вступают в многочисленные и многообразные связи между собой. Эти связи и есть общественные отношения, которые существуют ради удовлетворения интересов.

В составе общественного отношения принято выделять три элемента: участники, т.е. субъекты социального отношения; их взаимосвязь между собой (взаимное поведение, т.е. субъективные права и объективные обязанности); объект отношения (то, что способно удовлетворять потребности субъектов, так и средства, обеспечивающие возможность удовлетворять эти потребности). На все эти элементы общественного отношения и может посягать правонарушитель.

В общих чертах характеристика объектов преступлений дана в ч. (1) ст. 2 УК РМ: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Республики Молдовы, а также мир и безопасность человечества. Виды объектов принято подразделять по степени абстрагирования: общий объект, родовый и видовой объекты, непосредственный объект.

Общий объект – это совокупность всех общественных отношений, охраняемых посредством уголовного права. Именно характеристика общего объекта дана в ч. (1) ст. 2 УК РМ.

Родовой объект – это определенный круг тождественных или однородных общественных отношений, охраняемых в силу этого единым комплексом уголовно-правовых норм. Например, родовый объект – личность – охраняется нормами глав II-V, VII УК РМ. Соответственно конкретные проявления интересов личности (ее жизнь и здоровье, свобода, честь и достоинство, половая неприкосновенность и половая свобода и т.д.) охраняются нормами соответствующих глав: глава II “Преступления против жизни и здоровья личности”,

глава III “Преступления против свободы, чести и достоинства личности” и т.д. Данные объекты именуют видовыми или групповыми объектами.

Непосредственный объект – это конкретное общественное отношение, против которого направлено преступное посягательство, предусмотренное определенной нормой уголовного закона. Например, непосредственный объект убийства (ч. (1) ст. 145 УК РМ) – жизнь человека (личности).

На уровне непосредственного объекта, по горизонтали, выделяют основной и дополнительный объекты. Их различие имеет место лишь в тех случаях, когда одно преступление (оцениваемое по одной статье уголовного закона) посягает на разные интересы и нарушает сразу несколько общественных отношений. Например, разбой (ст. 188 УК РМ) посягает на жизнь и здоровье личности, и ее собственность.

Основной объект – это интерес, который законодатель в первую очередь стремился поставить под охрану, создавая уголовно-правовую норму. Так, основным объектом разбоя законодатель признал отношения собственности. Основной объект согласуется с родовым и видовым объектами рассматриваемого преступления. Основной непосредственный объект преступления легко определить по тому месту, которое занимает норма в системе глав и разделов Кодекса. Основной объект нарушается в любом случае совершения данного типа преступления.

Дополнительный объект – это благо, интерес, которые защищаются уголовно-правовой нормой дополнительно в сравнении с основным объектом. Например, дополнительным объектом состава разбоя (ст. 188 УК РМ) выступают жизнь и здоровье личности. Дополнительным объектом заведомо ложного доноса (ст. 311 УК РМ) – интересы личности, а основным – интересы осуществления правосудия. Дополнительный объект имеет большое значение для квалификации преступлений, т.к. по общему правилу, если норма содержит основной и дополнительный объекты, то применение второй нормы, охраняющей только дополнительный объект, не требуется. Например, разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия и причинившее тяжкий вред здоровью потерпевшего, следует квалифицировать лишь по п. с) ч. (3) ст. 188 УК РМ, без применения нормы о причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ч. (1) ст. 157 УК РМ). Дополнительные объекты в зависимости от обязательности своего присутствия в составе конкретного преступления принято делить на обязательные и факультативные объекты.

Обязательный дополнительный объект нарушается во всех конкретных появлениях данного типа преступления. Например, при разбое обязательный дополнительный объект – жизнь и здоровье потерпевшего – всегда ставится под угрозу.

Факультативный дополнительный объект часто, но не всегда ставится под угрозу при совершении определенного типа преступления. Например, при хулиганстве (ст. 287 УК РМ) основным объектом всегда выступает общественный порядок, а дополнительными могут выступать здоровье граждан либо отношения собственности.

Необходимо отличать объект от предмета преступления как один из признаков состава преступления, признаваемый законодателем необходимым лишь в некоторых составах преступлений (т. е. факультативный признак).

Предмет преступления – это конкретный предмет вещного мира, путем воздействия на который происходит преступное посягательство на объект преступления.

Предметом преступления не могут быть духовные, идеальные блага (например, честь, достоинство и репутация личности). Существуют преступления, объектом которых являются невещественные блага (например, жизнь и здоровье личности, порядок судопроизводства). Такие преступления не содержат указания на предмет преступления. Предмет преступления следует отличать от орудий и средств совершения преступления (тех предметов и способов, с помощью которых преступник воздействует на объект). Например, лицо крадет пистолет и совершает убийство. Предмет кражи – пистолет. А при убийстве пистолет выступает орудием совершения преступления. Предмет преступления не следует отождествлять с

потерпевшим от преступления физическим лицом.

6. *Объективная сторона преступления* характеризует внешнее проявление преступного поведения человека. Она включает общественно опасное действие или бездействие, в ряде случаев – последствия преступления, причинную связь между деянием и последствиями, а также место, время, способ, средства, обстановку совершения преступления.

Деяние – обязательный признак объективной стороны состава преступления, он присущ всем без исключения преступлениям. Молдавское уголовное законодательство признает принципиально недопустимым привлечение к уголовной ответственности за мысли, намерения, убеждения, не выразившиеся объективно в деянии (действии или бездействии). Так, например, идея, желание развязать агрессивную войну сами по себе не являются уголовно противоправными. Однако в случаях, когда такие мысли объективируются в “публичные призывы к развязыванию агрессивной войны” (ч. (1) ст. 140 УК РМ), деяние становится противоправным и уголовно наказуемым.

Деяние – сознательный, целенаправленный акт внешнего поведения человека, проявление воли человека. В отличие от деяния (в уголовно-правовом смысле) рефлекторные движения, не обусловленные сознанием и волей лица, не могут быть признаками состава преступления. Согласно уголовному закону (ч. (1) ст. 14 УК РМ и др.) деяние может выражаться в двух видах: либо в действии, либо в бездействии (см. также комментарий к ст. 14 п.п. 4-7). Под деянием понимается как одиночный акт действия (бездействия), так и относительно длительное поведение, деятельность.

Большая часть преступлений совершается путем активной деятельности (например, кража – ст. 186 УК РМ). Значительно меньшая часть преступлений совершается путем бездействия (например, статьи. 162, 163 УК РМ). Лишь немногие преступления могут быть совершены как путем действия, так и путем бездействия (например, статьи 147, 244, 296 УК РМ).

Действие – это активная форма внешнего поведения. В уголовном праве действие может выражаться как в отдельном телодвижении (удар – причинение вреда здоровью; жест – оскорбление), так и в совокупности движений, деятельности (подделка документов – мошенничество; речь – клевета).

Бездействие – пассивная форма внешнего поведения, которая заключается в воздержании от определенного активного поведения, которое лицо могло, и должно было выполнить. Бездействие может выразиться в единичном акте воздержания от совершения определенных действий или в продолжающемся во времени преступном поведении.

Бездействие характеризуется тремя признаками:

- 1) обязанностью лица выполнить определенное действие;
- 2) возможностью совершить его в данных условиях;
- 3) невыполнением лицом тех действий, которые от него требуются.

Обязанность совершить определенные действия может вытекать из закона, профессиональных или служебных обязанностей, из договора, из предшествующего поведения лица, создавшего угрозу причинения вреда каким-либо отношениям. Возможность лица совершить требуемое действие определяется исходя из лично ему присущих физических и психических качеств, его состояния в данный момент, уровня его знаний, квалификации и т.д. В случае если лицо объективно не имело возможности совершить требуемое действие, его бездействие не является проявлением его воли, а следовательно, и уголовно-наказуемым деянием. Налицо бездействие под влиянием непреодолимой силы.

Преступные последствия – признак объективной стороны состава преступления – представляет собой предусмотренные уголовным законом изменения в объективном мире, которые наступают в результате совершения лицом общественно опасного противоправного действия или бездействия.

Преступные последствия предусмотрены в качестве обязательных признаков состава

преступления лишь в материальных составах преступления. В преступлениях с формальным составом преступления последствия деяния также могут иметь место, но они не указаны прямо в уголовном законе и учитываются лишь при индивидуализации ответственности. Например, причинение смерти как преступное последствие прямо предусмотрено в составе “Причинение смерти по неосторожности” (ч. (1) ст. 149 УК).

В большинстве случаев вред правоохранным интересам объективируется в преступные последствия, и они получают статус признака состава преступления. Вред общественным отношениям (как и преступное последствие) носит различный характер:

1) материальный (например, в виде имущественного ущерба при краже, ст. 186 УК РМ);

2) физический (например, вред жизни при убийстве, ст. 145 УК РМ; вред здоровью при умышленном причинении легкого вреда здоровью, ст. 153 УК РМ);

3) моральный (например, вред чести и достоинству гражданина при клевете, ст. 170 УК РМ);

4) организационный (например, насилие над представителем власти, ст. 349 УК РМ);

5) политический (например, в случаях вооруженного мятежа, ст. 340 УК РМ, насильственного захвата или насильственного удержания власти, ст. 339 УК РМ).

Преступные последствия указываются в законе в качестве признаков основного состава преступления или квалифицирующих признаков. Они могут быть определены точно или описаны с помощью оценочных понятий. Например, в ч. (1) ст. 151 УК РМ содержится подробное описание тяжкого вреда здоровью человека.

Во многих статьях УК РМ указывается на причинение преступлением тяжких последствий (оценочное понятие). Отнесение тех или иных последствий преступления к числу тяжких входит в компетенцию правоприменителя, который, руководствуется при этом критериями, выработанными прецедентной и руководящей судебной практикой.

Причинная связь – обязательный признак объективной стороны в преступлениях с материальными составами. Отсутствие причинной связи означает, что преступные последствия наступили вне связи с содеянным, ввиду действия третьих лиц либо посторонних сил (природы и т.п.). Следовательно, при отсутствии причинной связи преступные последствия не могут быть вменены в вину, лицо не несет уголовной ответственности за наступление таких последствий.

Причинную связь принято определять как такое отношение между явлениями, при котором одно или несколько взаимодействующих явлений (причина) порождают другое явление (следствие).

Причинная связь носит объективный характер, она есть закономерная связь. Это означает, что в результате действия определенной причины при соответствующих условиях с необходимостью наступает определенный результат, свойства которого зависят как от содержания причины, так и от окружающих условий. Для решения вопроса о причинной связи в уголовном деле в ряде случаев необходимо проведение экспертизы.

Причинная связь в уголовном праве имеет определенные особенности. *В теории уголовного права признаками причинной связи признаются следующие:*

1) причинная связь устанавливается между общественно опасными действиями (бездействием) и преступными последствиями. Если деяние либо последствие предусмотрены уголовным законом, причинная связь в уголовном праве не устанавливается;

2) общественно опасное деяние предшествует преступным последствиям;

3) деяние лица есть необходимое условие наступления преступного последствия, т.е. если бы это действие не было совершено (или бездействие не было допущено), то преступный результат не наступил бы;

4) деяние было не только одним из условий наступления последствий, но с необходимостью вызвало последствия, т.е. было его причиной. Если действие (бездействие) является одним из условий наступившего последствия, которое, однако, не определяет с необходимостью развитие событий в направлении наступившего последствия, то такое

последствие является случайным по отношению к данному действию (бездействию).

Деяние либо является непосредственной и ближайшей причиной наступившего последствия, либо содержит в себе реальную возможность наступления последствия в силу наличия существенных связей, определяющих развитие наступления последствия как необходимость. Таким образом, уголовная ответственность наступает не только за непосредственное причинение лицом вредных последствий. В некоторых случаях ответственность наступает и за создание условий (реальной возможности) для наступления этих последствий, если непосредственно эти последствия причиняются затем другими силами (силами природы, машинами и механизмами, случайными действиями других лиц). Ответственность за создание условий наступает не во всех случаях, а только тогда, когда на данном лице лежала специальная обязанность предотвращать наступление соответствующих вредных последствий.

Многие составы преступлений предусматривают ответственность за создание условий для действия вредных случайностей. Наличие одной причинной связи между деянием и последствиями еще не является достаточным основанием уголовной ответственности. Для этого необходимо наличие всех признаков состава преступления, в том числе вины (в виде умысла или неосторожности) по отношению к деянию и его последствиям.

3. *Субъект преступления* – обязательный признак всех составов преступлений, определенный в ст. 21 УК РМ, согласно которой уголовной ответственности подлежит только: а) вменяемое б) физическое лицо в) достигшее возраста, установленного УК РМ.

Закон предъявляет следующие *требования к субъекту преступления*:

1) По молдавскому уголовному законодательству субъект преступления может быть физическое лицо и юридические лица. В случае совершения преступлений юридическими лицами или другими организациями уголовную ответственность несут их руководители и иные должностные лица. Например, при уклонении от уплаты налогов с организаций (ст. 244 УК) могут нести ответственность руководитель или собственник организации, а также главный бухгалтер, включивший в бухгалтерские документы заведомо ложные сведения. За незаконное получение кредита (ст. 238 УК РМ) несет ответственность руководитель организации (или индивидуальный предприниматель).

2) Отвечать за свои поступки, в том числе за уголовно значимые поступки, лицо может лишь при определенном уровне сознания. Достижение такого уровня сознания обусловлено социализацией лица, которая наступает в конкретном возрасте. Малолетние и некоторые категории несовершеннолетних не подлежат уголовной ответственности, т.к. они не осознают юридического и социального значения своих действий, а иногда – и фактического их значения.

3) Вменяемость субъекта преступления, т.е. требование, при котором лицо обладает определенным психическим здоровьем, дающим возможность понимать характер своих действий и их последствий и руководить ими. Душевнобольные и страдающие психическими расстройствами лица не имеют такой возможности и не подлежат уголовной ответственности. Они признаются невменяемыми.

4) Смотри также комментарий к ст. 21 УК РМ (п.п. 3-11).

5. *Субъективная сторона преступления* – это внутренняя сторона преступления, т.е. психическая деятельность лица, отражающая отношение его сознания и воли к совершаемому им общественно опасному деянию и его последствиям. Субъективная сторона включает в себя: вину, мотив, цель (смотри также комментарии к статьям 17-18 УК РМ).

Вина – основной признак состава преступления, характеризующий его субъективную сторону. Вина является обязательным признаком всех без исключения составов преступлений. Вина – это предусмотренное уголовным законом психическое отношение лица (в форме умысла или неосторожности) к совершаемому действию (либо бездействию) и его последствиям, выражающее отрицательное отношение данного лица к интересам общества, личности и государства.

Выделяют следующие *элементы вины*: интеллектуальный и волевой. Различное

соотношение элементов вины – сознания и воли образуют разные формы вины.

Интеллектуальный элемент вины. Сознанием лица, совершающего преступление, охватывается объект преступления, характер совершаемых им действий (бездействия), а в материальных составах преступления лицо предвидит (либо имеет возможность предвидеть) преступные последствия своего деяния. Если законом предусмотрены некоторые дополнительные (факультативные) признаки состава преступления, например, время, место, обстановка, то осознание таких признаков также входит в интеллектуальный элемент вины. Квалифицирующие признаки состава преступления, характеризующие объективную сторону состава преступления, также должны охватываться сознанием лица. В ином случае невозможно усиление ответственности с учетом таких квалифицирующих признаков.

Интеллектуальное отношение лица к различным обстоятельствам совершаемого преступления может быть неоднозначным. Ситуации, когда лицо имеет возможность осознавать определение обстоятельства, но не воспринимает их, следует также оценивать как проявление его сознания, интеллекта.

Волевой элемент вины определяет направленность деятельности лица. Волевое регулирование поведения – это сознательное направление умственных и физических усилий на достижение цели или удержание от активности.

В уголовном законе волевое отношение лица к деянию и последствиям выражаются либо в желании наступления, либо в сознательном допущении преступных последствий, а равно в расчете на их предотвращение.

Цель преступления – факультативный признак состава преступления, характеризующий его субъективную сторону. Цель преступления – тесно связана с мотивом совершения преступления. Однако эти понятия неравнозначны. Мотив характеризует побуждение, которое сыграло решающую роль в выборе поведения и совершении преступления. Цель же определяет, к чему стремится лицо, совершая преступление. Как правило, цель воплощается, проявляется в вине лица, совершившего преступление, и не имеет самостоятельного значения в составе преступления. Однако в некоторых составах преступления цель признана законодателем основным или квалифицирующим признаком состава преступления. Например, убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. i), 1) ч. (3) ст. 145 УК РМ); вмешательство в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия (ч. (1) ст. 303 УК РМ).

Мотив преступления – факультативный признак состава преступления, характеризующий его субъективную сторону.

Мотив выполняет, прежде всего, побудительную роль, выступает в качестве источника активности личности, стимула поведения и играет решающую роль в выборе поведения и совершении преступного деяния. В основе мотива чаще всего лежат потребности человека, а также другие стремления, склонности и интересы.

Мотивированность характеризует любое проявление преступной воли лица (равно как и любое поведение человека). Однако чаще всего мотивы безразличны законодателю. Они, так сказать, воплотились, проявились в вине лица. Лишь в некоторых видах преступлений мотив признается признаком состава преступления (основным либо квалифицирующим). Например, совершение убийства из корыстных побуждений, из хулиганских побуждений, по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести (п. b), c) ч. (2), п. j) ч. (3) ст. 145 УК РМ).

Глава VI.

Освобождение от уголовной ответственности

Статья 53. Освобождение от уголовной ответственности

Лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела в случае:

- a) несовершеннолетия;*
- b) привлечения к административной ответственности;*
- c) добровольного отказа от совершения преступления;*
- d) деятельного раскаяния;*
- e) изменения обстановки;*
- f) условного освобождения;*
- g) истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.*

[Ст. 53 изменена Законом N 292-ХVI от 21.12.2007 г., в силу 08.02.2008 г.]

1. Освобождение от уголовной ответственности – это осуществляемый в соответствии с уголовным и уголовно-процессуальными законами отказ государства в лице соответствующего суда от применения мер уголовно-правового характера к лицам, совершившим преступление. Оно применяется в тех случаях, когда достижение одной из основных задач уголовного законодательства – предотвращение новых преступлений (ч. (2) ст. 2 УК) – возможно без привлечения лица, совершившего уголовно наказуемое деяние, к уголовной ответственности. Через институт освобождения от уголовной ответственности реализуется стремление государства эффективно и рационально вести борьбу с преступностью без применения наказания и вообще без вынесения судом обвинительного приговора. В данном институте уголовного права одновременно реализуются принципы демократизма и индивидуализации ответственности (ст.ст. 5, 7 УК РМ).

2. Освобождение от уголовной ответственности может быть: а) в связи с несовершеннолетием (ст. 54 УК РМ); б) в связи с привлечением к административной ответственности за то же деяние (ст. 55 УК РМ); в) в связи с добровольным отказом от совершения преступления (ст. 56 УК РМ); г) в случае деятельного раскаяния (ст. 57 УК РМ); д) в случае изменения обстановки (ст. 58 УК РМ); е) в случае условного освобождения (ст. 59 УК РМ); ж) в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 60 УК РМ).

3. Основания освобождения от уголовной ответственности предусмотрены в указанных выше нормах права. Они являются специфическими для каждого вида освобождения от такой ответственности. Основания освобождения от уголовной ответственности, не всегда совпадающие с предписаниями Общей части УК, могут быть сформулированы также в законе об амнистии (см. комментарий к ст. 107 УК РМ). Почти при всех общих видах освобождения от уголовной ответственности (ст.ст. 54-59 УК РМ) основания применения освобождения от уголовной ответственности обусловлены нетяжкой степенью общественной опасности совершенного преступления и лица, его совершившего, а также его поведением после совершения преступления, свидетельствующем о возможности достижения таких целей уголовной юстиции как исправление лица и предупреждение совершения им новых преступлений без применения наказания.

4. Поскольку наступление уголовной ответственности возможно лишь при наличии ее основания, то есть совершения лицом общественно опасного деяния, содержащего состав преступления (ч. (1) ст. 6 УК РМ), то и вопрос об освобождении его от уголовной ответственности может возникать только при совершении преступления. Это положение имеет важное значение для соблюдения принципа законности (ст. 3 УК РМ), охраны прав и законных интересов граждан (ст. 2 УК РМ).

Институт освобождения от уголовной ответственности необходимо отличать от института обстоятельств, исключающих преступность деяния (глава III УК). Не может применяться институт освобождения от уголовной ответственности и в других случаях

отсутствия в совершенном лицом деянии состава преступления, которое может быть связано с невменяемостью лица (ст. 23 УК РМ), не достижение им возраста уголовной ответственности (ч. (1) и ч. (2) ст. 21 УК РМ), малозначительностью деяния (ч. (2) ст. 14 УК РМ).

Освобождение от уголовной ответственности следует отличать также от освобождения от наказания и его отбывания (глава IX УК), когда привлечение к уголовной ответственности состоялось уже самим актом вынесения судом обвинительного приговора и имело место, по крайней мере, осуждение лица, виновного в совершении преступления, либо применение особой формы реализации уголовной ответственности (например, освобождение от отбывания наказания с испытанием).

5. Субъектами, уполномоченными принимать решения об освобождении от уголовной ответственности в предусмотренных законом случаях, является: в ходе уголовного преследования – прокурор; при рассмотрении дела в суде – судебная инстанция.

6. *Правовые последствия* освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности находят проявление в том, что такое лицо не подлежит осуждению в обвинительном приговоре судебной инстанции, не подвергается наказанию или особым формам реализации уголовной ответственности, не считается судимым; факт совершения таким лицом преступления не образует повторности в случае совершения нового преступления (ч. (1) ст. 37 УК РМ), подлежат отмене все меры процессуального принуждения, предусмотренные уголовно-процессуальным кодексом (если они имели место).

В то же время освобождение лица от уголовной ответственности за совершенное преступление не является его оправданием и исходит из не реабилитирующих оснований. К лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не исключается применение других видов юридической ответственности (например, административной или гражданско-правовой) при наличии предусмотренных законом оснований.

Статья 54. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних

(1) Лицо, не достигшее 18 лет и впервые совершившее незначительное преступление или преступление средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности в соответствии с положениями уголовной процедуры, если установлено, что его исправление возможно без привлечения к уголовной ответственности.

(2) К лицам, освобожденным от уголовной ответственности в соответствии с частью (1), могут быть применены принудительные меры воспитательного характера, предусмотренные статьей 104.

[Ст. 54 дополнена Законом N 211-XV от 29.05.2003 г., в силу 12.06.2003 г.]

1. Комментируемая норма права, учитывая особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, наряду с другими нормами уголовного и уголовно-процессуального права, призвана оказывать содействие учету возрастных, социально-психологических, психофизических и других особенностей развития несовершеннолетних, совершивших преступления.

2. Основание уголовной ответственности несовершеннолетних единое с взрослыми – совершение лицом общественно опасного деяния, содержащего состав преступления (см. ст. 51 УК РМ). Следовательно, особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних не выходят за рамки единой системы Уголовного кодекса. Поэтому не только основание уголовной ответственности, а и другие положения Общей части УК (например, о стадиях совершения умышленного преступления, соучастии в преступлении, обстоятельствах, исключающих преступность деяния, обстоятельствах, смягчающих или отягчающих ответственность, и т.д.) применяются при уголовно-правовой оценке действий несовершеннолетних и решении вопроса о методах государственного реагирования на них. Значит, при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности и наказания существует потребность обращения не только к специальным нормам, но и к общим нормам

УК, регулирующим определенные уголовно-правовые отношения, для учета специфики ответственности несовершеннолетних.

3. Вместе с тем достижение целей уголовной юстиции (ст. 2 УК РМ) не всегда должно быть связано с привлечением виновного в совершении преступления лица к уголовной ответственности, в особенности, что касается несовершеннолетних. Сущность особенностей ответственности несовершеннолетних в ее индивидуализации, которая базируется на учете развития этой категории лиц, обусловленной их возрастом.

4. Часть (1) ст. 54 УК РМ включает в себя несколько обстоятельств, наличие которых в совокупности и образуют основание для освобождения от уголовной ответственности, а именно: а) достижение возраста уголовной ответственности (то есть 16, а предусмотренных ч. (2) ст. 21 УК РМ случаях – 14 лет), но которым еще не исполнилось 18 лет; б) совершение преступления впервые; в) совершение преступлений, которые по характеру и степени вреда относятся к категории незначительных или средней тяжести (ч.ч. (2) и (3) ст. 16 УК РМ); г) наличие у суда оснований полагать, что исправление несовершеннолетнего возможно без привлечения его к уголовной ответственности.

5. Преступление считается совершенным впервые тогда, когда лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, но которому еще не исполнилось 18 лет, в действительности совершило впервые преступление, или в случае, когда уголовно наказуемое деяние совершено не впервые, при условии, что за совершенное ранее преступление истекли сроки давности привлечения к ответственности (ст. 97 УК РМ) или судимость погашена (ст. 111 УК РМ) либо имела место судебная реабилитация (ст. 112 УК РМ).

6. Особенно тщательно суд должен исследовать вопрос о возможности исправления несовершеннолетнего без применения наказания. Должны быть установлены и оценены данные: а) характеризующие социально-бытовые условия его проживания и воспитания: состав семьи, социальное положение родителей, их влияние на воспитание лица, подлежащего освобождению от уголовной ответственности, наличие в семье других несовершеннолетних и их влияние на воспитание виновного и т.д.; б) характеризующие лицо, подлежащее освобождению от наказания, до и после совершения им преступления: поведение, отношение к труду и учебе, раскаяние в содеянном, содействие установлению истины по делу и т.п.

В необходимых случаях для установления состояния общего развития несовершеннолетнего, уровня его умственного развития должна быть проведена экспертиза специалистами в области юношеской психологии.

7. Установив, что несовершеннолетний, совершивший впервые незначительное преступление или преступление средней тяжести, может быть исправлено без привлечения его к уголовной ответственности, орган уголовного преследования вправе предложить прокурору прекратить уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего и обратиться в судебную инстанцию с ходатайством об освобождении его от уголовной ответственности на основании ч. (1) ст. 54 УК РМ.

8. Рассматривая ходатайство прокурора об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности, судья по уголовному преследованию принимает один из двух вариантов решения: а) удовлетворяет ходатайство прокурора; б) отклоняет ходатайство об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности. В случае принятия первого варианта решения, производство по делу прекращается по основаниям ч. (1) ст. 54 УК РМ (за исключением случаев, когда несовершеннолетний или его законный представитель высказываются против такого решения (см. п. (4) ст. 483 УПК). Если принят второй вариант решения судья, прокурор аннулирует постановление о прекращении производства по делу и направляет дело в суд в обычном порядке с обвинительным заключением.

9. И часть (2) ст. 54, и ч. (1) ст. 104 УК РМ предусматривает, что при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности судебная инстанция *может применить*

к нему принудительные меры воспитательного характера. Данное содержание норм УК вступает в противоречие с соответствующими нормами уголовно-процессуального закона. Часть (1) ст. 483 УПК предписывает: "... орган уголовного преследования в праве предложить прокурору прекратить уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего и обратиться в судебную инстанцию с ходатайством об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании ст. 54 Уголовного кодекса с помещением его в специальное учебно-воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение или с применением к нему принудительных мер воспитательного характера, – подчеркнуто нами, – в соответствии с положениями ст. 104 Уголовного кодекса".

Исходя из предписаний указанной нормы УПК решение судебной инстанции о применении или неприменении к несовершеннолетнему, освобожденному от уголовной ответственности, принудительных мер воспитательного характера является безальтернативным, т.е. применение таких мер является обязательным.

Статья 55. Освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности

(1) Лицо, впервые совершившее незначительное преступление или преступление средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности в случаях, если оно признало вину, возместило причиненный преступлением ущерб и если установлено, что его исправление возможно без привлечения к уголовной ответственности.

(2) К лицам, освобожденным от уголовной ответственности в соответствии с частью (1), могут быть применены следующие административные взыскания:

а) штраф в размере до 150 условных единиц;

б) административный арест на срок до 90 дней.

[Ст. 55 изменена Законом N 292-XVI от 21.12.2007 г., в силу 08.02.2008 г.];

[Ст. 55 дополнена Законом N 211-XV от 29.05.2003 г., в силу 12.06.2003 г.]

1. Сущность данного вида освобождения от уголовной ответственности заключается в том, что вредное деяние, совершенное виновным лицом, подпадает под признаки деяния, предусмотренного ч. (1) ст. 14 УК РМ, т.е. является преступлением. Однако судебная инстанция считает возможным заменить уголовную ответственность иной формой юридической ответственности, а именно административной.

2. По своей сути содержание ст. 55 УК РМ является реальным проявлением реализации принципа гуманизма (ст. 4 УК РМ) и принципа индивидуализации ответственности (ст. 7 УК РМ) при осуществлении правосудия по делам о преступлениях.

3. Из содержания ч. (1) ст. 55 УК РМ вытекает, что основанием для освобождения от уголовной ответственности с привлечением виновного к административной ответственности является *совокупность* следующих обстоятельств: а) совершение преступления впервые; б) совершение преступления из числа незначительных или средней тяжести; в) признание своей вины, лицом, совершившим преступление; г) возмещение ущерба, причиненного преступлением; д) исправление лица, совершившего впервые незначительное преступление или преступление средней тяжести, возможно без привлечения к уголовной ответственности. Отсутствие хотя бы одного из названных обстоятельств исключает возможность применения предписаний ч. (1) ст. 55 УК РМ.

4. Ныне действующий УК по сравнению с предыдущим уголовным законодательством существенно расширил категории преступлений, за совершение которых виновное лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с применением санкций административно-правового характера. В соответствии с положениями ч.ч. (2) и (3) ст. 16 УК РМ к таковым относятся все преступления, за совершение которых уголовным законодательством предусмотрена максимальная мера уголовного наказания в виде лишения свободы сроком до пяти лет включительно.

5. Принимая решение об освобождении от уголовной ответственности, с привлечением виновного к административной ответственности, уполномоченный на то орган, должен

тщательно исследовать основания освобождения от уголовной ответственности, изложенные в п. 3 комментария к данной статье, обратив особое внимание на обстоятельства, свидетельствующие о возможности исправления виновного без привлечения его к уголовной ответственности (подробнее об этом см. п.п. 5, 6 комментария к ст. 54 УК РМ).

6. В случае, когда компетентный орган установит наличие оснований для освобождения виновного от уголовной ответственности с привлечением его к административной ответственности, он применяет к нему одну из административных санкций, предусмотренных ч. (2) ст. 55 УК РМ: штраф в размере до 150 условных единиц или административный арест на срок до 90 дней.

Представляется, что в данном случае имеет место правовая коллизия между отдельными нормами уголовного и административного права, суть которых заключается в следующем:

а) при наложении административно-правовых санкций необходимо руководствоваться и нормами Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающими производство по делам об административных правонарушениях;

б) пункт а) ч. (2) ст. 55 УК РМ предусматривает максимальный размер штрафа – 150 условных единиц. Согласно ч. (3) ст. 64 УК РМ данный размер штрафа как мера уголовного наказания является минимальным. Исходя из содержания ч. (2) ст. 34 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП), минимальный размер штрафа, налагаемый на физическое лицо, составляет одну условную единицу, а максимальный – 150 условных единиц;

в) пункт б) ст. 55 УК предусматривает срок административного ареста до 90 дней, в то время как согласно действующему административному законодательству (ч. (4) ст. 38 КоАП) максимальный срок административного ареста – 30 дней.

На лицо, существенное расхождение предписаний норм уголовного и административного законодательства в части максимального срока административного ареста. Если судебная инстанция будет руководствоваться нормами уголовного права (ст. 55 УК РМ) – максимальный срок налагаемого административного ареста в данном случае может составлять 90 дней; если же нормой административного права (ст. 38 КоАП) – 30 дней. Представляется, что данная юридическая коллизия может быть устранена путем редакции содержания ст. 38 КоАП.

7. Названные в ч. (2) ст. 55 УК РМ санкции не являются мерами уголовного наказания, а значит, их применение не влечет судимость со всеми вытекающими из этого юридическими последствиями. Вместе с тем их применение может оказаться более эффективной мерой воздействия на лицо, совершившее впервые незначительное преступление или преступление средней тяжести, в целях его перевоспитания и недопущения совершения им новых преступлений, чем привлечение к уголовной ответственности. Например, максимальный срок административного ареста, предусмотренного п. б) ст. 55 УК РМ (90 дней), как меры административного взыскания, совпадает с минимальным сроком лишения свободы, как меры уголовного наказания (ч. (1) ст. 70 УК РМ), а в случаях, предусмотренных ч. (2) ст. 70 УК РМ, срок лишения свободы, как меры уголовного наказания, может быть и меньше трех месяцев. В первом случае, освобождая лицо, виновное в совершении преступления от уголовной ответственности и применяя к нему меру административного наказания в виде административного ареста, органы правосудия более оперативно осуществляют воспитательное воздействие на правонарушителя с наименьшими негативными последствиями для него в последующем, вызванными отсутствием судимости. Во втором случае, если лицо, виновное в совершении того же деяния, не будет освобождено от уголовной ответственности и к нему будет применено лишение свободы, как мера уголовного наказания, на тот же срок, то воспитательное воздействие на виновного будет менее оперативным, а значит и менее эффективным, негативные же последствия для виновного, вытекающие из наличия судимости, будут значительными.

Статья 56. Освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным отказом от совершения преступления

(1) Добровольным отказом от совершения преступления признается прекращение лицом приготовлений к совершению преступления или прекращение действий (бездействия), направленных непосредственно на совершение преступления, если лицо осознало возможность доведения преступления до конца.

(2) Лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности за преступление, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения преступления до конца.

(3) Лицо, которое добровольно отказалось от доведения преступления до конца, привлекается к уголовной ответственности только в случае, если совершенное деяние содержит в себе иное оконченное преступление.

(4) Организатор и подстрекатель преступления не привлекаются к уголовной ответственности, если они своевременным сообщением правоохранительным органам или иными предпринятыми действиями предотвратили завершение исполнителем преступления. Поспособник преступления не привлекается к уголовной ответственности, если он предпринял все зависящие от него меры для предотвращения совершения преступления.

1. Часть (1) ст. 56 УК РМ формулирует понятие “добровольного отказа от совершения преступления”. Основными составляющими данного понятия являются: а) прекращение лицом приготовлений к совершению преступлений или прекращение действий (бездействия), направленных непосредственно на совершение преступления; б) осознание лицом возможности доведения преступления до конца.

2. Добровольный отказ является специальным институтом освобождения от уголовной ответственности. Его нельзя приравнивать к таким обстоятельствам, исключающим преступность деяния, как необходимая оборона и крайняя необходимость, которые направлены на достижение общественно полезных целей и поэтому не являются противоправными. Добровольный отказ свидетельствует только о намерении лица не причинять вред интересам, охраняемым нормами права, и никакой общественно полезной цели не преследует.

Действия лица, совершенные до добровольного отказа, даже если они не образуют преступления, их направленность, мотивы добровольного отказа могут давать основания для негативной нравственной оценки поведения субъекта. Но безнравственное поведение еще не преступление. Отсутствие противоправности не означает наличие полезности.

3. Признание наличия добровольного отказа требует установления ряда условий.

Во-первых, отказ должен быть добровольным, а не вынужденным. Так, если угонщик не смог открыть дверь автомобиля или насильник, встретив сопротивление жертвы, и пытался бежать, но был задержан, то в действиях этих лиц нет добровольного отказа. Решение о прекращении начатой преступной деятельности должно быть принято лицом самостоятельно, при осознании им реальной возможности продолжать и завершить начатое преступление.

Во-вторых, отказ от совершения преступления должен быть окончательным, т.е. субъект отказывается от намерения совершить данное преступление вообще. Если лицо по каким-либо причинам не смогло завершить начатую преступную деятельность и решило отложить преступные действия, чтобы продолжить при более благоприятных условиях, добровольный отказ отсутствует. Так, если лицо, намеревавшееся ограбить банк, прибыв на место предполагаемого преступления, отложило доведение своего умысла до конца ввиду наличия там большой группы клиентов банка, то такое деяние не является добровольным отказом.

В-третьих, добровольный отказ возможен на стадии приготовления и, как правило, неоконченного покушения, т.е. тогда, когда субъект еще не сделал все необходимое для завершения преступления.

4. Из содержания ст. 56 УК РМ вытекает, что *видовая юридическая конструкция состава* добровольного отказа от доведения преступления до конца включает в себя следующие характеристики:

а) на определенном этапе деяние (несколько деяний) лица в совокупности с другими обстоятельствами образует *состав неоконченного преступления*, в большинстве случаев добровольный отказ от доведения преступления до конца имеет место при наличии состава приготовления к преступлению либо состава неоконченного покушения на преступление, однако иногда добровольный отказ не исключается и при наличии состава окончченного покушения на преступление (см. п. 7 комментария к данной статье);

б) на определенном этапе – в период, когда в деянии лица уже имеется состав неоконченного преступления, но еще отсутствует состав такого же окончченного преступления, – лицо *по своей воле окончательно* отказывается от доведения преступления до конца; в одних случаях такой отказ предусматривает обязательное совершение определенного деяния (нескольких деяний), а в других случаях может сводиться к решению не совершать (не продолжать совершать) определенное деяние в будущем;

в) окончательный отказ от продолжения преступной деятельности может происходить при осознании лицом *возможности доведения преступления до конца*; именно такое осознание отличает добровольный отказ от вынужденного, который, если он имеет место, также осуществляется лицом по своей воле, но при этом остается элементом состава приготовления к преступлению или неоконченного покушения на преступление;

г) последствием добровольного отказа является *отсутствие* в деянии лица *состава окончченного преступления*, от совершения которого это лицо отказалось; этот признак добровольного отказа является обязательным в случае совершения преступления единолично, а также для исполнителя (соисполнителей) преступления (ч. (1) ст. 42 УК РМ); что же касается других соучастников преступления, то для их добровольного отказа указанный признак является факультативным (ч.ч. (3)-(5) ст. 42 УК РМ).

Дальнейшая конкретизация видовой юридической конструкции состава добровольного отказа от доведения преступления до конца происходит с учетом: а) стадии неоконченного преступления, на которой имеет место добровольный отказ; б) особенностей уголовно-правового содержания уже совершенного лицом деяния (нескольких деяний); в) момента возникновения у лица намерения прекратить (не продолжать) начатую преступную деятельность.

5. Добровольный отказ от доведения преступления до конца на стадии *приготовления к преступлению* может иметь место всегда. При этом основными разновидностями такого добровольного отказа могут быть:

а) добровольный отказ *во время* совершения подготовительного деяния; в этом случае решение о не доведении преступления до конца обязательно должно сопровождаться *прекращением* подготовительного деяния;

б) добровольный отказ *после* совершения подготовительного деяния (одного из подготовительных деяний); в этом случае решение о не доведении преступления до конца состоит в окончательном отказе использовать уже созданные условия для совершения окончченного преступления и не создавать таких условий в будущем; это решение может сопровождаться определенными действиями лица, например, уничтожением средств или орудий совершения преступления, однако наличие таких действий для этой разновидности добровольного отказа не является обязательным.

6. Добровольный отказ от доведения преступления до конца на стадии *неоконченного покушения* также может иметь место всегда. Основными разновидностями такого добровольного отказа являются:

а) добровольный отказ *во время* совершения деяния, непосредственно направленного на совершение окончченного преступления; в этом случае, как и при совершении подготовительного действия, решение о не доведении преступления до конца обязательно должно сопровождаться *прекращением* такого деяния;

б) добровольный отказ в период вынужденной или запланированной *приостановки* указанного выше деяния или *после его завершения* – если состав оконченного преступления предусматривает совершение еще и иного деяния; в этом случае решение о не доведении преступления до конца состоит в окончательном отказе продолжать уже начатое, но приостановленное деяние или в окончательном отказе совершить иное обязательное для состава оконченного преступления деяние.

7. Добровольный отказ от доведения преступления до конца на стадии *оконченного покушения* возможен лишь в отдельных случаях. Он, в частности, возможен при совершении оконченного покушения на преступление с так называемым материальным составом. Уголовно-правовое содержание такого добровольного отказа образуют следующие его признаки:

а) лицо выполнило все деяния, которые считало необходимыми для доведения преступления до конца;

б) после совершения указанных выше деяний должен пройти определенный промежуток времени и должны произойти определенные внешние для лица процессы, которые должны (могут) привести к наступлению общественно опасных последствий;

в) лицо сознает, что его бездеятельность – невмешательство в этот промежуток времени в соответствующие процессы – является одним из необходимых условий наступления вредных последствий; одновременно лицо сознает, что его вмешательство в указанные выше процессы – совершение им соответствующих действий – может предотвратить наступление общественно опасных последствий;

г) в определенный момент до наступления общественно опасных последствий лицо принимает решение о предотвращении таких последствий и совершает действия, направленные на такое предотвращение; именно в этом проявляется специфический характер добровольного отказа от доведения преступления до конца при такой разновидности оконченного покушения;

д) совершенные лицом действия по предотвращению общественно опасных последствий были результативными – предусмотренные как обязательный признак состава соответствующего оконченного преступления последствия не наступили.

8. В уголовном законодательстве также имеется ряд поощрительных норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности после совершения преступления. Эти нормы касаются, в том числе особо тяжких и чрезвычайно тяжких преступлений. Так, ч. (6) ст. 278 УК РМ (терроризм) предусматривает: “Лицо, участвовавшее в подготовке акта терроризма, освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением органов власти или иным способом способствовало предотвращению осуществления акта терроризма и если в деяниях этого лица не содержится иного состава преступления”.

Аналогичные нормы касаются таких преступлений, как измена Родине (ч. (2) ст. 337 УК РМ), незаконные операции, связанные с оружием и боеприпасами (ч. (3) ст. 290 УК РМ) и др. В указанных случаях преступление уже совершено, и поэтому добровольного отказа быть не может. Освобождение от ответственности здесь преследует цель дать стимул преступнику прекратить преступную деятельность, избежать большего ущерба, спасти человека (при похищении и захвате заложника), обеспечить выявление преступника, совершившего трудно раскрываемое преступление (при взяточничестве). В отличие от добровольного отказа в этих случаях в действиях лиц имеется состав оконченного преступления, и законодатель предусмотрел специальные случаи деятельного раскаяния.

9. Возможны случаи, когда в процессе приготовления или покушения совершены действия, образующие самостоятельный состав преступления, например, приобретение оружия с целью убийства (ч. (1) ст. 290 УК РМ). Однако, совершив это действие, лицо отказывается от реализации своего умысла и не совершает убийства. В этом случае на основании ч. (1) и (2) ст. 26 УК РМ лицо освобождается от уголовной ответственности за приготовление к совершению убийства, но согласно ч. (3) ст. 56 УК РМ отвечает за

фактически оконченное преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 290 УК РМ.

10. Особо следует рассматривать вопрос о добровольном отказе соучастников преступления. Сговор на совершение преступления на основании ч. (1) ст. 26 УК является оконченным приготовлением, поэтому соглашение о совершении преступления средней тяжести, тяжкого, особо тяжкого и чрезвычайно тяжкого образует для всех участников сговора состав уголовно наказуемого деяния (ч. (2) ст. 26 УК РМ). Тем не менее, ч. (4) ст. 56 УК РМ предусматривает основания и порядок освобождения от уголовной ответственности за оконченное приготовление. В данном случае общим основанием освобождения от уголовной ответственности для всех соучастников является *добровольный отказ от реализации преступного умысла*. Формы же добровольного отказа, как правило, разные.

Добровольный отказ организатора и подстрекателя должен заключаться только в активных действиях, направленных на предотвращение доведения преступления исполнителем до конца (ч. (4) ст. 56 УК РМ). Так, подстрекатель, склонивший кого-либо к совершению преступления, должен либо уговорить его не совершать преступления, либо сообщить правоохранительным органам или возможным потерпевшим о готовящемся преступлении, в результате чего преступление не совершится. Например, гр-н А. подстрекал гр-на Б. к угону автомобиля, который владелец оставлял возле гаража. Затем, не сумев отговорить гр-на Б. от совершения преступления, предупредил владельца, который загнал автомобиль в гараж, надежно закрыв двери. Прибыв на место и убедившись, что автомобиля нет, гр-н Б. от дальнейших действий отказался. В данном случае в действиях подстрекателя имеется добровольный отказ, а гр-н Б. должен отвечать за приготовление к преступлению (ч. (2) ст. 26 УК РМ), так как его отказ от завершения преступного умысла является вынужденным.

Добровольный отказ пособника может выражаться в двух формах: пассивной и активной. Пассивная форма выражается в бездействии: лицо обещает предоставить схему внутренней планировки банка для совершения разбойного нападения и не выполняет обещание. В этих случаях пособник не несет ответственности, даже если преступление и было совершено остальными соучастниками (ч. (4) ст. 56 УК РМ). Те же последствия будут, скажем, в случае, когда лицо заранее обещало принять и реализовать похищенное имущество, но затем отказалось это сделать. Для отпадения ответственности не требуется, чтобы пособник сообщил о совершенном преступлении органам власти, так как недонесение не образует объективной стороны и действующим уголовным законодательством (ч. (5) ст. 42 УК РМ) не карается.

Активная форма добровольного отказа пособника заключается в устранении фактически оказанной помощи для совершения преступления. Так, например, наводчик готовящейся квартирной кражи сообщает об этом ее владельцу; лицо, предлагавшее другим соучастникам готовящегося разбойного нападения свою автомашину, забирает ее обратно. В случаях, когда устранить оказанную помощь пособнику не удастся, активная форма добровольного отказа должна выразиться в сообщении органам власти о готовящемся преступлении с целью его предотвращения.

11. Представляется, что содержание ч. (4) ст. 56 УК РМ относительно условий освобождения от уголовной ответственности разных соучастников противоречит принципу демократизма (ч. (1) ст. 5 УК РМ). Непонятно, почему при равных условиях вопрос о признании добровольного отказа и отпадении уголовной ответственности организатора, подстрекателя и пособника указанной нормой права решается по-разному.

Обязательным условием для освобождения от уголовной ответственности организатора и подстрекателя является *предотвращение завершения исполнителем преступления*. Если действия организатора или подстрекателя, предусмотренные ч. (4) ст. 56 УК РМ, не привели к предотвращению совершения преступления исполнителем, то предпринятые ими меры могут быть признаны судом смягчающими обстоятельствами при назначении наказания, но от уголовной ответственности они не освобождаются.

Что же касается освобождения от уголовной ответственности пособника, то данный

вопрос не зависит от конечного результата его действий. Если же, несмотря на усилия пособника предотвратить преступление, оно все же совершилось, он согласно ч. (4) ст. 56 УК РМ не должен нести ответственность за соучастие.

Такая позиция законодателя вызывает серьезные сомнения. В случаях, когда лицо (пособник) умышленно содействовало совершению преступления предоставлением информации, средств и орудий совершения преступления и т.д., и преступление совершено при помощи этого лица, его деяния причинно связаны с преступным результатом. Согласно ч. (1) ст. 5 УК РМ в данной ситуации перед законом должны быть равны все: и организатор, и подстрекатель, и пособник. Деятельность пособника, направленная на предотвращение преступления и оказавшаяся безуспешной, соответствует, скорее всего, признакам деятельного раскаяния, а не добровольного отказа.

Для решения вопроса о наличии или отсутствии добровольного отказа не имеет значения, какой мотив побудил субъекта прекратить свою преступную деятельность. Так, субъект может отказаться от завершения преступления в силу осознания порочности своего поведения и раскаяния, из-за жалости к потерпевшим, страха перед ответственностью и наказанием, осознания нецелесообразности совершения преступления и т.д.

Статья 57. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием

(1) Лицо, которое впервые совершило незначительное преступление или преступление средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно после совершения преступления добровольно явилось с повинной, активно способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный имущественный ущерб или иным образом компенсировало нанесенный преступлением вред.

(2) Лицо, совершившее преступление иной категории, при наличии условий, предусмотренных частью (1), может быть освобождено от уголовной ответственности только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего кодекса.

1. Разновидность освобождения от уголовной ответственности, предусмотренная ст. 57 УК РМ, преследует цель облегчения раскрытия совершенного лицом уголовно наказуемого деяния и возмещение причиненного ущерба. Лицо, которое покаялось и доказывает это активным содействием раскрытию совершенного им преступления, и полностью возместило ущерб либо устранило причиненный вред, по крайней мере, находится на пути к своему исправлению.

2. Статья 57 УК РМ содержит два самостоятельных безусловных вида освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием: а) необязательный (факультативный), который может быть применен к лицу, впервые совершившему незначительное преступление или преступление средней тяжести и раскаявшемуся в нем (ч. 1); б) обязательный (особый), который может быть применен к лицу, впервые совершившему преступление любой категории тяжести, если это специально предусмотрено соответствующей нормой Особенной части УК.

3. Под раскаянием понимается чувство сожаления по поводу своего проступка, выражающееся как в поведении лица после совершенного преступления, так и в его переживаниях.

Нужно различать “чистосердечное раскаяние” как отдельное обстоятельство, которое, смягчает наказание, но не исключает уголовную ответственность и “деятельное раскаяние”, как основание освобождения от уголовной ответственности. “Чистосердечное раскаяние” употребляется в уголовном законе альтернативно с двумя другими обстоятельствами (“явка с повинной, чистосердечное раскаяние или активное содействие раскрытию преступления”), смягчающими наказание лица, привлекаемого к уголовной ответственности. “Деятельное раскаяние”, предполагает его объективные проявления, выражающиеся в: а) добровольной явке с повинной; б) содействии раскрытию преступления; в) возмещении

причиненного ущерба или ином образе компенсации нанесенного преступлением вреда.

4. Деятельное раскаяние, в отличие от добровольного отказа от совершения преступления, может наступить у лица только после того, как преступление окончено, независимо от времени его совершения, за исключением случаев, требующих своевременного предупреждения органов власти, до вынесения судом обвинительного приговора.

5. Критериями освобождения лица от уголовной ответственности по ч. (1) ст. 57 УК РМ являются: а) совершение преступления впервые; б) отнесение совершенного преступления к категории незначительных или средней тяжести; в) проявление, собственно, деятельного раскаяния: добровольная явка с повинной, объективное содействие раскрытию преступления, возмещение причиненного имущественного ущерба или компенсирование иным образом нанесенного преступлением вреда.

6. Деятельное раскаяние как обстоятельство освобождения лица от уголовной ответственности должно быть выражено в единстве, как минимум, двух критериев, одним из которых должна быть добровольная явка с повинной, а другим – либо содействие раскрытию преступления, либо возмещение причиненного преступлением ущерба, либо оказание медицинской или материальной помощи потерпевшему и т.п.

Деятельное раскаяние может иметь место и при отсутствии такого его признака, как добровольная явка с повинной, например в случаях, когда лицо было задержано прямо на месте преступления или раскаялось в ходе судебного разбирательства. В таких ситуациях деятельное раскаяние может выразиться в признании лицом своей вины, активном содействии раскрытию преступления, возмещении вреда, причиненного преступлением, отрицательной оценке содеянного и проч.

7. Явка с повинной должна рассматриваться как добровольная и в случаях, когда лицо самостоятельно приняло решение обратиться в соответствующие органы и заявить о случившемся, и в случаях, когда такое решение принимается по чьей-либо инициативе (жены, родственников, друзей и даже правоохранительных органов).

8. Освобождение от уголовной ответственности в связи с действенным раскаянием при наличии указанных в ч. (1) ст. 57 УК РМ условий является обязанностью, а не правом суда. Такое освобождение является безусловным и окончательным. Вместе с тем, принимая решение об освобождении от уголовной ответственности по основаниям ч. (1) ст. 57 УК РМ, суд должен уделить особое внимание изучению личности виновного, убедиться в искренности раскаяния. Практике известны случаи, когда лицо совершает действия, предусмотренные данной нормой права, с целью сокрытия более тяжкого преступления и уклонения от ответственности за его совершение.

При применении этого института не имеет правового значения мнение потерпевшего. Если последний не согласен с решением об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности, он может его обжаловать.

9. Содержание ч. (2) ст. 57 УК РМ как основание освобождения от уголовной ответственности вытекает из предписаний отдельных статей Особенной части УК. Перечень статей в Особенной части УК, предусматривающих условия освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших тяжкие преступления, особо тяжкие и чрезвычайно тяжкие, является исчерпывающим. Основаниями для освобождения лица от уголовной ответственности в порядке ч. (2) ст. 57 УК РМ являются: а) добровольное прекращение преступной деятельности; б) активное содействие раскрытию преступления, предотвращению возможно ожидаемых вредных последствий (подробнее см. п. 8 комментария к ст. 56 УК РМ).

Основной целью специальных видов освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений иной категории тяжести (ч. (2) ст. 57 УК РМ) является не только содействие правоохранительным органам в раскрытии преступления, но и предотвращение лицом возможных еще более тяжелых последствий уже совершенного им преступления, например, при похищении человека, захвате заложника, акте терроризма, незаконном

изготовлении, хранении оружия, государственной измене и проч. Это обеспечивает безусловное и окончательное освобождение от уголовной ответственности, не зависящее от последующего поведения лица.

Освобождение лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием в порядке ч. (2) ст. 57 УК РМ не исключает привлечение его к ответственности за другие преступления.

Статья 58. Освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки

Лицо, впервые совершившее незначительное преступление или преступление средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если было установлено, что в силу изменения обстановки лицо или совершенное деяние утратили общественно опасный характер.

[Ст. 58 изменена Законом N 292-XVI от 21.12.2007 г., в силу 08.02.2008 г.]

1. Институт освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки существовал в прежнем уголовном законодательстве. Ныне действующее уголовное законодательство значительно сузило круг лиц, по отношению к которым может быть применен этот институт. Ст. 58 УК РМ предписывает, что под положение данной статьи подпадают только те лица, которые впервые совершили незначительное преступление или преступление средней тяжести.

2. Основаниями освобождения от уголовной ответственности в соответствии со ст. 58 УК РМ являются: а) преступление совершено впервые; б) изменилась обстановка, вследствие чего лицо или совершенное им деяние перестали быть общественно опасными.

О совершении преступления впервые см. п. 5 комментария к ст. 54 УК РМ.

О незначительных преступлениях и преступлениях средней тяжести см. комментарий к ст. 16 УК РМ.

3. Изменение обстановки может быть вызвано объективными и субъективными факторами.

Объективные факторы обусловлены какими-либо событиями государственного значения, например, проводимой в стране социально-экономической реформой. Изменение обстановки может быть связано с ликвидацией предприятия (организации), в котором происходило злоупотребление полномочиями, ввиду чего само деяние утратит общественную опасность; выражаться в отмене особых условий места и времени, придающих деянию преступный характер.

Объективные факторы изменения обстановки не влияют на характеристику лица, совершившего преступление; просто деяние утрачивает общественную опасность, в связи с чем лицо и освобождается от уголовной ответственности. Такие обстоятельства не связаны с волеизъявлением и распространяются в равной мере на всех лиц, совершивших такое преступление в этот период.

Субъективные факторы связаны с позитивными изменениями лица, совершившего преступление, в силу чего оно перестает быть общественно опасным. Это обстоятельства, резко меняющие нравственно-юридическую оценку личности с точки зрения ее опасности для общества. В следственной и судебной практике субъективные факторы, изменяющие обстановку, встречаются относительно редко. Это могут быть случаи, когда лицо, совершившее впервые незначительное преступление или преступление средней тяжести, призывается на действительную военную службу, или из-за тяжелой травмы, полученной в результате несчастного случая, оказывается прикованным к постели, или совершает благородный поступок (спасение человека, оказание содействия при производстве срочных тяжелых работ, участие в тушении пожара и проч.).

4. Освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 58 УК РМ осуществляется судом. Оно является его правом, а не обязанностью. До прекращения уголовного преследования лицу должно быть разъяснено основание освобождения от уголовной ответственности, и право возражать против такого решения. Прекращение

уголовного преследования не допускается, если лицо, привлекаемое против этого, возражает. В этом случае производство по делу продолжается в обычном порядке. Освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки является безусловным и окончательным.

5. Дополнительным основанием освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки должно являться убеждение судебной инстанции в том, что отказ от применения мер уголовно-правового характера к лицу, совершившему преступление, позитивно повлияет на его перевоспитание.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки – это необязательный (факультативный) вид освобождения от наказания, который возможен на любой стадии судебного разбирательства до вынесения приговора.

Статья 59. Условное освобождение от уголовной ответственности

В отношении лица, обвиняемого в совершении незначительного преступления или преступления средней тяжести, признавшего свою вину и не представляющего общественной опасности, может быть условно прекращено уголовное преследование с последующим освобождением его от уголовной ответственности в соответствии с уголовной процедурой, если исправление такого лица возможно без применения уголовного наказания.

1. Положения ст. 59 УК РМ также способствуют достижению одной из целей уголовного судопроизводства – исправлению и перевоспитанию лица, совершившего незначительное преступление или преступление средней тяжести без привлечения его к уголовной ответственности.

2. Однако самоназвание статьи представляется спорным. Во всяком случае, оно не полностью соответствует содержанию статьи.

Во-первых, освобождение от уголовной ответственности является исключительной компетенцией судебной инстанции. Но об этом может идти речь спустя один год после применения ст. 59 УК РМ, а в случае несоблюдения возложенных на виновного обязанностей вопрос об освобождении от уголовной ответственности вообще может быть снят.

Во-вторых, на момент применения положений ст. 59 УК РМ сторонами уголовно-правовых отношений являются лицо, совершившее преступление, и прокурор (судья может быть стороной конкретного уголовно-правового отношения только через один год).

В-третьих, на момент применения положений ст. 59 УК РМ не решается вопрос об освобождении от уголовной ответственности, а решается вопрос об условном прекращении уголовного преследования с последующим освобождением лица от уголовной ответственности.

Следовательно, представляется, что ст. 59 УК РМ должна именоваться: “Условное прекращение уголовного преследования с последующим освобождением от уголовной ответственности”.

3. Данная статья по сравнению с другими видами освобождения от уголовной ответственности, предусмотренными ст.ст. 54-58 УК РМ, не содержит такого квалифицирующего признака, как совершение незначительного преступления, или преступления средней тяжести впервые. Значит, данный вид освобождения от уголовной ответственности может быть применен и к лицам, совершившим преступление повторно, т.е. имеющим судимость.

Однако данная норма вступает в противоречие с уголовно-процессуальной нормой права. Пункт 1) ч. (2) ст. 510 УПК предписывает, что условное прекращение уголовного преследования и освобождения от уголовной ответственности не применяется в отношении лиц, имеющих судимость.

4. Условное прекращение уголовного преследования означает, что такое преследование не прекращается вообще, а прекращается на определенный период (один год) с возложением на лицо, в отношении которого оно прекращено, определенных уголовно-процессуальным

законодательством обязанностей. Условие заключается в том, что если виновный соблюдал в течение определенного срока возложенные на него обязанности – решается вопрос о его освобождении от уголовной ответственности, если возложенные обязанности не выполняются – уголовное преследование возобновляется и отпадает вопрос об освобождении от уголовной ответственности.

5. Основаниями для принятия решения об условном прекращении уголовного преследования в соответствии со ст. 59 УК РМ являются: а) совершение незначительного преступления или преступления средней тяжести; б) признание вины; в) лицо, совершившее преступление, не должно представлять общественной опасности (исходя из данного основания и из предписаний ч. (2) ст. 59 УК РМ должна быть ссылка на “совершение преступления... впервые”); г) возможность исправления виновного без применения уголовного наказания; д) отсутствие судимости. (Сущность каждого из названных оснований уже рассматривалась в комментариях к ст.ст. 53-58 УК РМ). Следует только подчеркнуть, что для принятия решения об условном прекращении уголовного преследования необходимо наличие *совокупности названных оснований*.

6. В том случае, если прокурор установил наличие совокупности оснований, изложенных в п. 5, он своим постановлением условно прекращает уголовное преследование в отношении обвиняемого сроком на один год на основании ст. 59 УК РМ. Постановление прокурора, принятое в порядке, установленном частью (1) ст. 511 УПК, подлежит подтверждению вышестоящим прокурором.

7. В постановлении об условном прекращении уголовного преследования прокурор возлагает на обвиняемого одну или несколько обязанностей, перечисленных в ч. (1) ст. 511 УПК: 1) не отлучаться из населенного пункта, где находится его место жительства, кроме как в порядке, установленном прокурором; 2) уведомлять орган уголовного преследования о каждой смене места жительства; 3) не совершать преступления или иного правонарушения; 4) продолжать работу или учебу. Прокурор также разъясняет обвиняемому последствия несоблюдения возложенных на него обязанностей.

8. Если в течение срока условного прекращения уголовного преследования обвиняемый соблюдал возложенные на него обязанности, что свидетельствовало о его стремлении к исправлению, прокурор обращается с ходатайством к судье по уголовному преследованию с просьбой об освобождении лица от уголовной ответственности.

9. При рассмотрении ходатайства прокурора судья по уголовному преследованию принимает один из двух вариантов решения: 1) удовлетворяет ходатайство прокурора, прекращает производство по делу и освобождает лицо от уголовной ответственности; 2) отклоняет ходатайство.

10. В случае принятия судьей второго варианта решения, а также в случае, если обвиняемый в течение года не соблюдал установленные прокурором условия, последний направляет дело вместе с обвинительным заключением в судебную инстанцию в общем порядке.

Статья 60. Истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности

(1) Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- а) 2 года после совершения незначительного преступления;***
- б) 5 лет после совершения преступления средней тяжести;***
- в) 15 лет после совершения тяжкого преступления;***
- г) 20 лет после совершения особо тяжкого преступления;***
- д) 25 лет после совершения чрезвычайно тяжкого преступления.***

(2) Срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.

(3) В случае совершения лицом нового преступления срок давности исчисляется для каждого преступления отдельно.

(4) Течение давности прерывается, если до истечения указанных в части (1) сроков

лицо совершит преступление, за которое согласно настоящему кодексу может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет. Исчисление срока давности в этом случае начинается с момента совершения нового преступления.

(5) Течение давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, скрывается от уголовного преследования или суда. В этом случае течение давности возобновляется с момента задержания лица или явки его с повинной. При этом лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если со дня совершения преступления прошло 25 лет и давность не была прервана совершением нового преступления.

(6) Вопрос о применении давности в отношении лица, совершившего чрезвычайно тяжкое преступление, решается судебной инстанцией. Если судебная инстанция не сочтет возможным применение давности и освобождение от уголовной ответственности, пожизненное заключение заменяется лишением свободы на срок 30 лет.

(7) Сроки давности привлечения к уголовной ответственности сокращаются наполовину для лиц, которые на момент совершения преступления не достигли совершеннолетия.

(8) Давность не применяется в отношении лиц, совершивших преступления против мира и безопасности человечества, военные преступления или иные преступления, предусмотренные международными договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

[Ст. 60 изменена Законом N 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.]

1. Под истечением сроков давности, о которых говорит ст. 60 УК, понимается истечение со времени совершения преступления установленных в уголовном законе сроков, с которыми связано освобождение от уголовной ответственности. Такое освобождение основывается на презумпции утраты общественной опасности лица, виновного в совершении преступления. Основанием освобождения от уголовной ответственности является утрата преступным деянием способности быть показателем общественной опасности лица, продолжительное законопослушное поведение которого после его совершения является доказательством его исправления. При таких условиях привлечение лица к уголовной ответственности, как правило, является нецелесообразным и не отвечающим принципу гуманизма и таким целям наказания, как исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

2. Это обязательный безусловный вид освобождения от уголовной ответственности. По истечении установленных законом сроков государство теряет право на привлечение лица к уголовной ответственности. Общественная же опасность содеянного определяется на момент совершения преступления и не меняется до изменения закона. Лицо освобождается от уголовной ответственности ввиду существенного снижения степени его общественной опасности и нецелесообразности в связи с этим привлечения к уголовной ответственности.

Продолжительность срока давности увязана с категорией совершенного лицом преступления.

3. Вопрос о целесообразности применения института давности за совершение отдельных видов преступлений решается либо на основании закона, либо по усмотрению суда (в случаях совершения лицом преступления, наказуемого пожизненным лишением свободы).

4. Закон содержит *три условия* применения института давности привлечения к уголовной ответственности: а) истечение указанных в законе сроков; б) не совершение на протяжении этих сроков нового преступления определенной категории тяжести; в) не уклонение от следствия или суда.

5. Существуют *два вида сроков* давности привлечения к уголовной ответственности: а) дифференцированные, продолжительность которых зависит от категории тяжести преступления и его наказуемости; б) общий для всех преступлений 25-летний срок

относительно лиц, которые уклонились от следствия или суда.

6. В зависимости от категории тяжести преступления ч. (1) ст. 60 УК РМ устанавливается пять сроков давности: 2 года после совершения незначительного преступления; 5 лет после совершения преступления средней тяжести; 15 лет после совершения тяжкого преступления; 20 лет после совершения особо тяжкого преступления; 25 лет после совершения чрезвычайно тяжкого преступления.

7. *Началом течения срока давности* является день совершения преступления, то есть день, на протяжении которого (до 24 часа включительно) виновный совершил действие или бездействие, являющееся компонентом объективной стороны состава преступления. Это касается преступления, как с формальным, так и с материальным составом, поскольку “временем совершения преступления признается время совершения лицом предусмотренного законом об уголовной ответственности действия или бездействия” (ст. 9 УК РМ) независимо от времени наступления возможных последствий.

При приготовлении к преступлению, за исключением приготовления к незначительному преступлению, не влекущим за собой уголовной ответственности (ч. (2) ст. 26 УК РМ), или покушении на преступление (при отсутствии добровольного отказа на стадии приготовления или покушения от доведения преступления до конца) срок давности начинает течь с момента прекращения преступной деятельности (скажем, вследствие задержания виновного лица во время приготовления им к совершению тяжкого преступления). Сроки давности у соучастников (организатора, подстрекателя, пособника) исчисляются так же, как и у исполнителя преступления.

Срок давности относительно делящихся преступлений исчисляется со времени их прекращения по воле виновного лица (явка лица с повинной, уничтожение им взрывчатых веществ, хранившихся у него без предусмотренного законом разрешения, и т.п.) или помимо его воли (например, если взрывчатые вещества были у лица похищены). Срок давности относительно продолжаемых преступлений начинается со времени совершения последнего преступного действия лица. Как при продолжаемых, так и при делящихся преступлениях течение срока давности начинается со времени фактического, а не юридического окончания преступления (последнее может иметь место уже во время совершения первого преступного действия).

8. В силу прямого указания закона *сроки давности* привлечения к уголовной ответственности *заканчиваются* “до дня вступления приговора в законную силу” (ч. (2) ст. 60 УК РМ). Следует различать привлечение к уголовной ответственности как институт уголовного права и привлечение к уголовной ответственности как стадию уголовного преследования, которое начинается с момента предъявления лицу обвинения в совершении преступления, как институт уголовно-процессуального права.

9. Течение давности прерывается, если до истечения указанных в части (1) ст. 60 УК РМ сроков лицо совершит преступление, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2-х лет. В этом случае исчисление срока давности назначается со времени совершения нового преступления ч. (4) ст. 60 УК РМ. Сроки давности исчисляются отдельно по каждому преступлению (ч. (3) ст. 60 УК РМ). Происходит параллельное истечение сроков давности, которые не могут ни складываться, ни поглощаться.

В случае совершения лицом до окончания срока давности нового преступления, за которое предусмотрено максимальное наказание лишение свободы до 2-х лет включительно, течение давности по предыдущему преступлению продолжается, а срок давности по новому преступлению начинается со дня его совершения.

10. Единственным основанием, по которому течение срока давности приостанавливается, действующее законодательство признает уклонение лица, совершившего преступление, от следствия или суда (ч. (5) ст. 60 УК РМ).

Уклоняющимся от следствия и суда считается не только лицо, признанное в установленном законом порядке подозреваемым, обвиняемым или подсудимым, но и лицо,

официально вызванное, но не явившееся без уважительной причины в соответствующие органы для дачи показаний в связи с совершенным им преступлением. Уклонение от следствия и суда образуют любые умышленные действия такого лица, предпринятые им во избежание уголовной ответственности и поставившие органы уголовного преследования или судебную инстанцию перед необходимостью проведения специальных мероприятий по его розыску (изменение паспортных данных, внешности, места жительства, различные поездки, путешествия без уведомления соответствующих органов, переход на нелегальное положение и т.д.). Факт уклонения лица от следствия или суда свидетельствует, как правило, о его сохранившейся общественной опасности и, тем самым, – об отсутствии оснований для освобождения от уголовной ответственности. Приостановление срока давности означает его прекращение на все время, в течение которого лицо, совершившее преступление, уклонялось от следствия и суда. После задержания этого лица или его добровольной явки с повинной течение срока давности возобновляется. В таком случае период, истекший до момента уклонения, суммируется со временем, прошедшим после задержания лица или его явки с повинной. Если эта сумма до момента вступления приговора в законную силу превысит установленный законом срок давности, то уголовная ответственность исключается.

Привлечение к уголовной ответственности исключается и тогда, когда со дня совершения преступления прошло 25 лет, и давность привлечения к ответственности не была прервана совершением нового преступления (ч. (5) ст. 60 УК РМ).

11. Вопрос о применении давности в отношении лица, совершившего чрезвычайно тяжкое преступление, является исключительной компетенцией судебной инстанции. Только она наделена правом, решать вопрос о применении сроков давности к данной категории обвиняемых. Следовательно, это не обязательный, а факультативный вид освобождения от уголовной ответственности. Если суд, учитывая личность виновного, продолжительность времени и другие обстоятельства дела, все же не сочтет возможным освободить лицо от уголовной ответственности, то он не в праве назначить ему самый строгий вид уголовного наказания (пожизненное заключение), оно заменяется лишением свободы на срок до 35 лет (ч. (6) ст. 60 УК РМ).

12. Часть (7) ст. 60 УК РМ, реализуя принцип гуманизма в уголовном праве (ч. (1) ст. 4 УК РМ), предусматривает, что для лиц, которые на момент совершения преступления не достигли совершеннолетия, сроки давности привлечения к уголовной ответственности сокращаются наполовину.

13. Не могут быть освобождены от уголовной ответственности по истечению сроков давности лица, совершившие преступления против мира и безопасности человечества, военные преступления (ст.ст. 135-144 УК), если они предусмотрены международными договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

Глава VII.

Уголовное наказание

Статья 61. Понятие и цели уголовного наказания

(1) Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав.

(2) Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

1. Основная задача уголовного законодательства – охранительная. Уголовное право регулирует общественные отношения, направленные на охрану интересов личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства, а так же установленного правопорядка от преступных посягательств, достигая осуществление этой задачи следующими средствами: устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие вредные и опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает наказания за совершение таких деяний.

2. Молдавский законодатель определяет, что уголовное наказание служит мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного, применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением или ограничением их прав. Однако представляется не совсем точным применение словосочетания *уголовное наказание* (так же, как и выражение *уголовное преступление*), ведь только в уголовном праве и применительно только к уголовно-правовым санкциям используется понятие наказание. Преступление и наказание – это уголовно-правовые институты и принадлежат они к понятийному аппарату уголовного права.

3. Наказание можно рассмотреть со стороны своего объективного проявления и социальной сущности.

Объективно наказание проявляется в применении к виновному в совершении преступления предусмотренных уголовным законом мер государственного принуждения.

Социальная сущность наказания напрямую связана с сущностью преступления как социального явления. Сущность же преступления выражена в отрицании отдельным индивидом установленного и охраняемого государством правопорядка, т.е. в произволе индивида, который, реализуя свои эгоистические интересы и потребности, делает это противозаконным путем, нанося вред интересам личности, обществу и государству. Отсюда можно сделать вывод, что *наказание* – это социальный институт, выступающий как *средство защиты установленного правопорядка в государстве против произвола индивидов и имеющее своей целью восстановление социальной справедливости*. Наказание – это в то же время уголовно-правовой институт, соответствующий тому или иному общественному строю, основополагающим политическим и правовым взглядам, господствующему интересу, а также его этическому уровню данного общества.

4. Из законодательного определения наказания можно выделить его *основные признаки*:

– *Государственный характер меры принуждения* означает, что наказание может быть назначено судом, только от имени государства и является публично-правовой, государственной оценкой деяния как преступного, которая для совершившего его лица связана с обязанностью претерпеть наказание. Государство обладает исключительной монополией на назначение наказания. Только оно определяет полномочия в сфере назначения и исполнения наказания, устанавливает основания применения наказания, виды и содержание наказания.

– *Принудительный характер* наказания означает, что все участники публично-правового оборота обязаны подчиняться вступившим в законную силу решениям о наказании, а государство вправе применять для их реализации соответствующие меры воздействия, т.е. предусмотренные законом необходимые способы, обеспечивающие подчинение лиц и органов такого рода решениям. Принудительный характер наказания также означает обязанность осужденного претерпевать лишения и ограничения, связанные с применением к нему наказания. Наказание может быть назначено только по приговору суда и применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда; правосудие в Республике Молдова осуществляется только судом.

– *Личный характер наказания*, т.е. оно применяется лишь в отношении самого преступника и ни при каких обстоятельствах не может быть переложено на других лиц (например, на родителей несовершеннолетнего преступника).

– Содержанием наказания является *лишение или ограничение прав и свобод* (свободы, имущественных прав и т.д.). Лишение или ограничение прав и свобод осужденного должно иметь правовое обоснование и соответствовать закону. Незаконным является лишение осужденного предусмотренных законом средств поддержания его существования, приводящее к нанесению вреда здоровью, распространению эпидемий, равно как и лишение осужденного государственной защиты от посягательств или иных форм негативного воздействия со стороны третьих лиц.

– Наказание, в отличие от других мер государственного принуждения, влечет правовые *последствия – судимость*, которая погашается или может быть снята при определенных условиях, указанных в законе.

5. Из сущности наказания логично вытекают две социальные функции (задачи) данного социально-правового института:

- а) защита интересов личности, общества и государства от преступлений;
- б) восстановление социальной справедливости.

5.1. *Функция социальной защиты* реализуется:

- 1) путем предупреждения совершения новых преступлений как осужденными (частная превенция), так и иными лицами (общая превенция);
- 2) путем исправления осужденного.

5.2. *Функция восстановления социальной справедливости* реализуется применением мер государственного принуждения.

6. *Общепредупредительное воздействие наказания* (общая превенция) проявляется, во-первых, в самом факте издания уголовного закона и в установлении в нем конкретных наказаний за совершение конкретных преступлений и, во-вторых, в назначении конкретного наказания конкретному лицу, виновному в совершении конкретного преступления. Общепредупредительная роль наказания заключается как в формировании под страхом наказания (устрашения и неотвратимости наказания) у граждан установки на необходимость соблюдения существующих в государстве правовых и социальных норм, непричинения вреда охраняемым ценностям и интересам, так и в удержании неустойчивых в моральном отношении лиц от совершения преступлений.

Частная превенция заключается в предупреждении новых преступных действий со стороны осужденного.

Совпадение сути исправления осужденного и частной превенции свидетельствует о необходимости решения этого вопроса в пользу единой цели – предупредить совершение осужденным новых преступлений.

Частная превенция достигается двумя путями: а) осужденный лишается возможности совершить новое преступление; б) осужденного устрашают фактом применения к нему наказания за совершенное преступление.

Объективно наказание причиняет тяготы, которые также являются сдерживающим

фактором в совершении преступлений. Страх перед наказанием является весьма действенным средством юридического исправления и частной превенции. Индивид, познавший правовой статус осужденного, вряд ли сбрасывает со счетов свой опыт. Напротив, безнаказанность порождает преступления. Поэтому предупредительная сила наказания во многом зависит от его неотвратимости. Чем неизбежней оно следует за преступлением, тем эффективнее достигается цель общей превенции. Содержание преступления должно ассоциироваться с его неизбежным последствием – наказанием.

Исправление осужденного состоит в таком изменении его личности, при котором он становится безвредным для общества, более не нарушает уголовный закон. Исправление осужденного следует рассматривать как средство, служащее предупреждению совершения преступлений. Исправление осужденного предполагает использование любых законных и разумных средств позитивного изменения личности и социальных связей осужденного. Для достижения этого наказание должно действовать на осужденного наряду с иными правовыми и внеправовыми средствами воздействия, в т.ч. воспитательными. Исправление и частная превенция достигается комплексом социальных мер воздействия наряду с устрашением.

Нельзя, на наш взгляд, согласиться с тем, что *воспитание* (перевоспитание) является задачей уголовного права и наказания. Эту задачу должны решать другие социальные институты, т.к. исправительные органы вряд ли способны выполнить эту задачу.

Соотношение уровней общей и частной превенции – далеко не юридический вопрос, он зависит от уголовно-правовой политики государства, обусловлен социальным развитием общества, его моралью, психологией, уровнем правового сознания, религиозными воззрениями, находится в зависимости от уровня преступности, от эффективности уголовного законодательства и наказания, а также деятельности правоохранительных органов.

7. Справедливость предполагает:

- оптимально возможное возмещение, заглаживание посредством наказания, причиненного преступлением вреда личности, обществу, государству;
- соразмерность наказания опасности преступления, личности виновного, смягчающим и отягчающим обстоятельствам;
- запрет двойного наказания;
- недопущение причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства.

Наказание представляет собой *справедливый* акт правосудия. Наказывая лиц, виновных в совершении преступлений, судебные органы защищают охраняемые законом личные интересы граждан, их организаций или объединений, государства и общества в целом. Наказание восстанавливает социальную справедливость, нарушенную в результате совершения преступления.

Во многом восстановление справедливости обеспечивается санкцией уголовно-правовой нормы; именно санкция предусматривает законодательные пределы наказания, и в этом плане она должна быть программой, реализация которой позволяет сделать наказание справедливым. В число средств законодательного обеспечения справедливости наказания входят также критерии его назначения: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Эти критерии являются средством, позволяющим восстановить социальную справедливость.

Восстановление социальной справедливости путем наказания осужденного осуществляется применительно как к обществу в целом, так и к потерпевшему в частности. Социальная справедливость в обществе восстанавливается в возможных пределах: государство частично возмещает причиненный ущерб за счет штрафа, конфискации имущества, исправительных работ и других видов наказания; граждане убеждаются в том, что государственные органы способны обеспечить наказание преступника в соответствии с законом, исходя из начал гуманизма, соразмерности, эффективности. Применительно к

потерпевшему социальная справедливость восстанавливается путем защиты законных интересов и прав, нарушенных преступлением. Реализуя эту цель, наказание должно обеспечить возможность возмещения причиненного вреда и в возможных пределах соразмерность лишения или ограничения прав и свобод осужденного страданиям потерпевшего, которые он вынужденно претерпел вследствие совершенного преступления.

Восстановление социальной справедливости предполагает дифференциацию уголовной ответственности.

Статья 62. Виды наказания для физических лиц

(1) К физическим лицам, совершившим преступления, могут применяться следующие виды наказания:

а) штраф;

б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

в) лишение воинского или специального звания, классного чина и государственных наград;

д) неоплачиваемый труд в пользу общества;

[Пкт. е) исключен Законом N 53-XVI от 13.03.2008 г., в силу 13.05.2008 г.]

ф) лишение свободы на определенный срок;

г) пожизненное заключение.

(2) Лишение свободы на неопределенный срок и пожизненное заключение применяются только в качестве основных наказаний.

(3) Неоплачиваемый труд в пользу общества может применяться в качестве основного наказания или, в случае условного осуждения, в качестве обязательства на период испытательного срока.

(4) Штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью применяются в качестве как основных, так и дополнительных наказаний.

(5) Лишение воинского или специального звания, классного чина и государственных наград применяется только в качестве дополнительного наказания.

[Ст. 62 изменена Законом N 53-XVI от 13.03.2008 г., в силу 13.05.2008 г.];

[Ст. 62 изменена Законом N 184-XVI от 29.06.2006 г., в силу 11.08.2006 г.]

1. В статье 62 УК РМ законодатель закрепил систему наказаний, то есть установленный уголовным законом обязательный для суда перечень наказаний, расположенных по степени их тяжести – от менее строгих к более строгим. Закон содержит исчерпывающий и обязательный для судов перечень видов наказаний для физических лиц, что имеет гарантийную функцию: суд не может назначить осужденному такое наказание, которое не указано в перечне. Все это способствует унифицированному назначению наказаний, обеспечению равной по характеру и степени репрессии в борьбе с преступностью.

2. Уголовный закон предусматривает различные по строгости, характеру и мерам воздействия на осужденного виды наказаний. Разнообразие видов наказаний дает возможность суду индивидуализировать уголовную ответственность, в т.ч. назначая наказание с учетом тяжести совершенного преступления, опасности лица, его совершившего, что способствует достижению целей наказания, повышению его эффективности, проведению более гибкой уголовно-правовой политики в целом.

3. Виды наказаний расположены в системе по принципу “от менее тяжкого к более тяжкому”. Законодатель ориентирует судью на применение минимально необходимого наказания. Лишь в случае невозможности применения менее строгого наказания (исходя из конкретных обстоятельств дела и данных о личности виновного) суд может переходить к более строгому наказанию.

4. Система видов наказаний построена по принципу сочетания различных мер воздействия на осужденного: имущественных лишений, ограничения собственно личных неимущественных неотъемлемых прав и интересов, ограничения возможностей

профессиональной деятельности и иного поведения в будущем.

5. Виды наказаний, предусмотренных УК РМ, законодатель классифицирует на три группы: 1) основные, 2) дополнительные и 3) наказания, которые могут назначаться как в качестве основных, так и в качестве дополнительных.

Основные наказания применяются только самостоятельно и не присоединяются в качестве дополнительных к другим наказаниям. В соответствии с ч. (2) ст. 62 УК РМ к основным наказаниям относятся: лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы. Часть (3) данной статьи определяет, что неоплачиваемый труд в пользу общества может применяться в качестве основного наказания или, в случае условного осуждения, в качестве обязательства на период испытательного срока.

К наказаниям, которые могут выступать в качестве основных и дополнительных, относятся такие, которые в первом случае обладают репрессивным характером основных наказаний, а во втором – рационально дополняют потенциал воздействия основного наказания.

В части (4) ст. 62 УК РМ к таким наказаниям отнесены штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного вида наказания и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РМ в качестве наказания за преступление, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Дополнительные наказания назначаются лишь в дополнение к основным и не могут назначаться самостоятельно. Согласно ч. (5) ст. 62 УК РМ к ним относятся лишение воинского или специального звания, классного чина и государственных наград. Дополнительное наказание в виде лишения воинского или специального звания, классного чина и государственных наград применяется по усмотрению суда с учетом личности виновного и только при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

Статья 63. Виды наказания для юридических лиц

(1) К юридическим лицам, могут применяться следующие виды наказания:

а) штраф;

б) лишение права заниматься определенной деятельностью;

с) ликвидация.

(2) Штраф применяется в качестве основного наказания.

(3) Лишение юридического лица права заниматься определенной деятельностью и его ликвидация применяются в качестве как основных, так и дополнительных наказаний.

[Ст. 63 изменена Законом N 136-XVI от 19.06.2008 г., в силу 08.08.2008 г.]

Молдавский законодатель предусмотрел в ст. 63 УК РМ уголовную ответственность юридических лиц, к которым суды могут применить следующие виды наказания: штраф в качестве только основного наказания; лишение права заниматься определенной деятельностью и ликвидация юридического лица, которые применяются в качестве как основных, так и дополнительных наказаний.

Статья 64. Штраф

(1) Штрафом является денежное взыскание, применяемое судебной инстанцией в случаях и в пределах, установленных настоящим кодексом.

(2) Штраф налагается в условных единицах. Одна условная единица штрафа равняется 20 леям.

(3) Размер штрафа для физических лиц устанавливается в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления с учетом имущественного положения виновного в пределах от 150 до 1000 условных единиц, а за корыстные

преступления – до 5000 условных единиц, исходя из размера условной единицы на момент совершения преступления.

(4) В случаях, предусмотренных частью (3) статьи 21, размер штрафа для юридических лиц устанавливается с учетом характера и тяжести совершенного преступления и размера причиненного ущерба, а также финансово-экономического положения юридического лица в пределах от 500 до 10 000 условных единиц. В случае злого уклонения юридического лица от уплаты установленного штрафа, судебная инстанция может заменить неуплаченную сумму штрафа обращением взыскания на имущество.

(5) В случае злого уклонения осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного или дополнительного наказания, судебная инстанция может заменить неуплаченную сумму штрафа лишением свободы в пределах сроков, предусмотренных статьей 70. Сумма штрафа заменяется лишением свободы из расчета 1 лишения свободы за 50 условных единиц штрафа.

(6) Штраф в качестве дополнительного наказания может применяться только в случаях, когда он предусмотрен как дополнительное наказание за соответствующее преступление.

(7) Если осужденный не в состоянии уплатить штраф, назначенный в качестве основного или дополнительного наказания, судебная инстанция может заменить неуплаченную сумму штрафа неоплачиваемым трудом в пользу общества в соответствии с положениями статьи 67 из расчета 60 часов неоплачиваемого труда в пользу общества за 50 условных единиц штрафа.

[Ст. 64 изменена Законом N 136-XVI от 19.06.2008 г., в силу 08.08.2008 г.];

[Ст. 64 изменена Законом N 184-XVI от 29.06.2006 г., в силу 11.08.2006 г.];

[Ст. 64 изменена Законом N 305-XV от 11.07.2003 г., в силу 22.07.2003 г.]

1. Штраф как вид наказания – это денежное взыскание, налагаемое судом в случаях и в пределах, установленных УК РМ, в размере, соответствующем определенному количеству условных единиц. Одна условная единица штрафа равняется 20 леям. Штраф влечет определенные материальные лишения и относится к тем видам наказания, которые назначаются и в качестве основного, и в качестве дополнительного, причем в качестве дополнительного наказания штраф может применяться, только в случаях, когда он предусмотрен как дополнительное наказание за соответствующее преступление (например, ч. (3) ст. 186 УК РМ).

В системе наказаний штраф находится на первом месте, что подчеркивает его наименее репрессивный характер и возможность широкого применения. Штраф является достаточно эффективной мерой наказания за преступления небольшой тяжести, связанные с причинением имущественного ущерба. Суд должен рассмотреть вопрос о назначении штрафа, если он предусмотрен санкцией статьи Особенной части УК РМ.

2. Штраф может быть назначен не только в случаях, когда он предусмотрен санкцией статьи Особенной части УК РМ, но и как более мягкое наказание, чем предусмотрено за тот или иной вид преступления (ст. 79 УК), а также в случаях замены не отбытой части наказания более мягким наказанием (ст. 92 УК).

3. Согласно комментируемой статье для физических лиц штраф устанавливается в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления с учетом имущественного положения виновного в размере от 150 до 1000 условных единиц, а за корыстные преступления – до 5000 условных единиц.

Указание на имущественное положение осужденного как критерий определения размера штрафа и как выбор данного вида наказания приобретает особое значение. Он не может быть средством обнищания осужденного, но он и не должен быть разновидностью откупа от наказания для имущего лица.

Размер штрафа исчисляется из величины условной единицы на момент назначения наказания.

4. Размер штрафа для юридических лиц устанавливается в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления и размера причиненного ущерба, а также финансово-экономического положения юридического лица в пределах от 500 до 10000 условных единиц.

Законодатель предусмотрел положение, в соответствии с которым в случае злостного уклонения юридического лица от уплаты установленного штрафа судебная инстанция может заменить неуплаченную сумму штрафа обращением взыскания на имущество.

5. В части (5) ст. 64 УК РМ предусмотрены правовые последствия в случаях злостного уклонения осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного или дополнительного наказания. Судебная инстанция при этом может заменить неуплаченную сумму штрафа лишением свободы в пределах сроков, предусмотренных статьями 68 УК или 70 УК РМ. Сумма штрафа заменяется арестом или лишением свободы из расчета 1 месяц лишения свободы за 50 условных единиц штрафа.

Представляется, что законодатель необоснованно предусмотрел замену штрафа на такой вид наказания как лишение свободы. Суд должен учитывать реальные возможности осужденного уплатить штраф и обстоятельства уклонения от уплаты штрафа, однако в данном случае злостное уклонение от уплаты штрафа рассматривается законодателем как основание для лишения человека свободы. В подобных случаях следует применять положения ч. (7) ст. 64 УК РМ, где предусмотрено, что если осужденный не в состоянии уплатить штраф, назначенный в качестве основного или дополнительного наказания, судебная инстанция может заменить неуплаченную сумму штрафа неоплачиваемым трудом в пользу общества в соответствии с положениями статьи 67 УК РМ из расчета 60 часов неоплачиваемого труда в пользу общества за 50 условных единиц штрафа.

Статья 65. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

(1) Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должность или заниматься деятельностью, подобной той, которая была использована осужденным при совершении преступления.

(2) Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено судебной инстанцией на срок от 1 года до 5 лет.

(3) Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть применено как дополнительное наказание и в случаях, когда оно не предусмотрено в качестве наказания за преступления, перечисленные в Особенной части настоящего кодекса, если, учитывая характер преступления, совершенного виновным в период выполнения своих должностных обязанностей или занятия определенной деятельностью, судебная инстанция сочтет невозможным сохранить за ним право занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

(4) При применении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного к штрафу или неоплачиваемому труду в пользу общества его срок исчисляется со дня вступления судебного решения в законную силу, а при применении данного наказания в качестве дополнительного к лишению свободы на определенный срок его срок исчисляется с момента отбытия основного наказания.

[Ст. 65 изменена Законом N 53-XVI от 13.03.2008 г., в силу 13.05.2008 г.];

[Ст. 65 изменена Законом N 184-XVI от 29.06.2006 г., в силу 11.08.2006 г.]

1. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью обусловлено задачей специальной превенции преступлений, связанных с должностным положением осужденных, их профессиональной или иной деятельностью. Это наказание является специальным и может применяться лишь в тех случаях, когда по

характеру совершенного виновным преступления по должности или в связи с занятием им определенной деятельностью суд признает невозможным сохранение за осужденным права занимать такие должности или заниматься соответствующей деятельностью. Следовательно, в соответствии с ч. (1) ст. 65 УК РМ основанием назначения этого наказания является совершение лицом такого преступления, которое было связано с занимаемой им должностью или осуществляемой деятельностью.

2. В соответствии со статьей 65 УК РМ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должность или заниматься деятельностью, подобной той, которая была использована осужденным при совершении преступления на срок, определенный судом (от 1 года до 5 лет). Данное наказание лишает осужденного права на свободный выбор должности или определенных занятий, приводит к утрате или ограничению ряда льгот и преимуществ, к деквалификации осужденного, причиняя тем самым не только моральные страдания, но и затрагивая его имущественные интересы.

3. Сфера применения наказания, предусмотренного ст. 65 УК РМ, касается не только должностных лиц. Она распространяется на неограниченный круг профессий. В число запрещенных к занятию осужденным должностей могут входить оплачиваемые и неоплачиваемые, постоянные и временные, выборные и те, которые занимают по назначению, руководящие и рядовые, а в перечень запрещенной деятельности – как служебная (например, врачебная, педагогическая), так и неслужебная (например, управление личным транспортным средством).

4. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного вида наказания может быть назначено в случае, если оно предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК РМ, а также, если суд, учитывая исключительные обстоятельства, назначает виновному более мягкое наказание, чем предусмотрено законом. Когда данный вид наказания предусмотрен в числе других основных видов, но суд назначил другое наказание, то лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено в качестве дополнительного наказания. Как правило, данное наказание назначается осужденным, которые совершили преступление, используя свое служебное положение либо свою профессиональную деятельность. Однако это наказание назначать целесообразно и в том случае, когда виновный совершил преступление, которое дискредитирует его и свидетельствует о невозможности использовать его на прежней работе.

5. В качестве дополнительного данное наказание может быть назначено как тогда, когда оно предусмотрено соответствующей статьей Особенной Частью УК, так и тогда, когда не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РМ, если, учитывая характер преступления, совершенного виновным в период выполнения своих должностных обязанностей или занятия определенной деятельностью, суд сочтет невозможным сохранить за ним право занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью (ч. (3) ст. 65 УК РМ).

То обстоятельство, что на момент вынесения приговора подсудимый уже не занимал должности или не занимался деятельностью, с которыми было связано совершение преступления, не является препятствием для применения рассматриваемого дополнительного наказания.

6. Назначая данный вид наказания в качестве основного или в качестве дополнительного, суд не вправе расширительно толковать положение комментируемой статьи, которое ограничивает круг лиц, к кому может быть назначено это наказание. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью ничего общего не имеет с произвольным ограничением прав граждан на выбор рода деятельности, профессии, который гарантирован Конституцией РМ.

Приняв решение о лишении права занимать те или иные должности, суд должен сформулировать в приговоре это так, чтобы осужденный не имел права занимать указанные

должности в любой области хозяйства, а также должности, одинаковые по характеру с теми, используя которые, он совершил преступление. В резолютивной части приговора должности или вид деятельности должны быть указаны конкретно.

Конкретизируя должности или виды деятельности, суд должен сделать это таким образом, чтобы при исполнении приговора не допускалось произвольное ограничение права каждого на труд.

7. Срок исполнения данного наказания, назначенного в качестве основного, исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. Если лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью назначено в качестве дополнительного наказания к штрафу или неоплачиваемому труду в пользу общества, то его срок исчисляется с момента начала отбывания основного наказания, т.е. с момента вступления приговора в законную силу.

Когда данный вид наказания назначается в качестве дополнительного лишению свободы на определенный срок, срок отбытия дополнительного наказания начинает течь с момента отбытия основного; при этом в период отбытия основного вида наказания запрет на занятие определенной должности или деятельностью распространяется на весь этот период.

8. Лица, осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, после исполнения этого наказания признаются не имеющими судимости.

Статья 66. Лишение воинского или специального звания, классного чина и государственных наград

В случае осуждения за тяжкое, особо тяжкое или чрезвычайно тяжкое преступление судебная инстанция, учитывая обстоятельства совершения преступления, может лишить виновного воинского или специального звания, классного чина и государственных наград.

1. Лишение воинского или специального звания, классного чина и государственных наград является бессрочным и только дополнительным наказанием. Оно не предусмотрено в санкциях статей Особенной части УК и всегда назначается судом на основании статьи 66 УК РМ, причем лишь в случаях осуждения за тяжкое, особо тяжкое или чрезвычайно тяжкое преступление.

Суд может сам, при наличии оснований, лишить любое лицо, осуждаемое за совершение тяжкого или особо тяжкого или чрезвычайно тяжкого преступления, любого воинского звания, равно как и любого специального звания, чина или государственных наград. В таком решении вопроса находит конкретное проявление принцип равенства всех граждан перед законом.

2. Применение наказания, предусмотренного ст. 66 УК РМ, является не обязанностью, а правом суда, которое он может реализовать с учетом всех обстоятельств дела и личности виновного, руководствуясь при этом общими началами назначения наказания. Тщательное внимание суд должен уделить личности виновного и выяснению факта дискредитации им совершением преступления воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса.

3. Лишение воинского или специального звания, классного чина и государственных наград связано, в первую очередь, с моральным воздействием на осужденного. Однако следствием такого воздействия является лишение осужденного определенных прав и преимуществ, установленных для лиц, имеющих воинское или специальное звание, классный чин либо государственные награды. Этот вид наказания может повлечь ограничение дальнейшей профессиональной деятельности осужденного, поскольку она связана с наличием воинского или специального звания, классного чина. Вредные последствия экономического характера данного вида наказания (льготная оплата коммунальных услуг, проезда на транспорте и т.д.) не ликвидируются и после погашения или снятия судимости.

4. Воинские звания для рядового и начальствующего состава в Вооруженных Силах,

других войсках, воинских формированиях установлены Законом РМ о воинской обязанности и военной службе.

5. Специальные звания установлены в ведомствах, не являющихся военными и реализующих свои полномочия в рамках государственной службы (например, в органах внутренних дел, дипломатической, таможенной, налоговой службах), а также в службах в органах местного самоуправления. В контексте положения ст. 66 УК РМ ранги, чины и квалификационные классы являются специальными званиями в широком значении этого понятия.

Порядок присвоения и лишения специальных званий, предоставления связанных с ними льгот и преимуществ определяется нормативными актами (например, Положением о службе в органах внутренних дел РМ).

Почетными званиями являются: заслуженный или народный артист РМ, заслуженный деятель науки РМ и т.д.

6. Классные чины присваиваются служащим, занимающим государственные должности.

7. В соответствии с Положением о государственных наградах РМ к государственным наградам относятся: ордена, медали, знаки отличия.

8. Суд, вынесший приговор о лишении осужденного воинского или специального звания, классного чина и государственных наград, после вступления его в законную силу направляет копию приговора должностному лицу, присвоившему осужденному звание, классный чин или наградившему его государственной наградой, которое в установленном порядке вносит в соответствующие документы запись о лишении осужденного звания, чина, наград, а также принимает меры по лишению осужденного прав и льгот, предусмотренных для лиц, имеющих соответствующие звания, чины или награды. Копия приговора суда в отношении военнослужащего запаса направляется в военный комиссариат по месту воинского учета.

9. Суд не может лишить званий, носящих квалификационный характер, подтверждающий признанный государством уровень профессионального мастерства: спортивных званий, ученых степеней, профессиональных квалификационных разрядов.

Лишить государственных наград также может только Президент Республики Молдова по представлению суда.

Статья 67. Неоплачиваемый труд в пользу общества

(1) Неоплачиваемый труд в пользу общества состоит в привлечении осужденного в свободное от основной работы или учебы время к работам, определенным органами местного публичного управления. В случаях военнослужащих срочной службы и военнослужащих сокращенной службы неоплачиваемый труд в пользу общества состоит в привлечение осужденных в свободное от занятий время, установленное в соответствии с требованиями воинских уставов, к работам, определенным командиром воинской части.

(2) Неоплачиваемый труд в пользу общества назначается на срок от 60 до 240 часов и отбывается от 2 до 4 часов в день.

(3) В случае злого уклонения осужденного от неоплачиваемого труда в пользу общества это наказание заменяется лишением свободы из расчета 1 день лишения свободы за 2 часа неоплачиваемого труда в пользу общества. В этом случае срок лишения свободы может составлять и менее 6 месяцев.

(4) Неоплачиваемый труд в пользу общества не может быть применен к лицам, признанным инвалидами I и II группы, военнослужащим по контракту, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 8 лет, лицам, не достигшим 16 лет, и лицам пенсионного возраста.

(5) Неоплачиваемый труд в пользу общества осуществляется в течение не более 18 месяцев, исчисляемых со дня вступления судебного решения в законную силу.

(6) Военнослужащие срочной службы и военнослужащие сокращенной службы,

осужденные к неоплачиваемому труду в пользу общества, исполняют данное наказание в воинской части.

[Ст. 67 изменена Законом N 53-XVI от 13.03.2008 г., в силу 13.05.2008 г.];

[Ст. 67 изменена Законом N 184-XVI от 29.06.2006 г., в силу 11.08.2006 г.];

[Ст. 67 изменена Законом N 211-XV от 29.05.2003 г., в силу 12.06.2003 г.]

1. Неоплачиваемый труд в пользу общества заключается в выполнении осужденным в течение срока, установленного приговором суда, в свободное от работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, вид и характер которых определяется органами местного публичного управления.

Особенностью этого вида наказания является безвозмездность, т.е. осужденному назначается безвозмездная работа, от которой осужденный не имеет права уклониться (несмотря на их характер, количество и условия осуществления). Они для него являются обязательными. В этом также проявляется карательное свойство общественных работ как вида наказания.

Неоплачиваемый труд в пользу общества исполняется не в пользу потерпевшего от преступления, а в пользу общества и направлен на формирование у осужденного уважения к обществу, общественным интересам.

Неоплачиваемый труд в пользу общества исполняется по месту жительства осужденного. Это может быть любая работа, в том числе трудоемкая и не престижная (например, уборка улиц, другие работы по благоустройству населенного пункта). Главное, чтобы работа не унижала достоинства осужденного.

В случаях военнослужащих срочной службы и военнослужащих сокращенной службы неоплачиваемый труд в пользу общества состоит в привлечение осужденных в свободное от занятий время, установленного в соответствии с требованиями воинских уставов, к работам, определенным командиром воинской части. Эта категория лиц исполняют данное наказание в воинской части.

Неоплачиваемый труд в пользу общества применяется, как правило, за совершение незначительных преступлений и преступлений средней тяжести, а также за преступления, за которые не предусмотрено в качестве наказания лишение свободы.

2. Неоплачиваемый труд в пользу общества – основной вид наказания, который введен в молдавское законодательство впервые и относится к наказаниям, связанным с материальными лишениями осужденного. Вместе с этим они, так или иначе, ограничивают свободу осужденного. Осужденные должны соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых они отбывают наказание, добросовестно относиться к труду, работать на определенных объектах и отрабатывать установленный для них судом срок установленных работ, ставить в известность органы надзора об изменении места жительства.

3. Неоплачиваемый труд в пользу общества назначается на срок от 60 до 240 часов и отбывается от 2 до 4 часов в день. При этом законодатель предусматривает, что неоплачиваемый труд в пользу общества осуществляется не более 18 месяцев, исчисляемых со дня вступления судебного решения в законную силу.

4. В случае злостного уклонения осужденного от работ они могут быть заменены лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал данный вид наказания, учитывается из расчета один день лишения свободы за 2 часа неоплачиваемого труда в пользу общества.

Злостно уклоняющимся признается осужденный, который: без уважительных причин более двух раз в течение месяца не вышел на обязательные для него работы; более двух раз в течение месяца нарушил трудовую дисциплину; скрылся с целью уклониться от отбывания обязательных работ; не выполняет установленные обязанности, нарушает порядок и условия отбывания наказания, а также привлечён к административной ответственности за правонарушение, совершенное после письменного предупреждения; появляется на работе в нетрезвом состоянии, в состоянии наркотического или токсического опьянения. Факт злостного уклонения от неоплачиваемого труда в пользу общества должен быть юридически

зафиксирован органами, ведающими исполнением данного вида наказаний.

5. В соответствии с ч. (4) комментируемой статьи неоплачиваемый труд в пользу общества не назначается лицам, признанным инвалидами I или II группы, военнослужащим, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 8 лет, лицам, не достигшим 16 лет, и лицам пенсионного возраста.

Статья 68. Арест

[Ст. 68 исключена Законом N 184-XVI от 29.06.2006 г., в силу 11.08.2006 г.];

[Ст. 68 дополнена Законом N 211-XV от 29.05.2003 г., в силу 12.06.2003 г.]

Статья 69. Направление в дисциплинарную воинскую часть

[Ст. 69 исключена Законом N 53-XVI от 13.03.2008 г., в силу 13.05.2008 г.]

Статья 70. Лишение свободы на определенный срок

(1) Лишение свободы состоит в изоляции лица, виновного в совершении преступления, от нормальной жизненной среды и помещении его на основании решения судебной инстанции на определенный срок в пенитенциарное учреждение.

(2) Лишение свободы назначается на срок от 3 месяцев до 20 лет.

(3) При назначении лишения свободы лицу, которому на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет, срок лишения свободы назначается в пределах половины максимального наказания, предусмотренного уголовным законом за совершенное преступление.

(4) При назначении окончательного наказания по совокупности преступлений наказание в виде лишения свободы не может превышать 25 лет для совершеннолетних и 12 лет и 6 месяцев для несовершеннолетних, а по совокупности приговоров - 30 лет для совершеннолетних и 15 для несовершеннолетних.

(5) В случае смягчения наказания в порядке помилования пожизненное заключение заменяется лишением свободы на срок 30 лет.

[Ст. 70 изменена Законом N 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.];

[Ст. 70 изменена Законом N 184-XVI от 29.06.2006 г., в силу 11.08.2006 г.]

1. Лишение свободы на определенный срок – это вид основного наказания, которое состоит в принудительной изоляции осужденного от нормальной жизненной среды на определенный приговором суда срок в специально назначенных для этого пенитенциарных учреждениях. Лишение свободы на определенный срок одно из наиболее суровых наказаний, оно сопряжено с существенным ограничением прав и свобод граждан – ограничением свободы передвижения, выбора работы и рода деятельности, общения с семьей и другими лицами, осуществления некоторых гражданско-правовых сделок и т.п. Это наказание назначается за преступления повышенной общественной опасности с учетом личности виновного, других обстоятельств дела, когда наказания, не связанные с лишением свободы, недостаточно эффективны.

2. Лишение свободы на определенный срок может быть назначено лишь тогда, когда оно предусмотрено санкцией статьи, устанавливающей ответственность за совершенное преступление.

3. Если санкция нормы закона, по которой квалифицируются действия виновного, наряду с лишением свободы предусматривает более мягкие виды наказания, при постановлении приговора суд должен обсудить вопрос о возможности применения наказания, не связанного с лишением свободы. В таких случаях лишение свободы может назначаться только тогда, когда суд, исходя из конкретных обстоятельств дела и данных о личности виновного, придет к выводу о невозможности применения другого вида наказания. При этом применение лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

Лишение свободы на определенный срок может назначаться самостоятельно или в совокупности с дополнительными наказаниями.

4. Минимальный предел лишения свободы на определенный срок для взрослых лиц – три месяца, а верхний – двадцать лет. Наказание в виде лишения свободы на определенный срок для лиц, которым на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет,

назначается в пределах половины максимального наказания, предусмотренного уголовным законом за совершенное преступление.

5. Назначая наказание в виде лишения свободы, суд не может превысить верхний предел санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление. Исключение из этого правила составляют лишь случаи назначения окончательного наказания по совокупности преступлений, но и при этом срок лишения свободы ограничен. Он не может превышать 25 лет, а по совокупности приговоров срок лишения свободы не должен превышать 30 лет. Для несовершеннолетних эти сроки составляют: 12 лет и 6 месяцев при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений и 15 лет – по совокупности приговоров.

6. Суд в приговоре определяет категорию пенитенциарного учреждения, в котором осужденный должен отбывать наказание и которое определяется с учетом тяжести совершенного преступления и личности осужденного. Дифференциация осужденных предполагает и исключение вредного влияния лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, осужденных за рецидив преступлений и другие виды множественности преступлений, на лиц, которые впервые осуждены к лишению свободы и совершили менее тяжкие преступления.

Условия отбывания наказания в пенитенциарных учреждениях, приобретение осужденными продуктов питания, получение посылок, количество свиданий, телефонных разговоров, выезд за пределы исправительных учреждений, материально-бытовое обеспечение осужденных и т.д. регламентируются уголовно-исполнительным законодательством.

Статья 71. Пожизненное заключение

(1) Пожизненное заключение состоит в лишении осужденного свободы на весь остаток его жизни.

(2) Пожизненное заключение может быть назначено только за чрезвычайно тяжкие преступления.

(3) Пожизненное заключение не может быть применено к женщинам и несовершеннолетним.

1. В системе наказаний, предусмотренных действующим УК РМ, пожизненное заключение (бессрочное лишение свободы) является наиболее строгим наказанием. Поэтому его применение ограничено кругом преступных деяний, за которые оно может быть назначено, а именно за совершение чрезвычайно тяжких преступлений.

2. Хотя по общему правилу уголовная ответственность возможна с 16 лет, осуждение к пожизненному заключению, учитывая суровость этой меры, не может быть применено к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте. Не может быть применен этот вид наказания также и к женщинам.

Статья 72. Категории пенитенциарных учреждений для отбывания наказания в виде лишения свободы

(1) Наказание в виде лишения свободы отбывается в следующих пенитенциарных учреждениях:

- a) открытого типа;*
- b) полужакрытого типа;*
- c) закрытого типа.*

(2) В пенитенциарных учреждениях открытого типа отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за преступления, совершенные по неосторожности.

(3) В пенитенциарных учреждениях полужакрытого типа отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за незначительные преступления, преступления средней тяжести и тяжкие преступления, совершенные умышленно.

(4) В пенитенциарных учреждениях закрытого типа отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за особо тяжкие и чрезвычайно тяжкие преступления, а также лица, совершившие преступления, составляющие рецидив.

(5) Лица, которым не исполнилось 18 лет, отбывают наказание в виде лишения свободы в пенитенциарных учреждениях для несовершеннолетних с учетом личности осужденного, судимостей и степени вреда преступления.

(6) Осужденные женщины отбывают наказание в виде лишения свободы в пенитенциарных учреждениях для женщин.

(7) Замена категории пенитенциарного учреждения осуществляется судебной инстанцией в соответствии с законодательством.

[Ст. 72 дополнена Законом N 211-XV от 29.05.2003 г., в силу 12.06.2003 г.]

1. Впервые молдавский законодатель предусмотрел категории (виды) пенитенциарных учреждений (ПУ) для отбывания наказания в виде лишения свободы. Это пенитенциарные учреждения: а) открытого типа; б) полузакрытого типа; с) закрытого типа.

2. Пенитенциарные учреждения отличаются друг от друга режимом содержания, основными требованиями которого являются: изоляция осужденных, постоянный надзор за ними, контроль за точным и неуклонным исполнением возложенных на них обязанностей; обеспечение предоставляемых прав и законных интересов, безопасности осужденных и обслуживающего их персонала; раздельное содержание установленных законом категорий осужденных; различные условия содержания в зависимости от характера и степени вреда совершенных преступлений, личности и поведения осужденных; изменения условий их содержания в соответствии с достигнутой степенью исправления и др.

Общие положения исполнения наказания в виде лишения свободы, а также порядок и условия исполнения наказания в виде лишения свободы определяются уголовно-исполнительным законодательством.

3. При назначении категории ПУ суд должен учесть форму вины, наличие рецидива преступлений, категорию преступлений.

4. В пенитенциарных учреждениях открытого типа отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за преступления, совершенные по неосторожности.

5. В пенитенциарных учреждениях полузакрытого типа отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за незначительные преступления, преступления средней тяжести и тяжкие преступления, совершенные умышленно.

6. В пенитенциарных учреждениях закрытого типа отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за особо тяжкие и чрезвычайно тяжкие преступления, а также лица, совершившие преступления, составляющие рецидив.

7. Лица, которым не исполнилось 18 лет, отбывают наказание в виде лишения свободы в пенитенциарных учреждениях для несовершеннолетних с учетом личности осужденного, судимостей и степени вреда преступления.

8. Осужденные женщины отбывают наказание в виде лишения свободы в пенитенциарных учреждениях для женщин.

9. Замена категории пенитенциарного учреждения осуществляется судебной инстанцией в соответствии с законодательством.

Статья 73. Лишение юридического лица права заниматься определенной деятельностью

(1) Лишение юридического лица права заниматься определенной деятельностью состоит в установлении запрета заключать определенные сделки, выпускать акции или иные ценные бумаги, получать субсидии, льготы и другие блага от государства или осуществлять иные виды деятельности.

(2) Лишение права заниматься определенной деятельностью может быть ограничено определенной территорией или определенным периодом года и назначается на срок до 5 лет или на неограниченный срок.

[Ст. 73 изменена Законом N 136-XVI от 19.06.2008 г., в силу 08.08.2008 г.]

1. В соответствии с ч. (2) ст. 73 УК РМ за совершение одного из преступлений, указанных в ст. 21 УК РМ, юридическое лицо может быть лишено права заниматься определенной деятельностью, на которую оно имело лицензию или иное законное

разрешение. Этот вид наказания, как и вообще наказание для юридического лица, предусмотрен в молдавском законодательстве впервые.

2. Суть данного наказания заключается в том, что решением суда юридическому лицу запрещается заключать определенные сделки, выпускать акции или иные ценные бумаги, получать субсидии, льготы и другие блага от государства или осуществлять иные виды деятельности на определенной территории или на определенный период года.

3. Представляется, что законодатель должен, во-первых, более четко определить круг ограничений, которым может в уголовном порядке подвергаться юридическое лицо и каких льгот оно может быть лишено, и, во-вторых, установить временные пределы лишения права заниматься определенной деятельностью.

Статья 74. Ликвидация юридического лица

(1) Ликвидация юридического лица состоит в его роспуске и наступлении последствий, предусмотренных гражданским законодательством.

(2) Ликвидация юридического лица назначается в случае, когда судебная инстанция констатирует, что тяжесть совершенного преступления делает невозможным сохранение этого лица и продолжение его деятельности.

[Ст. 74 изменена Законом N 136-XVI от 19.06.2008 г., в силу 08.08.2008 г.]

1. Законодатель предусмотрел в качестве наказания за совершение преступления юридическим лицом ликвидацию этого юридического лица. Обязательным условием при этом является констатация судом обстоятельства, что тяжесть совершенного преступления делает невозможным сохранение этого лица и продолжение его деятельности.

2. Ликвидация юридического лица осуществляется на основании судебного решения в соответствии с действующим законодательством РМ.

3. Юридическое лицо считается ликвидированным с момента его исключения из Государственного реестра.

Глава VIII.

Индивидуализация наказания

Статья 75. Общие критерии индивидуализации наказания

(1) Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

(2) Более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания.

(3) За совершение незначительного преступления или преступления средней тяжести наказание в отношении несовершеннолетнего применяется только после установления того, что применение принудительной меры воспитательного характера оказалось недостаточным для исправления несовершеннолетнего.

[Ст. 75 изменена Законом N 184-ХVI от 29.06.2006 г., в силу 11.08.2006 г.]

1. Назначение наказания – один из этапов применения уголовного законодательства. Оно осуществляется судом после того, как он в соответствии с ч. (1) и п. 1) ч. (4) ст. 389 УПК приходит к выводу, что лицо, совершившее преступление, подлежит наказанию за это.

Назначение наказания состоит в избрании в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления (преступлений), *конкретной меры наказания*. Это означает, что суд должен определить и указать в приговоре: а) какое основное наказание назначается лицу за совершенное им преступление, а в соответствующих случаях, какой его размер (срок) и прочие показатели; б) назначается ли лицу дополнительное наказание, а если назначается, то какой его вид, а в соответствующих случаях – размер; в) если имеют место обстоятельства, указанные в ст.ст. 84, 85 УК РМ, какое наказание окончательно назначается лицу, совершившему несколько преступлений.

2. *Справедливо назначенное наказание способствует достижению целей наказания, обеспечивает его эффективность, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.*

Статьей 75 УК РМ вменяется в обязанность суда при назначении вида и размера наказания учитывать тяжесть совершенного преступления (посредством определения степени его общественной опасности), его мотивы, личность субъекта преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, степень влияния примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, условия жизни самого осужденного и членов его семьи. Законодатель не выделяет какой-либо особой роли одного из этих критериев, позволяющих объективно индивидуализировать наказание. Более того, все эти критерии даны как единая система с множеством элементов, находящихся в таких отношениях между собой, которые образуют определенное единство. В систему „Общих критериев назначения индивидуальной меры наказания” входят подсистемы, внутри каждой из которых имеется своя совокупность элементов. Целостность и единство системы разрушаются при выпадении хотя бы одной ее подсистемы. Нельзя, например, индивидуализировать наказание, не учитывая личность виновного, либо рассматривать подсистему личности привлекаемого к уголовной ответственности изолированно от других подсистем. Такой подход непременно приводит к ошибкам, связанным с выбором вида и размера наказания.

Чтобы установить все критерии индивидуализации наказания, необходимо понимать их содержание, а чтобы учесть их при назначении наказания, необходимо рассматривать эти критерии во взаимосвязи.

3. При назначении наказания судебная инстанция должна руководствоваться только

законом. Закон (ст. 75 УК РМ), определяя общие начала назначения наказания, прежде всего, выделяет среди них *общие правила* его назначения. В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ такими правилами являются: а) назначение наказания в пределах, установленных в санкции статьи Особенной части УК, предусматривающей ответственность за совершенное преступление; б) назначение наказания в соответствии с положениями общей части УК; в) назначение наказания, учитывая степень тяжести совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие его вину, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, условия жизни лица, к которому применена мера наказания, и членов его семьи.

3.1. *Первое основное правило* назначения наказания текстуально предусмотрено ч. (1) ст. 75 УК РМ, из которого следует, что *применение меры уголовного наказания является исключительной компетенцией судебных инстанций*. Согласно ст. 114 Конституции РМ правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями.

Меры уголовного наказания применяются только в пределах, установленных в санкции статьи Особенной части УК. Следовательно, *установление наличия или отсутствия в деяниях привлекаемого состава преступления, предусмотренного конкретной статьей (частью статьи) Особенной части УК РМ, является краеугольным камнем соблюдения принципа индивидуализации уголовного наказания*. Установление всех объективных (объекта и объективной стороны) и субъективных (субъекта и субъективной стороны) факторов содеянного согласно ст. 52 УК РМ является первоначальным действием судебной инстанции при принятии решения о применении мер уголовного наказания. Только при установлении в деяниях привлекаемого наличия конкретного состава преступления судебная инстанция устанавливает вид и размер наказания в пределах санкции статьи (части статьи), диспозиция которой нарушена. Правоспособность судебных инстанций в определении конкретной меры наказания в большей степени зависит от типа (вида) санкции нарушенной статьи. Альтернативные санкции, которые включают в себя несколько видов уголовного наказания, дают возможность судебной инстанции выбора не только размера наказания, но и его вида. В случаях, когда санкция предусматривает только один вид наказания, свободное волеизъявление судебной инстанции заключается в выборе размера наказания между минимальным и максимальным пределами, указанными в санкции. В статьях УК РМ, которые предусматривают незначительные и менее тяжкие преступления, как правило, указывается только верхний предел меры наказания. В этих случаях минимальные пределы меры наказания определяются на основе юридических норм Общей части УК РМ: 1) штраф – 150 условных единиц (ст. 64 УК РМ); 2) минимальный срок тюремного заключения – 3 месяца (ч. (2) ст. 70 УК РМ). Наказание ниже нижнего предела конкретной меры, указанной в санкции, может применяться только при соблюдении условий, указанных в ст. 79 УК РМ. Назначая основную меру наказания, судебная инстанция может назначать и одну из дополнительных мер наказания, предусмотренных той же санкцией или Общей частью УК. Например, исходя из смысла уголовного закона, такие дополнительные меры наказания, как лишение права занимать конкретную должность или заниматься определенным видом деятельности (ст. 65 УК РМ), лишение воинского звания, государственных наград (ст. 66 УК РМ), могут применяться и тогда, когда они не предусмотрены санкцией статьи, по которой человек привлекается к ответственности, в качестве дополнительной меры наказания.

3.2. *Второе общее правило* заключается в том, что, назначая наказание в соответствии с положениями Общей части УК, суд, в частности, *должен*: а) придерживаться всех положений, предусмотренных в разделе VIII (ст.ст. 75-88 УК РМ); б) исходить из цели наказания, определенной в ст. 61 УК РМ; в) руководствоваться последовательностью расположения видов наказания в ст.ст. 62, 63 УК РМ при решении вопроса, какое из них является более строгим (в ст.ст. 62,63 УК РМ виды наказаний приведены по принципу “от менее строгого к более строгому”); г) ориентироваться на законодательное деление наказаний на основные и дополнительные (ст.ст. 62, 63 УК РМ); д) выполнять положения тех статей Общей части УК, которые предусматривают конкретные виды наказаний и

определяют содержание каждого из них, условия применения, особенности назначения и т.п. (ст.ст. 64-74 УК РМ); е) учитывать особенности и ограничения, установленные в отношении назначения наказания несовершеннолетним.

3.3. *Третье общее правило* назначения наказания определяет *основные факторы*, которые должен учесть суд, назначая наказание за совершенное лицом преступление. Такими факторами являются: а) степень тяжести совершенного преступления; б) личность виновного; в) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; г) влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного; д) условия жизни лица, к которому применена мера наказания, и членов его семьи.

Степень тяжести, о которой идет речь в ст. 75 УК РМ, – это индивидуальный показатель *уровня общественной опасности* совершенного лицом отдельного преступления. Ее необходимо отличать от степени тяжести как основания классификации преступлений, проведенной законодателем в ст. 16 УК РМ. В пределах этой классификации преступления делятся на определенные виды на уровне своих юридических составов, и, соответственно, степень тяжести как основание данной классификации является не индивидуальным, а типичным показателем уровня общественной опасности преступлений определенных видов или их отдельных разновидностей. Своеобразным отражением типового уровня общественной опасности преступлений определенных видов или отдельных их разновидностей выступает их наказуемость (пределы соответствующих санкций). По общему правилу, степень тяжести как индивидуальный показатель совершенного лицом отдельного преступления находится в пределах параметров, характеризующих типовую степень тяжести всех преступлений данного вида или отдельной разновидности таких преступлений. Соответственно, и конкретная мера наказания за отдельное преступление назначается лицу, по общему правилу, в пределах соответствующей санкции. Имеются и исключения из этого общего правила, о которых речь идет, в частности, в ч. (2) ст. 75 и ст. 79 УК РМ.

Как один из основных факторов, влияющих на назначение наказания, степень тяжести отдельного преступления *определяется*: а) характером совершенного преступления; б) степенью общественной опасности совершенного преступления.

Характер совершенного преступления – это определенным образом конкретизированный показатель уровня общественной опасности определенного вида преступлений или отдельных его разновидностей. Поэтому индивидуальные особенности совершенного лицом преступления, не обусловившие его квалификацию, на характер преступления, как правило, не влияют. При определении характера преступления суд должен учитывать: а) его квалификацию; б) место объекта (объектов) преступления в иерархии социальных ценностей, характерной для национальной правовой системы; в) соотношение наказуемости совершенного преступления с наказуемостью преступлений других видов (отдельных их разновидностей).

Степень общественной опасности совершенного преступления – это конкретный показатель общественной опасности отдельного преступления, на который, прежде всего, влияют его индивидуальные особенности, которые не учтены в рамках квалификации. Такими особенностями, в частности, могут быть вид умысла или вид неосторожности, наличие производных вредных последствий преступления и т.п.

Специфика общественной опасности преступлений выражается в ее характере и степени. Характер и степень общественной опасности – это качественная и количественная характеристика всех преступлений.

Характер общественной опасности является качественной характеристикой. В ней содержатся особенность, свойства преступления, которые позволяют отличить его от смежных с ним деяний, выделить из числа тех, которые составляют определенную группу преступлений, имеющих общие признаки. Характер общественной опасности позволяет вычленить преступление в силу свойственных лишь ему объективных и субъективных признаков, отражающих важность общественных отношений, на которые направлено

преступление; внешнюю форму деяния, наносящего ущерб этим отношениям, форму вины. Совокупность этих признаков, их взаимосвязь характеризуют специфику преступления, на основе которой можно отличить его от других.

Вместе с тем качественная характеристика выражает и то общее, что объединяет всю группу однородных преступлений.

Установление признаков преступления позволяет дать ему качественную характеристику, т.е. правильно квалифицировать содеянное, что во многом предопределяет индивидуализацию наказания. Законодатель с учетом характера опасности преступления (его качественной характеристики) в санкциях статей Особенной части УК устанавливает пределы наказуемости деяний данного вида преступлений. *В пределах санкций судебная инстанция обязана продолжить индивидуализацию наказания, проанализировав остальные критерии.* Качественная характеристика преступления как бы дает ключ к дальнейшей работе по индивидуализации наказания.

На первом этапе индивидуализации наказания – установлении характера общественной опасности преступления – роль смягчающих и отягчающих обстоятельств не проявляется.

Давая качественную характеристику преступления, законодатель предусматривает его обязательные признаки. Их объем не может быть увеличен или сокращен за счет учета отягчающих и смягчающих обстоятельств в противном случае будет дана неправильная юридическая оценка содеянному. Независимо от того, кто и в силу каких обстоятельств совершил преступление, оно должно квалифицироваться по той статье УК РФ, в которой предусмотрены признаки данного вида преступления. Нельзя в зависимости от данных видов обстоятельств, смягчающих или отягчающих (наказание), изменять квалификацию содеянного, а, следовательно, нельзя предрешать вопрос о возможном виде и размере наказания. Различие в наказании за одинаковые преступления предопределяется не юридической оценкой содеянного, а на основании тех критериев, которые предусмотрены в ст. 75 УК РФ. *Личность преступника не может повлиять на оценку характера и степени общественной опасности содеянного, уменьшить или увеличить ее объем.* Однако совокупность данных, характеризующих его личность, оказывает непосредственное влияние на индивидуализацию наказания. Поэтому эти данные выступают в качестве самостоятельного критерия индивидуализации наказания. Такой подход к оценке значения личности вытекает и из общих начал назначения наказания, изложенных в ст. 75 УК РФ.

Для того чтобы наказание было эффективным, способствовало исправлению лица, совершившего преступление, суд обязан учесть данные, характеризующие личность преступника, его социальные достоинства и недостатки, степень социальной запущенности. Только с учетом этого наказание будет индивидуализированным.

Личность, прежде всего, характеризуется объективизированным проявлением – противоправным деянием. Характеристика личности не будет исчерпывающей, если она дается, лишь на основе анализа противоправного поведения (оно может быть спонтанным, спровоцированным потерпевшим). Необходимо учитывать широкий круг данных о личности преступника, что обеспечит выполнение требований, вытекающих из ст. 75 УК РФ, и достижение задач общей и частной превенции.

Об учете судом при назначении наказания *обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание*, см. комментарий к ст.ст. 76 и 78 УК РФ.

Часть (1) ст. 75 УК РФ также содержит общее положение, устанавливающее *связь между назначением наказания и его целью.* Эта связь носит функциональный характер: назначенная лицу конкретная мера наказания, ее размер должны быть необходимыми и достаточными для его *исправления и перевоспитания, предупреждения совершения новых преступлений.*

В большей мере реализация этих составных цели наказания связана с выбором *вида основного* наказания, если санкция соответствующей статьи Особенной части УК предусматривает несколько таких видов. Вместе с тем достижение целей исправления лица и предупреждения совершения новых преступлений, как им, так и другими лицами может

связываться и с *размером* (как правило, сроком) *основного наказания*, в особенности в том случае, когда санкция соответствующей статьи Особенной части УК предусматривает только один его вид. В отдельных случаях достижение указанных в ч. (1) ст. 75 УК РМ составных цели наказания может быть связано с назначением или не назначением *дополнительного наказания*, а иногда – и с его размером.

Если суд назначает конкретную меру наказания *по совокупности преступлений или совокупности приговоров*, достижение упомянутых выше целей наказания может связываться с избранием соответствующего *принципа* назначения окончательного наказания. Такая связь является особо актуальной тогда, если в соответствии со ст. 87 УК РМ суд может выйти за установленные в них общие пределы окончательного наказания.

Определив, в чем именно проявляется связь между назначением конкретной меры наказания и исправлением лица и предупреждением новых преступлений, суд должен хотя бы в общей форме воспроизвести свои выводы в мотивировочной части приговора.

При назначении наказания наряду с отмеченными обстоятельствами суд обязан учесть также *влияние назначенного наказания на условия жизни* как лица, подвергнутого наказанию, так и его семьи. Данное положение впервые отражено в законе и свидетельствует о том, что законодатель специально обращает внимание на то, что в процессе индивидуализации наказания должны достигаться справедливость и целесообразность. Исходя из содержания ч. (1) ст. 75 УК РМ законодатель стремится свести к минимуму наступление отрицательных последствий в результате применения наказания, как для виновного, так и для его семьи. Для этого судебная инстанция при окончательном определении вида и размера наказания должна принимать во внимание: состав семьи виновного, условия его воспитания, материальное состояние, условия работы и проживания и т.д.

4. Исходя из предписаний ч. (2) ст. 75 УК РМ, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается судом в пределах санкции и только в том случае, если более мягкое из указанных, по аргументированному мнению судебной инстанции, не обеспечит достижения целей наказания.

Статья 76. Обстоятельства, смягчающие ответственность

(1) При назначении наказания обстоятельствами, смягчающими ответственность, признаются:

a) совершение впервые незначительного преступления или преступления средней тяжести;

b) совершение преступления несовершеннолетним;

c) совершение преступления в силу стечения тяжелых обстоятельств личного или семейного характера;

d) совершение деяния лицом с ограниченной вменяемостью;

e) предотвращение виновным вредных последствий совершенного преступления, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение нанесенного вреда;

f) явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления или изобличению преступников либо признание вины;

g) противоправность или аморальность действий потерпевшего, явившихся поводом для преступления;

h) совершение преступления в результате физического или психического принуждения, не устраняющего уголовный характер деяния, либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;

i) совершение преступления лицом в состоянии опьянения, вызванного недобровольным или принудительным потреблением веществ, указанных в статье 24, или потреблением таких веществ без осознания их последствий;

j) совершение преступления при нарушении пределов правомерности необходимой обороны, задержания преступника, крайней необходимости, обоснованного риска либо вследствие исполнения приказа или распоряжения начальника;

к) причинение совершенным преступлением тяжкого вреда лицу, совершившему деяние, либо тяжесть бремени наказания для него по причине преклонного возраста, состояния здоровья или иных обстоятельств;

1) истечение с момента совершения преступления не менее двух третей срока давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренного для этого преступления, или превышение разумного срока рассмотрения дела с учетом характера деяния, если только такая проволочка не допущена по вине лица, совершившего деяние.

(2) Судебная инстанция вправе признать смягчающими и иные, не предусмотренные частью (1), обстоятельства.

(3) При назначении наказания судебная инстанция не учитывает в качестве смягчающего обстоятельство, рассматриваемое законом как признак состава преступления.

[Ст. 76 в редакции Закона N 277-ХVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.]

1. Статья 76 УК РМ перечисляет обстоятельства, смягчающие ответственность, допуская *расширительное толкование* данного перечня в судебной инстанции (ч. (2) ст. 76 УК РМ).

Новая редакция данной статьи качественно отличается от прежней редакции. *Во-первых*, в ней учтена законодательная практика других государств (Российской Федерации, Украины, Белоруссии, Румынии) и перечень обстоятельств, смягчающих ответственность значительно расширен. В ней появились новые обстоятельства, такие как: совершение преступления в результате физического или психического принуждения, не устраняющего уголовный характер деяния, либо в силу материальной, служебной или иной зависимости; совершение преступления лицом в состоянии опьянения, вызванного недобровольным или принудительным потреблением веществ, указанных в статье 24, или потреблением таких веществ без осознания их последствий; причинение совершенным преступлением тяжкого вреда лицу, совершившему деяние, либо тяжесть бремени наказания для него по причине преклонного возраста, состояния здоровья или иных обстоятельств; истечение с момента совершения преступления не менее двух третей срока давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренного для этого преступления, или превышение разумного срока рассмотрения дела с учетом характера деяния, если только такая проволочка не допущена по вине лица, совершившего деяние. *Во-вторых*, и данный перечень не является исчерпывающим. Законодатель закрепляет право судебной инстанции признавать смягчающими и иные, не предусмотренные законом, обстоятельства (ч. (2) ст. 76 УК РМ).

2. По своему общему содержанию обстоятельства, о которых идет речь в ст. 76 УК РМ, *характеризуют*: а) событие преступления (п.п. а), е), g) h), i), j) l)); б) личность виновного (п.п. b), c), d), f), k)). По социальным свойствам первая группа обстоятельств снижает степень общественной опасности совершенного преступления, а вторая группа свидетельствует о меньшей общественной опасности личности преступника.

Таким образом, по своей уголовно-правовой природе обстоятельства, смягчающие наказание, являются *более конкретными показателями* степени тяжести совершенного преступления и личности виновного. Поскольку закон (ст. 75 УК РМ) прямо указал на эти обстоятельства как на самостоятельный фактор, влияющий на назначение конкретной меры наказания, они по общему правилу должны учитываться судом именно как обстоятельства, смягчающие наказание (о возможных исключениях из этого правила см. п. 13 комментария к данной статье).

3. *Учет обстоятельств, смягчающих наказание, означает, что при прочих равных условиях суд при наличии таких обстоятельств может*: а) назначить менее строгий вид основного наказания, если в санкции статьи, по которой осуждается виновный, предусмотрено несколько альтернативных основных наказаний; б) назначить основное или дополнительное наказание ближе к минимальному пределу, установленному уголовным законом за совершение данного преступления; в) не назначать виновному дополнительное наказание, если оно предусмотрено в санкции статьи, по которой он осуждается, в качестве

факультативного; г) учитывая наличие и других предусмотренных законом обстоятельств, применить к виновному освобождение от отбывания наказания с испытанием (ст. 90 УК РМ).

Если по делу установлено несколько обстоятельств, смягчающих наказание, и суд признает их исключительными, он может, учитывая также личность виновного, назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено законом (ст. 79 УК РМ).

4. В законе предусмотрены три обязательных условия, при совокупности которых *совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств* (п. а) ст. 76 УК РМ) можно признать обстоятельством, смягчающим наказание: а) преступление должно быть совершено впервые; б) преступление должно быть незначительным или средней тяжести (ч. (2) и ч. (3) ст. 16 УК РМ); в) преступление должно быть совершено вследствие случайного стечения обстоятельств.

Под *впервые совершенным преступлением* следует понимать как случаи, когда виновный никогда ранее не совершал никакого преступления, так и случаи, когда виновный ранее совершал преступление, но уже истекли сроки давности, либо судимость за ранее совершенное преступление снята или погашена в установленном законом порядке.

Преступлениями средней тяжести признаются те деяния, за которые уголовным законом предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 5-ти лет включительно (ч. (3) ст. 16 УК РМ).

Незначительными преступлениями в соответствии с ч. (2) ст. 16 УК РМ признаются умышленные или неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает двух лет лишения свободы.

Под *случайным стечением обстоятельств* следует понимать объективные и субъективные условия, побудившие виновного к совершению преступления, но не выражающие линию его поведения. Это, например, конфликтная ситуация с потерпевшим или душевные переживания виновного, вызванные горем, личными неудачами и т.п.

5. *Несовершеннолетие* (лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста на момент совершения преступления) *виновного* (п. б) ст. 76 УК РМ) признается смягчающим обстоятельством в силу того, что мировоззрение несовершеннолетнего часто оказывается несформированным, психика зачастую бывает неустойчивой, нередко он совершает преступления из озорства, из ложно понятого чувства товарищества, под воздействием взрослых преступников и т.д. Наряду с этим надо учитывать и то, что его исправление не требует, как правило, длительного времени. Эти свойства личности несовершеннолетнего и обуславливают смягчение наказания. Однако при назначении наказания суды должны учитывать несовершеннолетие лица не как предписанную абстракцию. В каждом конкретном случае следует дифференцированно подходить к решению вопроса, в зависимости от особенностей возрастных категорий несовершеннолетнего (подросток или юноша). Специфика назначения наказания этой категории лиц обусловлена воспитательной функцией уголовного закона.

Наличие в законе данного смягчающего обстоятельства обусловлено проявлением заботы о матери и будущем ребенке.

Если же беременность наступила после совершения преступления, но до рассмотрения дела в суде, то такая ситуация не подпадает под признаки п. с) ст. 76 УК РМ.

6. Пункт с) ст. 76 УК РМ предусматривает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, *совершение преступления в силу стечения тяжких обстоятельств личного или семейного характера* либо *по мотиву сострадания*. Стечение таких обстоятельств – это взаимодействие существенных для лица факторов физического, материального или морального характера, отрицательно влияющих на основные сферы его жизни (личная или семейная жизнь, профессиональная деятельность, образование и т.п.). Примерами могут быть значительные материальные трудности, болезнь виновного или членов его семьи, тяжелые бытовые или жилищные условия, жестокое обращение родителей с детьми, мужа с женой, неблагоприятная для лица обстановка по месту работы, обучения. При этом

необходимо, чтобы стечение тяжких личных, семейных или других обстоятельств в значительной мере обусловило совершение виновным преступления. Далеко не всегда тяжелые обстоятельства личного и семейного характера могут быть учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, т.к. они далеко не всегда порождают преступление, а, следовательно, соотношение между ними и совершенным преступлением нельзя рассматривать как причинную связь.

Являлись ли тяжелые обстоятельства личного или семейного характера доминирующими при совершении преступления, оказывающими воздействие в большей степени, чем все остальные обстоятельства, можно решить исходя из анализа объективных и субъективных критериев (признаков). К первой группе следует отнести реальное существование тяжелых обстоятельств личного или семейного характера. Эти обстоятельства существуют независимо от того, осознает ли виновное лицо, что преступление было совершено под их воздействием.

К субъективным критериям следует отнести осознание лицом тех или иных условий как тяжелых личных или семейных, которые реально существовали. Если оно не осознавало эти реально существующие обстоятельства, то вряд ли можно считать, что его поведение было обусловлено предотвращением для него или для его семьи негативных последствий. Не осознавая реальности, в этих случаях субъект не может определить линию своего поведения; предпочитая совершение преступления, он стремится уменьшить влияние тяжелых личных или семейных обстоятельств. Если же лицо осознает эти обстоятельства, под их воздействием у него вырабатывается мотив деятельности, определенное желание, стремление достичь определенных результатов.

В новой редакции ст. 76 УК РМ, законодатель не относит мотив сострадания к обстоятельствам смягчающим наказание. Тем не менее, во многих странах мира (Российской Федерации, Англии, Голландии, США и др.) проблема “сострадания как мотив совершенного преступления” обсуждается очень широко. Чаще всего данная проблема обсуждается в случаях убийства из сострадания к потерпевшему, который был болен неизлечимой болезнью или страдал от непереносимой боли, тем более убийства, совершенного по просьбе такого больного. Немалая часть этих дискуссий полагает, что такие действия не должны быть уголовно наказуемыми. Даже проект УК РФ данное обстоятельство относил к исключаяющим преступность деяния. Однако пока преобладает мнение в пользу уголовной ответственности. Значит “мотив сострадания” должен учитываться как обстоятельство, смягчающее вину при индивидуализации наказания.

7. Пункт е) ст. 76 УК РМ предусматривает три похожих по уголовно-правовому содержанию обстоятельства: а) *предотвращение виновным вредных последствий совершенного преступления;* б) *добровольное возмещение причиненного ущерба;* в) *добровольное устранение нанесенного вреда.*

Что касается “предотвращения виновным вредных последствий совершенного преступления”, то представляется, что тут законодатель является слишком категоричным. Слово “предотвращение” предполагает оконченную форму выражения, но ведь не каждое действие виновного, направленное на предотвращение вредных последствий, наступивших в результате противоправного поведения, может достичь положительного результата. Например, водитель виновно совершил дорожно-транспортное происшествие, в результате которого пострадал пешеход. Водитель оказал потерпевшему первую медицинскую помощь, оперативно отправил его в ближайшее медицинское учреждение, однако по пути потерпевший скончался. Вредные последствия не устранены, однако соответствующие действия виновного были. При других обстоятельствах предотвращение вредных последствий в полном объеме объективно не возможно.

Представляется, что, применяя данную правовую норму при индивидуализации наказания, судебная инстанция должна рассматривать не только фактические результаты по предотвращению вредных последствий совершенного преступления, но и, главное, действия виновного, направленные на это.

Добровольное возмещение причиненного ущерба имеет место тогда, когда причиненный преступлением ущерб возмещается виновным по собственной инициативе до вынесения обвинительного приговора. Примером добровольного возмещения причиненного ущерба является возмещение стоимости уничтоженного или поврежденного имущества, оплата лечения причиненного телесного повреждения и др.

Добровольное устранение причиненного вреда предусматривает, что он устраняется виновным по собственной инициативе до вынесения обвинительного приговора путем восстановления той ценности, которой был причинен вред, или путем предоставления потерпевшему такой же ценности. Речь идет, например, о ремонте поврежденного имущества, передаче потерпевшему вместо уничтоженной вещи такой же.

Если виновный на момент постановления обвинительного приговора не смог полностью возместить причиненный ущерб или устранить причиненный вред, а сделал это частично, судебная инстанция может учесть эти обстоятельства в качестве положительно характеризующих его личность или специально признать их смягчающими наказание.

8. Пункт ф) ст. 76 УК РМ предусматривает в качестве смягчающих три обстоятельства: а) *явка с повинной*; б) *активное содействие раскрытию преступления*; в) *активное содействие изобличению преступников*; г) *признание вины*. Все эти обстоятельства объединяет то, что они являются конкретными проявлениями осознания субъектом преступления своей вины в совершенном преступлении и готовности способствовать правосудию. А это, в свою очередь, свидетельствует об уменьшении степени опасности личности обвиняемого.

Чистосердечное раскаяние имеет место в тех случаях, когда лицо полностью признает свою вину в совершенном преступлении, дает своему поведению надлежащую оценку и действительно готово понести предусмотренную законом ответственность. Чистосердечно раскаяться виновный может как во время дознания и до судебного следствия, так и во время судебного разбирательства.

В юридической литературе действие по чистосердечному раскаянию одни авторы называют послепреступным поведением, другие – постпреступным или посткриминальным.

Все эти термины близки по содержанию, однако предпочтение следовало бы отдать первому из них. Под послепреступным поведением лица следует понимать поведение, определенное его уголовно-процессуальным положением, а также действия лица до его осуждения, которые должны быть учтены при решении вопроса об уголовной ответственности и назначении наказания. После вынесения приговора поведение осужденного может положительно повлиять на решение многих вопросов, но вопрос о наказании уже решен, и такое поведение нельзя рассматривать в качестве смягчающего обстоятельства.

В уголовном праве позитивное послепреступное поведение, предусмотренное законом в качестве основания для смягчения уголовного наказания или для полного освобождения в некоторых случаях от уголовной ответственности и наказания, принято называть *деятельным раскаянием*.

В действующем законодательстве нет понятия деятельного раскаяния, оно известно лишь теории уголовного права. Под деятельным раскаянием принято понимать уголовно-правовой институт, а также реальное послепреступное поведение виновного лица, которое соответствует признакам, описанным в нормах, составляющих институт деятельного раскаяния. К деятельному раскаянию следует отнести активное содействие раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления, а также явку с повинной. Уголовный закон стимулирует послепреступное поведение в направлении совершения действий, не только смягчающих тяжесть вредных последствий, но и имеющих своей целью оказать помощь в раскрытии и расследовании преступления.

Все указанные виды послепреступных действий характеризуются единым периодом времени, в который они могут совершаться: с момента окончания преступления или

прерывания преступной деятельности помимо воли самого лица и до его осуждения за совершенное деяние.

Послепреступные действия, обусловленные деятельным раскаянием, в зависимости от времени, в течение которого возможно их совершение, отличаются от добровольного отказа от совершения преступления. Добровольный отказ может иметь место только до момента окончания преступления и потому исключает уголовную ответственность за совершение преступления, от доведения которого до конца лицо добровольно отказалось.

Общими объективными признаками деятельного раскаяния являются общественная полезность всех его видов и активность совершаемых действий. Все формы послепреступного поведения, являющиеся видами деятельного раскаяния, представляют собой конкретные целенаправленные действия лица, совершившего преступление, после его окончания. Целеустремленность послепреступной деятельности подчеркивает ее активный характер.

Общим субъективным признаком всех видов деятельного раскаяния, в том числе явки с повинной, является и общая для них цель – стремление облегчить свою участь при решении вопроса о наказании. Наличие такой цели не снижает социальной ценности совершаемых виновным действий и не противоречит выводу о снижении общественной опасности лица, совершившего преступление.

Явка с повинной как конкретная форма чистосердечного раскаяния предусматривает, что лицо добровольно обращается в правоохранительные органы, суд или иной государственный орган, а также в органы местного самоуправления, сознается в совершенном им преступлении и выражает готовность нести за него предусмотренную законом ответственность. Явка с повинной может быть осуществлена по любой причине, но не в связи с тем, что виновному стало известно о раскрытии правоохранительными органами совершенного им преступления.

Явка с повинной свидетельствует о готовности лица передать себя в руки правосудия и понести заслуженное наказание. Она состоит в правдивом сообщении о совершенном преступлении. Оценка явки с повинной как смягчающего обстоятельства во многом зависит от того, какие последствия она повлекла.

Явка с повинной – это не только личное обращение лица в соответствующие органы с заявлением о совершенном преступлении, но и сообщение в любой иной форме, при условии, конечно, что заявитель сообщает данные о себе (фамилию, имя, отчество и т.д.), т.е. выражает намерение передать себя в руки правосудия. Возможны ситуации, когда лицо, совершившее преступление, по каким-либо причинам не может явиться лично и заявить о преступлении. В таких случаях сообщение по телефону или почте должно рассматриваться как явка с повинной.

Явка с повинной должна оформляться протоколом, который в обязательном порядке приобщается к материалам уголовного дела.

Активное содействие раскрытию преступления означает, что виновный в любой форме оказывает помощь органам правосудия в выяснении тех обстоятельств совершения преступления, которые имеют большое значение для полного его раскрытия. Речь идет об избличении других соучастников преступления, определении роли каждого в его совершении, передаче вещественных доказательств, предметов, добытых преступным путем и т.п. Как и чистосердечное раскаяние, активное содействие раскрытию преступления может иметь место, как во время уголовного преследования, так и во время судебного разбирательства. *Относительно содействия избличению преступников, то представляется, что в данной норме права допущена юридическая неточность.* На стадиях уголовного преследования и даже судебного разбирательства не можем говорить о преступнике, таковым лицо может именоваться только после вступления в законную силу обвинительного приговора суда. Следует полагать, что в данном случае законодатель подразумевал “активное содействие задержанию или аресту лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления”.

9. Совершение преступления, спровоцированного противоправными или аморальными действиями пострадавшего (потерпевшего) – п. г) ст. 76 УК РМ, то есть в состоянии так называемого физиологического аффекта, когда способность виновного сознавать характер и значение своих действий или руководить ими, хотя и сохраняется, но в значительной мере уменьшается. Для того, чтобы признать это обстоятельство смягчающим наказание, *необходимо установить*, что: а) состояние сильного душевного волнения у виновного имело место во время совершения им преступления; б) данное состояние было вызвано неправомерными, то есть нарушающими нормы права действиями (физическим или психическим насилием, оскорблением, клеветой и т.п.) или аморальными, то есть нарушающими нормы общечеловеческой морали действиями (например, демонстративная супружеская измена, унижительное отношение к женщине, издевательство над религиозными чувствами верующего); в) преступление совершено в отношении именно того лица, неправомерные или аморальные действия которого вызвали у виновного состояние сильного душевного волнения.

10. *Совершения преступления в результате физического или психического принуждения, либо в силу материальной, в служебной или иной зависимости (п. h) ч. (1) ст. 76 УК РМ), как обстоятельства смягчающие ответственность*, является новеллой для национального уголовного законодательства.

В процессе применения данной нормы права, важным является установление реальной материальной, служебной или иной зависимости лица, совершившего преступление, от кого-либо или чего-либо и что именно эти обстоятельства в значительной мере переопределили противоправное поведение.

Что касается физического или психического принуждения, как условия совершения преступления, то в данном случае необходимо исследовать формы и методы такого принуждения, его степень. Если же лицо, совершившее преступление, находилось под таким физическим или психическим принуждением которое не позволяло ему руководствоваться своим правосознанием при совершении противоправных деяний, то такое принуждение будет, вляться обстоятельством, устраняющим уголовный характер деяния (ст. 39 УК РМ).

11. Уголовный закон (ст. 24 УК РМ) предписывает, что лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванного алкоголем или другими веществами, не освобождается от уголовной ответственности. В то же время, та же норма права ориентирует субъекты правоприменительной деятельности на то, что при таких обстоятельствах при назначении наказания следует принимать во внимание *причину опьянения, его степень и влияние опьянения на совершения преступления*.

В свою очередь, п. i) ч. (1) ст. 76 УК РМ предусматривает, что *совершение преступления лицом в состоянии опьянения вызванного недобровольным или принудительным потреблением алкоголя или других веществ, либо их потребление без осознания соответствующих последствий*, является обстоятельством смягчающим наказание.

12. В новой редакции ст. 76 УК РМ обстоятельства смягчающим ответственность, также является *совершение преступления при нарушении пределов правомерности необходимой обороны, задержания преступника, крайней необходимости, обоснованного риска либо вследствие исполнения приказа или распоряжения начальника* (п. j) ч. (1) ст. 76 УК РМ). Данная юридическая норма тесно переплетается с другими юридическими институтами, такими как: необходимая оборона (ст. 36 УК), задержание преступника (ст. 37 УК), крайняя необходимость (ст. 38 УК), обоснованный риск (ст. 39 УК) и исполнение приказа или распоряжения начальника (ст. 40 УК).

Когда эти деяния совершаются правомерно, они служат в качестве обстоятельств, устраняющих уголовный характер деяния (ст. 35 УК РМ).

Нарушение пределов правомерности этих деяний, являются обстоятельством смягчающим ответственность.

13. Заслуживает поддержки позиция законодателя о признании в качестве

обстоятельства смягчающего ответственность истечение с момента совершения преступления не менее двух третей срока давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренного для этого преступления, или превышение разумного срока рассмотрения дела с учетом характера деяния, если только такая проволочка не допущена по вине лица, совершившего деяние (п. 1) ч. (1) ст. 76 УК РМ).

Вполне логично, что при таких обстоятельствах и совершенное преступление утратило свою общественную опасность, и необходимость применения меры уголовного принуждения к его автору в значительной мере потеряло свою актуальность.

14. Если же, какое-либо из обстоятельств, перечисленных в части (1) статьи 76 УК РМ, уже учтено, как признак состава преступления, то при назначении наказания, судебная инстанция не может учитывать его в качестве смягчающего обстоятельства (ч. (3) ст. 76 УК РМ).

Статья 77. Обстоятельства, отягчающие ответственность

(1) При назначении наказания обстоятельствами, отягчающими ответственность, признаются:

a) совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичные преступления или за другие деяния, имеющие отношение к делу;

b) причинение преступлением тяжких последствий;

c) совершение преступления в любой форме соучастия;

d) совершение преступления на почве социальной, национальной, расовой либо религиозной ненависти;

e) совершение преступления в отношении заведомо несовершеннолетнего или беременной женщины либо с использованием заведомо или очевидно беспомощного состояния потерпевшего, обусловленного преклонным возрастом, болезнью, физическими или психическими отклонениями либо иного рода факторами;

f) совершение преступления в отношении лица в связи с выполнением им служебного или общественного долга;

g) совершение преступления посредством несовершеннолетних, лиц, находящихся в трудных ситуациях, умственно отсталых или зависимых от лица, совершившего деяние;

h) совершение преступления с особой жестокостью или с издевательством над потерпевшим;

i) совершение преступления средствами, представляющими повышенную социальную опасность;

j) совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения, вызванного употреблением веществ, указанных в статье 24. Судебная инстанция вправе в зависимости от характера преступления не признать это обстоятельство отягчающим ответственность;

k) совершение преступления с использованием оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или приспособлений, имитирующих их, специально изготовленных технических средств, вредных и радиоактивных веществ, медицинских и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения;

[Пкт. 1) исключен Законом N 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.]

m) совершение преступления с использованием условий чрезвычайного положения, стихийного бедствия, а также массовых беспорядков;

n) совершение преступления с использованием оказанного доверия.

(2) Если обстоятельство, указанное в части (1), предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего кодекса в качестве признака состава этого преступления, оно не может одновременно учитываться как обстоятельство, отягчающее ответственность.

[Ст. 77 изменена Законом N 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.]

1. *Перечень обстоятельств*, отягчающих ответственность, предусмотренных в ст. 77 УК, в отличие от смягчающих обстоятельств, является исчерпывающим, хотя непосредственно в самой норме права это не предусмотрено. Представляется, что более удачно поступили законодатели тех стран, которые зафиксировали данное положение в соответствующей норме права (например, ч. (3) ст. 67 УК Украины).

По своему общему содержанию обстоятельства, отягчающие наказание, как и смягчающие его, *характеризуют*: а) событие преступления (п.п. b)-i); k)-n); б) личность виновного (п.п. a), j)).

По социальным свойствам первая группа обстоятельств увеличивает степень общественной опасности совершенного преступления, а вторая группа свидетельствует о большей общественной опасности личности преступника.

Таким образом, по своей уголовно-правовой природе обстоятельства, отягчающие наказание, являются *более конкретными показателями* степени тяжести совершенного преступления и личности виновного. Поскольку закон (ст. 75 УК РМ) прямо указал на эти обстоятельства, как на самостоятельный фактор, влияющий на назначение конкретной меры наказания, они, по общему правилу, должны учитываться судом именно как обстоятельства, отягчающие наказание (за исключением обстоятельств, изложенных в п. j) ч. (1) ст. 77 и ч. (2) ст. 77 УК РМ).

2. Совершение преступления при обстоятельствах, предусмотренных ч. (1) ст. 77 УК РМ, дает основание суду при прочих равных условиях назначать виновному *более строгое наказание*. Это, в частности, *означает*: а) при наличии в санкции статьи (части статьи) Особенной части УК, по которой осуждается виновный, двух или больше альтернативных видов основных наказаний – назначение более строгого вида основного наказания; б) при наличии в санкции одного основного наказания – назначение его ближе к максимальному пределу, установленному этой санкцией; в) при наличии в санкции факультативного дополнительного наказания – применение его к виновному.

Кроме того, совершение преступления при отягчающих наказание обстоятельствах должно учитываться при решении вопроса об освобождении от отбывания наказания с испытанием, назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, избрании принципа назначения окончательного наказания при осуждении лица по совокупности преступлений (поглощение, частичное или полное сложение) и т.п.

3. Пункт а) ч. (1) ст. 77 УК РМ предусматривает в качестве отягчающего обстоятельства *совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичные преступления или за другие деяния, имеющих отношение к делу*. Бесспорно, что совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичные преступления или за другие деяния, имеющие отношение к делу, свидетельствует о том, что такое лицо не встало на путь исправления, а значит, представляет для общества еще большую опасность, чем ранее. При индивидуализации наказания судебная инстанция и должна учитывать данное обстоятельство как отягчающие.

4. Пункт б) ч. (1) ст. 77 УК РМ предусматривает в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, *тяжкие последствия, причиненные преступлением*. Тем самым подчеркивается непосредственная связь между степенью общественной опасности совершенного преступления и тяжестью причиненных им последствий.

Тяжесть последствий зависит от социальной ценности объекта посягательства, а также от характера и размера причиненного преступлением вреда. По этим критериям тяжкими последствиями, в частности, *признаются*: а) смерть одного или нескольких лиц; б) причинение хотя бы одному лицу тяжкого телесного повреждения или двум либо более лицам средней тяжести телесного повреждения, а также причинение иного тяжкого вреда здоровью людей (тяжелых инфекционных заболеваний, хронического психического заболевания и т.п.); в) нарушение основных конституционных прав значительного количества граждан; г) причинение имущественного вреда в крупных и особо крупных размерах; д) дезорганизация работы государственных органов, предприятий и организаций,

функционирующих в режиме чрезвычайного положения и др.

В отдельных случаях тяжкими последствиями может быть признано сочетание нескольких из указанных разновидностей вреда, если каждой в отдельности для этого недостаточно.

Признавая последствия совершенного преступления тяжкими, суд должен отразить это в приговоре, мотивировав в необходимых случаях свой вывод.

5. *Совершение преступления в любой форме соучастия: простое, сложное, организованная преступная группа, преступная организация или сообщество* (см. комментарии к ст.ст. 42-47 УК РМ) *также является обстоятельством, отягчающим ответственность* (п. с) ч. (1) ст. 77 УК РМ). Совершение преступления в одной из перечисленных разновидностей соучастия отягчает наказание каждого соучастника, независимо от той роли, которую он выполнял. Более того, наличие или отсутствие предварительного соглашения значения не имеет, хотя уголовное законодательство некоторых стран (например, п. 2 ч. (1) ст. 67 Украины) предусматривают в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, только совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. Однако при этом необходимо учитывать положения ст. 83 УК РМ, в которой говорится, что при назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, учитывается характер и степень фактического участия лица в его совершении, влияние этого участия на достижение цели преступления, его влияние на характер и размер принесенного или возможного вреда.

6. Пункт д) ч. (1) ст. 77 УК РМ предусматривает в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, *совершение преступления на почве социальной, национальной, расовой либо религиозной ненависти*. Это вызвано тем, что совершенное в связи с указанными конфликтными ситуациями преступление не только посягает на конкретную социальную ценность, но, как правило, еще и нарушает равноправие граждан в зависимости от их социальной, национальной, расовой принадлежности или отношения к религии. Одной из гарантий равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от социального происхождения, национальности, расы и отношения к религии является уголовная ответственность за посягательства на интересы граждан по мотиву социальной, национальной, расовой и религиозной ненависти или вражды. Данное отягчающее обстоятельство предусматривает социальный мотив, который может сочетаться с другими побуждениями (корысть, хулиганские мотивы, цинизм и др.), но он должен быть преобладающим.

Социальная и национальная вражда или раздор – это конфликтные формы взаимоотношений между людьми разных национальностей; в отдельных случаях это могут быть также конфликты в связи с отрицательным отношением не только к какой-то конкретной национальности, а и к определенной группе национальностей (“кавказцам”, “азиатам” и т.п.).

Расовые вражда или раздор означают любые формы противостояния людей разных рас – европеоидной, негроидной, монголоидной; этим понятием охватываются также конфликты в связи с отрицательным отношением к людям, родителями которых были представителями разных рас (так называемые метисы, мулаты).

Религиозные вражда или раздор – конфликтные ситуации, имеющие место между людьми в связи с их религиозными чувствами или отношением к религии вообще; они обусловлены, как правило, воинствующим невосприятием со стороны верующих другой религии, вероучения, конфессии, но могут быть вызваны и противостоянием между верующими и атеистами.

В большинстве случаев социальные, расовые, национальные или религиозные вражда или раздор характеризуют обстановку совершения соответствующего преступления, но иногда они могут быть связаны с совершением преступления опосредованы – через его мотив.

7. Пункт е) ч. (1) ст. 77 УК РМ включает в себя три разных обстоятельства, отягчающих

ответственность: а) совершение преступления в отношении заведомо несовершеннолетнего; б) беременной женщины; в) с использованием заведомо или очевидно беспомощного состояния потерпевшего, обусловленного преклонным возрастом, болезнью, физическими или психическими отклонениями либо иного рода факторами.

Степень общественной опасности преступления, совершенного против малолетнего, повышается, поскольку: а) как правило, значительно облегчается его совершение, т.к. он не может защитить себя; б) совершение данного преступления может сопровождаться посягательством на нормальное развитие малолетнего.

Совершение преступления в отношении беременной женщины представляет повышенную опасность, так как, находясь в состоянии беременности, женщина становится более уязвимой – она, как правило, не будет оказывать серьезного сопротивления, а последствия преступления, какими бы они не были, могут отрицательно повлиять не только на организм самой женщины, а и на нормальное развитие плода. Кроме того, указанное обстоятельство крайне отрицательно характеризует личность виновного – лицо демонстративно нарушает одну из традиционных норм общечеловеческой морали: женщина, которая несет в себе новую жизнь, должна находиться под особой охраной общества и государства.

Виновный должен быть обязательно осведомлен о беременности потерпевшей (как, равно и о возрасте малолетнего) и должен заведомо знать о ее состоянии. Об осведомленности виновного могут свидетельствовать внешние признаки беременности потерпевшей и другие данные, полученные виновным до совершения преступления или в момент его совершения.

Степень опасности преступления, совершенного в отношении лица, находящегося в беспомощном состоянии, предопределена тем, что потерпевший лишен возможности оказать виновному сопротивление, защитить себя, осуществить свое субъективное право на необходимую оборону. Виновный осознает состояние беспомощности потерпевшего и использует его для совершения преступления. Беспомощность потерпевшего может быть обусловлена болезнью, преклонным возрастом, тяжелой степенью опьянения или наркотического воздействия и т.п.

8. Совершение преступления в связи с выполнением потерпевшим служебного или общественного долга предусмотрено в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, п. ф) ч. (1) ст. 77 УК РМ. В этом случае степень общественной опасности преступления повышается потому, что кроме конкретного непосредственного объекта такое преступление посягает еще и на установленный в государстве порядок управления в его широком понимании.

Указанное выше обстоятельство имеет место тогда, когда преступление совершается: а) с целью воспрепятствовать выполнению потерпевшим своего служебного или общественного долга в будущем; б) во время такого выполнения; в) по мотиву мести за уже состоявшееся выполнение потерпевшим служебного или общественного долга.

Под выполнением служебного долга надо понимать деятельность лица в пределах реализации тех полномочий, которыми оно наделено по службе или работе; при этом лицо не обязательно должно быть должностным.

Как выполнение общественного долга следует рассматривать осуществление лицом возложенных на него общественных полномочий (например, полномочий члена профсоюзного комитета), а также совершение лицом каких-либо правомерных действий относительно обеспечения законных интересов других лиц, общества или государства (прекращение правонарушения, сообщение органам власти о совершенном преступлении, дача показаний в качестве свидетеля и т.п.).

Из содержания п. ф) ч. (1) ст. 77 УК РМ прямо вытекает, что указанное в нем обстоятельство имеет место тогда, когда потерпевшим от преступления является только лицо, которое выполняет, будет выполнять или уже исполнило свой служебный или общественный долг. Представляется, что права законодатели тех стран, в уголовном

законодательстве которых предусмотрено, что потерпевшим может являться не только лицо, выполнявшее свой служебный или общественный долг, но и кто-либо из его близких (см. например, п. “ж” ч. (1) ст. 63 УК Российской Федерации).

9. *Совершение преступления посредством несовершеннолетних, лиц, находящихся в трудных ситуациях, умственно отсталых или зависимых от лица, совершившего деяние*, как обстоятельство, отягчающее ответственность, предусмотрено п. г) ч. (1) ст. 77 УК РМ.

Что касается совершения преступления посредством несовершеннолетних, то оно является обстоятельством отягчающим вину только для лиц, достигших, на момент совершения противоправных деяний 18-ти летнего возраста. При этом следует учитывать конкретные способы (средства) вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность, степень воздействия на него, возраст несовершеннолетнего, степень общественной опасности преступления, в совершение которого был вовлечен несовершеннолетний (см. ст. 42 УК РМ). Подстрекательство несовершеннолетних к совершению преступления или привлечение их к участию в совершении преступления либо иного противоправного действия образует самостоятельные виды преступления (например, ст.ст. 208, 209 УК РМ). Однако любое вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления должно квалифицироваться по одной из указанных статей как самостоятельное преступление и как соучастие в том преступлении, к которому был склонен или в которое был вовлечен несовершеннолетний.

Совершение преступления посредством лиц, находящихся в трудных ситуациях, умственно отсталых или зависимых от лица, совершившего деяние, может учитываться судебной инстанцией как обстоятельство отягчающее ответственность, только при наличии доказательств, что автор противоправного деяния располагал данными о беспомощном состоянии лиц, привлекаемых для совершения преступления, что они не в состоянии давать отчет своим действиям.

10. *Совершение преступления с особой жестокостью или издевательством над потерпевшим* как обстоятельство, отягчающее ответственность, предусмотрено п. h) ч. (1) ст. 77 УК РМ. Для признания совершения преступления с особой жестокостью необходимо установить, что виновный действовал, не просто жестоко, а именно с особой жестокостью. Особая жестокость характеризует способ совершения преступления и особенно личность виновного (его исключительное бессердечие, безжалостность, свирепость). *Под особой жестокостью следует понимать, прежде всего, причинение потерпевшему тяжких физических страданий путем пыток, мучений, нанесения большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда и т.п.* В некоторых случаях особая жестокость может проявляться и в причинении тяжких моральных или психических страданий как самому потерпевшему, так и его близким (например: истязание матери в присутствии детей; изнасилование несовершеннолетней дочери в присутствии матери; истязание малолетнего сына на глазах у отца, лишенного возможности защитить его, и т.д. (см. Постановление Пленума Высшей судебной палаты (ПП ВСП) от 15 ноября 1993 г.). При совершении преступления с особой жестокостью виновный должен осознавать особо жестокий характер избранного им способа, а также желать либо сознательно допускать именно такой характер совершения преступления. Под издевательством следует понимать действие, совершенное в грубой форме, с особым цинизмом по отношению к потерпевшему, причиняющее ему моральные и психические страдания, унижающее его человеческое достоинство.

Признавая наличие в действиях виновного предусмотренного п. h) ч. (1) ст. 77 УК РМ обстоятельства, суд должен указать в приговоре, какое (какие) именно из них он считает проявлением особой жестокости, а какие – издевательством над потерпевшим.

11. Обстоятельства, отягчающие ответственность, изложенные в п. i) ч. (1) ст. 77 УК РМ – *совершение преступления средствами, представляющими повышенную социальную опасность*, в значительной мере поглощаются обстоятельствами, изложенными в п. k) той же статьи (см. п. 13 комментария к данной статье). Совершение преступления средствами,

представляющими повышенную социальную опасность, имеет место тогда, когда поведение виновного, посягая на соответствующую социальную ценность, одновременно создает реальную опасность для жизни или здоровья нескольких человек (группы людей) или угрожает причинением особо значимого материального вреда собственности физических или юридических лиц. Таковыми могут быть, например, оружие массового уничтожения, отравляющие, бактериологические и радиоактивные вещества.

12. Пункт j) ч. (1) ст. 77 УК РМ предусматривает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, *совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения*. Данная редакция правовой нормы представляется не совсем удачной, ибо допускает расширительное толкование данного обстоятельства, отягчающего наказание. Под *состоянием опьянения* следует понимать как состояние алкогольного опьянения, так и состояние, вызванное употреблением наркотических или иных одурманивающих средств. Повышенная общественная опасность личности виновного обусловлена тем, что само пребывание в указанном состоянии часто толкает лицо на совершение преступления. При этом во многих случаях действия такого лица характеризуются импульсивностью, агрессивностью, особой жестокостью, что часто приводит к причинению тяжких последствий.

Под алкогольным опьянением следует понимать такое состояние человека, которое возникает вследствие употребления любых алкогольных напитков, причем имеется в виду лишь так называемое физиологическое, а не патологическое опьянение.

Употребление наркотических или иных одурманивающих средств означает введение любым способом указанных средств в организм лица.

Закон предоставляет право судебной инстанции в зависимости от характера совершенного преступления не признавать это обстоятельство отягчающим ответственность. Представляется, что такое право судебной инстанции можно было бы распространить и другие обстоятельства, за исключением тех, которые предусмотрены в пунктах: с), е), g), h), i), k) ч. (1) ст. 77 УК РМ (см., например, ч. (2) ст. 67 УК Украины).

13. *Применение в качестве предмета совершения преступления орудий и средств, указанных в п. k) ч. (1) ст. 77 УК РМ*, является обстоятельством, отягчающим ответственность. Применение того или иного орудия или средства из числа указанных в данной норме в качестве предмета совершения преступления представляет большую общественную опасность не только для того (тех), против кого они применяются, но и для окружающих.

Применение физического или психического принуждения является во многих случаях способом совершения преступления, оно подавляет свободное волеизъявление потерпевшего, обуславливает достижение виновным поставленной цели. Под физическим насилием следует понимать любую форму воздействия на потерпевшего, связанного с причинением ему побоев, причинением вреда здоровью, истязаний. Психическим насилием признаются различные угрозы применения насилия к потерпевшему или к его близким и причинения материального вреда.

14. *Совершение преступления с использованием условий чрезвычайного положения, стихийного бедствия, а также массовых беспорядков* (п. m) ч. (1) ст. 77 УК РМ) признается отягчающим обстоятельством, так как данные обстоятельства требуют от граждан строгого соблюдения дисциплины, норм морали и права. Повышенная общественная опасность преступления и личности виновного обусловлена в данном случае тем, что преступление совершается с использованием обстановки, которая и без того угрожает жизни, здоровью, личной безопасности многих людей, безопасности собственности. Совершение, например, преступления во время землетрясения или наводнения и других подобных условиях общественного бедствия усиливает общественную опасность действий и свидетельствует о крайней аморальности виновного. Он осознает условия обстановки общественного бедствия и использует их для совершения преступления.

15. Преступления, совершенные *с использованием оказанного доверия* (п. n) ч. (1) ст. 77

УК РМ), больше всего относятся к сфере экономики (осуществляются указанные преступления в ходе различных банковских операций, в случаях лжепредпринимательства, при регистрации незаконных сделок с землей, приватизации и т.п.). Использование доверия может быть признано в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, если виновный использует свое служебное положение или заключенный с ним договор выставляет в качестве гаранта добросовестности и порядочности, дискредитируя при этом государственные и общественные организации, иные юридические лица, от имени которых он выступает.

16. Часть (2) ст. 77 УК РМ содержит положение, в соответствии с которым суд при назначении наказания не может учесть указанное в ч. (1) ст. 77 УК РМ обстоятельство в качестве отягчающего, если это обстоятельство предусмотрено в статье Особенной части УК в качестве признака преступления, влияющего на его квалификацию.

При применении данного положения могут иметь место две ситуации: а) обстоятельство, указанное в ч. (1) ст. 77 УК РМ, не должно учитываться при назначении наказания вообще; б) обстоятельство, указанное в ч. (1) ст. 77 УК РМ, не должно учитываться при назначении наказания в качестве отягчающего его, но может (должно) быть учтено в качестве конкретного показателя степени общественной опасности, а значит и степени тяжести совершенного преступления или личности виновного.

Первая ситуация имеет место, когда указанное в ч. (1) ст. 77 УК РМ обстоятельство, будучи предусмотренным в качестве признака юридического состава соответствующего преступления: а) оказало непосредственное влияние на формулу окончательной квалификации преступления; б) не носит оценочного характера и не имеет количественных параметров; в) является единственным из нескольких альтернативных обстоятельств, влияющих на квалификацию преступления.

Если хотя бы одно из приведенных выше условий наличия первой ситуации отсутствует, имеет место вторая ситуация, когда указанное в ч. (1) ст. 77 УК РМ обстоятельство может (должно) быть учтено как конкретный показатель степени тяжести совершенного преступления или личности виновного.

Статья 78. Последствия смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств

(1) Если судебной инстанцией установлено наличие смягчающих ответственность обстоятельств при совершении преступления, основное наказание сокращается или заменяется в следующем порядке:

а) если минимальный размер наказания в виде лишения свободы, предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса, составляет менее 10 лет, наказание может быть сокращено до этого минимального размера;

б) в случае наложения штрафа его размер может быть сокращен до минимального;

в) если за совершенное преступление предусмотрено пожизненное заключение, может применяться наказание в виде лишения свободы на срок от 15 до 25 лет.

(2) Если судебной инстанцией установлено наличие смягчающих ответственность обстоятельств при совершении преступления, дополнительное наказание, предусмотренное законом за совершенное преступление, может быть устранено.

(3) При наличии обстоятельств, отягчающих ответственность, может применяться максимальное наказание, предусмотренное соответствующей статьей Особенной части настоящего кодекса.

(4) При стечении отягчающих и смягчающих ответственность обстоятельств сокращение наказания до низшего предела или увеличение его до верхнего предела, предусмотренного Особенной частью настоящего кодекса, не является обязательным.

(5) При наличии исключительных смягчающих ответственность обстоятельств наказание может применяться в соответствии со статьей 79.

1. Данная статья определяет *последствия* наличия и отсутствия в деяниях виновного обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность, которые подробно рассмотрены в комментарии к ст.ст. 76 и 77 УК РМ.

2. Правило, содержащееся в ч. (1) ст. 78 УК РМ, *относится только к процедуре* применения судебной инстанцией основного наказания, при наличии в деяниях виновного обстоятельств, смягчающих ответственность.

3. Часть (2) ст. 78 УК РМ регламентирует порядок применения мер дополнительного наказания при тех же обстоятельствах.

4. Согласно ч. (3) ст. 78 УК РМ при наличии в деяниях виновного обстоятельств, отягчающих ответственность, к нему может *быть применена самая суровая мера наказания*, но не превышающая верхний предел санкции конкретной статьи Особенной части настоящего кодекса, диспозиция которой нарушена виновным.

5. Часть (4) ст. 78 УК РМ содержит правила индивидуализации наказания виновного, в деяниях которого имеются *одновременно как обстоятельства, смягчающие, так и обстоятельства, отягчающие его вину*. Законодатель предоставляет право оценки данных обстоятельств и определения конкретной меры наказания судебным инстанциям.

6. Часть (5) ст. 78 УК РМ указывает на обстоятельства, при наличии которых в процессе индивидуализации наказания можно будет *выходить за нижние пределы* санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное преступление.

Статья 79. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом

(1) *Учитывая исключительные обстоятельства дела, связанные с целью и мотивами деяния, роль виновного в совершении преступления, его поведение во время и после совершения преступления, иные обстоятельства, существенно уменьшающие тяжесть деяния и его последствий, а также активное содействие участника совершенного группового преступления раскрытию этого преступления, судебная инстанция может назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за соответствующее преступление, или перейти к другому, более мягкому виду наказания, или не применить дополнительное наказание, предусмотренное в качестве обязательного. Несовершеннолетие лица, совершившего преступление, признается исключительным обстоятельством.*

[Часть (2) исключена Законом N 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.]

(3) *При осуждении совершеннолетних лиц за совершение особо тяжких преступлений судебная инстанция может назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом, но составляющее не менее двух третей минимального наказания, предусмотренного настоящим кодексом за совершенное преступление.*

(4) *Положения части (1) не применяются к совершеннолетним лицам в случае назначения наказания в виде пожизненного заключения или в случае рецидива преступлений.*

[Ст. 79 изменена Законом N 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.];

[Ст. 79 изменена Законом N 184-XVI от 29.06.2006 г., в силу 11.08.2006 г.]

1. В соответствии со ст. 79 УК РМ виновному может быть назначено *более мягкое наказание*, чем предусмотрено законом, т.е. наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК.

2. Из смысла закона (ст. 79 УК РМ) следует, что основанием назначения судебной инстанцией наказания ниже нижнего предела, предусмотренного санкцией статьи Особенной части, диспозицию которой виновный нарушил, или перехода к другому, более мягкому виду наказания, или неприменение дополнительного наказания, предусмотренного в качестве обязательного, является *наличие исключительных обстоятельств*.

3. *Исключительные обстоятельства*, вытекают из содержания ст. 76 УК РМ. Они *предопределяются*: а) целью и мотивами преступного деяния; б) конкретной ролью виновного в совершении преступления; в) содействием в раскрытии группового

преступления, в совершении которого виновный принимал участие; г) иными данными, уменьшающими тяжесть преступного деяния и его последствий, а также степень опасности личности виновного.

4. *Основными вариантами* назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, в соответствии со ст. 79 УК РМ являются: а) назначение основного наказания *того же вида*, который предусмотрен санкцией соответствующей статьи (части статьи) Особенной части УК, но *ниже низшего (минимального) предела*, установленного этой санкцией; б) назначение основного наказания *более мягкого вида*, не предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) Особенной части УК; в) неназначение дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) Особенной части УК в качестве обязательного. В отдельных случаях применение ст. 79 УК РМ может состоять в сочетании первого или второго варианта с третьим.

Избирая первый вариант назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, *судебная инстанция должна исходить из того, что*: а) максимальный предел такого наказания должен быть ниже низшего (минимального) предела, установленного соответствующей санкцией; б) минимальный предел такого наказания должен равняться минимальному пределу, установленному в статье Общей части УК, предусматривающей данный вид наказания. В частности, для неоплачиваемого труда в пользу общества этот минимальный предел равняется шестидесяти часам, для лишения свободы – трем месяцам, для штрафа – ста пятидесяти условным единицам, для лишения права занимать определенную должность, или заниматься определенным видом деятельности – одному году. Если минимальный предел соответствующего вида основного наказания в санкции статьи (часть статьи) Особенной части УК не установлен (например, ст. 69 УК РМ), применение первого варианта назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, становится объективно невозможным.

Избирая второй вариант назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, *судебная инстанция должна иметь в виду следующее*: а) соотношение видов наказания в зависимости от строгости определяется последовательностью их расположения в перечне, приведенном в ч. (1) ст. 62 УК РМ (в этом перечне виды наказаний расположены по принципу “от более мягкого к более строгому”); б) суд свободен в выборе более мягкого вида основного наказания, он может избрать любой из тех видов основных наказаний, которые являются более мягкими по сравнению с наиболее мягким видом основного наказания, предусмотренным соответствующей санкцией; в) пределы (размеры) более мягкого вида основного наказания, не указанного в соответствующей санкции, определяются статьей Общей части УК, предусматривающей данный вид наказания.

Статья 79 УК РМ устанавливает только один вариант назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, в отношении дополнительных наказаний – неназначение дополнительного наказания, предусмотренного в санкции соответствующей статьи (части статьи) Особенной части УК в качестве обязательного. Таким образом, уменьшение размера предусмотренного санкцией дополнительного наказания с выходом за минимальный предел, установленный данной санкцией, в порядке ст. 79 УК РМ не допускается.

Сочетание первого или второго вариантов назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, *с третьим вариантом, прежде всего, может быть обусловлено конкретными обстоятельствами дела, соответствующим образом характеризующими событие преступления и личность виновного*. Его также рекомендуется применять тогда, когда назначенный по второму варианту соответствующий вид основного наказания является более мягким, чем предусмотренный в санкции вид обязательного дополнительного наказания.

5. Определенные особенности имеет назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, при осуждении лица *по совокупности преступлений*. Эти особенности состоят, в частности, в следующем: а) назначение более мягкого наказания,

чем предусмотрено законом, по совокупности преступлений не допускается, если такое наказание не было назначено, хотя бы за одно из преступлений, образующих совокупность; б) если за отдельное преступление (преступления), входящее в совокупность, наказание назначалось с применением ст. 69 УК РМ, но окончательное наказание по совокупности преступлений не выходит за минимальный предел, установленный соответствующей санкцией статьи Особенной части УК, предусматривающей наиболее строгое наказание, такое окончательное наказание не может считаться более мягким, чем предусмотрено законом; в) если после применения ст. 79 УК РМ при назначении наказания за отдельное преступление (преступления), входящее в совокупность, суд, определяя окончательное наказание по совокупности преступлений, выходит за минимальный предел, установленный соответствующей санкцией статьи Особенной части УК, предусматривающей наиболее строгое наказание, такое окончательное наказание является более мягким, чем предусмотрено законом.

6. Исходя из содержания ч. (3) и ч. (5) ст. 79 УК РМ, *предписания ч. (1) ст. 79 УК РМ могут быть применены только по отношению к лицам, совершившим незначительные, менее тяжкие, тяжкие и особо тяжкие преступления.* Что же касается лиц, совершивших чрезвычайно тяжкие преступления или в случае рецидива преступлений, то на основании ч. (5) ст. 79 УК РМ предписания ч. (1) ст. 79 УК РМ к ним не могут быть применены.

7. Законодатель установил *определенные рамки* применения предписаний ч. (1) ст. 79 УК РМ и для лиц, совершивших особо тяжкие преступления. Согласно ч. (3) ст. 79 УК РМ судебная инстанция может назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом, но составляющее не менее двух третей минимального наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК за совершенное преступление.

8. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, должно найти свое отражение в приговоре.

В мотивировочной части приговора, в частности, необходимо: а) конкретизировав надлежащим образом основания назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, сделать общий вывод о необходимости назначения такого наказания за совершенное преступление (преступления); б) указать тот вариант назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, который избирает суд, и хотя бы в общей форме обосновать свой выбор; в) если лицо осуждается по совокупности преступлений, отдельно отразить в приговоре вывод относительно того, назначается ли ему окончательно более мягкое наказание, чем предусмотрено законом.

В резолютивной части приговора суд должен: а) обязательно сослаться на соответствующую часть ст. 79 УК РМ в пределах предписания, касающегося назначения наказания за совершенное преступление; в данном случае ст. 79 УК РМ выступает *самостоятельным правовым основанием* определения судом конкретной меры наказания, поскольку санкция соответствующей статьи (части статьи) Особенной части УК таким основанием быть не может; б) если более мягкое наказание, чем предусмотрено законом, назначается лицу и по совокупности совершенных им преступлений, нужно еще раз сослаться на соответствующую часть ст. 79 УК РМ в рамках предписания, касающегося назначения окончательного наказания по совокупности преступлений; в данном случае указанное предписание должно содержать ссылки на две статьи Общей части УК – и на ст. 79 УК, и на ст. 87 УК РМ.

Статья 80. Применение наказания в случае заключения соглашения о признании вины

Если обвиняемый заключил соглашение о признании вины и судебной инстанцией принято это соглашение, наказание за вменяемое в вину преступление сокращается на одну треть максимального наказания, предусмотренного за это преступление.

1. Данная норма права является новшеством не только для уголовного законодательства Республики Молдова, но и для уголовного законодательства государств постсоветского пространства. Процедура заключения соглашения о признании вины

регламентируется уголовно-процессуальным законодательством (см. ст.ст. 504-509 УПК РМ).

2. Сторонами соглашения о признании вины являются: обвиняемый или подсудимый и государственный обвинитель. *Соглашение о признании вины – это сделка между государственным обвинителем и обвиняемым (или подсудимым) о признании последним своей вины взамен на смягчение наказания. Оно может быть инициировано любой из сторон. Заключается в письменной форме, в любой момент после предъявления обвинения и до начала судебного расследования.*

3. На основании ч. (2) ст. 504 УПК указанное соглашение составляется *в письменной форме* с обязательным присутствием защитника в случаях, когда обвиняемый или подсудимый совершил незначительные преступления, преступления средней тяжести или тяжкие преступления.

4. *Судебной инстанции запрещается участвовать в переговорах о признании вины.* Она может лишь принять или отклонить соглашение о признании вины, предварительно установив, заключено ли соглашение о признании вины в соответствии с законом в добровольном порядке, в присутствии защитника и имеются ли достаточные доказательства, подтверждающие обвинение.

При заключении соглашения о признании вины должны строго соблюдаться условия инициирования такого соглашения и процедура сделки (ст. 505 УПК), процедура рассмотрения судебной инстанцией соглашения о признании вины (ст. 506 УПК). Окончательное решение судебной инстанции по данному вопросу оформляется в соответствии с требованиями ст. 507 и ст. 509 УПК.

5. В ответ на независимое, добровольное, сознательное признание вины, осуществленное без принуждения либо боязни, оформленное соглашением о признании вины, законодатель (ст. 80 УК РМ) *гарантирует обвиняемому или подсудимому сокращение максимального срока наказания, предусмотренного Особенной частью УК за совершенное преступление, на одну треть.*

Статья 81. Назначение наказания за неоконченное преступление

(1) При назначении наказания за неоконченное преступление учитываются обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца.

(2) Размер наказания за приготовление к преступлению, не являющееся рецидивом, не может превышать половины максимального размера наиболее строгого наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего кодекса за оконченное преступление.

(3) Размер наказания за покушение на преступление, не являющееся рецидивом, не может превышать трех четвертей максимального размера наиболее строгого наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего кодекса за оконченное преступление.

(4) За приготовление к преступлению и покушение на преступление пожизненное заключение не назначается.

1. Статья 81 УК РМ *устанавливает особенности наказания за неоконченное преступление*, а именно: а) при назначении наказания за неоконченное преступление необходимо, прежде всего, руководствоваться общими началами индивидуализации наказания (ст.ст. 75-78 УК РМ); б) кроме общих начал, при назначении наказания за неоконченное преступление необходимо учитывать обстоятельства, указанные в настоящей статье.

Указанные в ст. 81 УК РМ обстоятельства являются: 1) по своему социальному содержанию – более конкретными показателями степени тяжести совершенного преступления и личности виновного при характеристике отдельных законодательно определенных разновидностей преступного поведения; б) по своему уголовно-правовому содержанию – *дополнительными* к общим началам назначения наказания правовыми *ориентирами* при определении конкретной меры наказания лицу, которое совершило

неоконченное преступление.

2. *Дополнительными правовыми ориентирами* при назначении наказания за неоконченное преступление в соответствии со ст. 81 УК РМ являются: а) степень тяжести совершенного лицом деяния; б) степень осуществления преступного намерения, которая в значительной мере предопределяется стадией, на которой было прервано преступление; в) причины, вследствие которых преступление не было доведено до конца.

Степень тяжести совершенного лицом деяния определяется характером и размером вреда, причиненного объекту посягательства фактически совершенным лицом действием, которое было квалифицировано как неоконченное преступление.

Степень осуществления преступного намерения отражает соотношение фактически совершенного лицом деяния с содержанием или (и) объемом всех деяний, которые оно было намерено осуществить для совершения соответствующего оконченного преступления. В пределах определения такого соотношения о большей степени осуществления преступного намерения, в частности, *свидетельствует*: а) покушение на преступление по сравнению с приготовлением к преступлению; б) оконченное покушение на преступление по сравнению с неоконченным покушением; в) то приготовление к преступлению, которое включает большее количество подготовительных действий, которые предполагалось совершить в соответствии с умыслом (намерением) лица; г) то покушение на преступление, которое характеризуется большим количеством объективных признаков, предусмотренных в качестве обязательных в юридическом составе соответствующего оконченного преступления.

Причины, вследствие которых преступление не было доведено до конца, (ст. 81 ч. (1) УК РМ) являются дополнительными ориентирами при назначении наказания за неоконченное преступление. Эти причины могут быть разными, в частности, сопротивление потерпевшего лица, вмешательство посторонних лиц, задержание виновного работниками соответствующего правоохранительного органа, отказ виновного от продолжения начатой преступной деятельности после осознания невозможности доведения преступления до конца, фактическая ошибка. При совершении оконченного покушения на преступление с так называемым материальным составом причиной ненаступления общественно опасных последствий может быть случайное для виновного стечение обстоятельств или предотвращение этих последствий (соответствующего их характера или размера) профессиональными действиями определенных служб (сотрудников служб государственной охраны, дорожно-патрульной службы, патрульно-постовыми нарядами и т.п.).

Выяснение причин, вследствие которых преступление не было доведено до конца, позволяет суду более точно определить степень общественной опасности фактически совершенного виновным деяния, а в отдельных случаях сделать вывод и относительно определенных свойств его личности.

Учитывая дополнительные правовые ориентиры при назначении наказания за неоконченное преступление, суд не должен ограничиваться их простым воспроизведением в приговоре или ином процессуальном документе. В мотивировочной части такого документа суд должен хотя бы в минимальной мере конкретизировать указанные ориентиры, а также определить реальное их влияние на избрание лицу конкретной меры наказания.

3. Части (2) и (3) ст. 81 УК РМ *регламентируют дифференцированный подход к определению размеров наказания с учетом стадии, на которой было прервано преступление: приготовление или покушение*. Размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального размера наиболее строгого наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК за оконченное преступление. При условии, что данное преступление не является рецидивом (ч. (2) ст. 81 УК РМ). Размер наказания за покушение на преступление, не являющееся рецидивом, не может превышать трех четвертей максимального размера наиболее строгого наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК за оконченное преступление (ч. (3) ст. 81 УК РМ). При этом судебная инстанция должна принимать во

внимание, является ли покушение оконченным или неоконченным.

4. Учитывая, что приготовление к преступлению, как правило, является менее опасной стадией умышленной преступной деятельности, законодатель ограничивает уголовную ответственность лишь за приготовление к менее тяжкому, тяжкому, особо тяжкому и чрезвычайно тяжкому преступлению (ч. (2) ст. 26 УК РМ). *Уголовная ответственность за покушение предусмотрена независимо от категорий преступлений, на которые покушался виновный.*

Статья 82. Назначение наказания при рецидиве преступлений

(1) При назначении наказания за рецидив, опасный рецидив и особо опасный рецидив преступлений учитываются число, характер, тяжесть и последствия ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых предыдущее наказание оказалось недостаточным для исправления виновного, а также характер, тяжесть и последствия нового преступления.

(2) Размер наказания за рецидив не может быть менее половины, за опасный рецидив – менее двух третей, а за особо опасный рецидив – менее трех четвертей максимального размера наиболее строгого наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего кодекса.

1. Понятие и виды рецидива даны в ст. 34 УК РМ. В соответствии с п. а) ч. (1) ст. 77 УК РМ рецидив преступлений, если он не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК в качестве признака преступления, должен быть учтен в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность.

2. В тех случаях, когда законодатель относит рецидив преступлений к самостоятельным квалифицированным признакам преступления (см. п. о) ч. (2) ст. 145, п. а) ч. (2) ст. 165, п. а) ч. (2) ст. 171, п. а) ч. (2) ст. 172 УК РМ и др.), правила назначения наказания, предусмотренные ч. (2) настоящей статьи, *не применяются*, мера наказания назначается в пределах, установленных санкцией статьи (части статьи) Особенной части.

3. Назначая наказание при рецидиве преступлений, *суд должен учесть число, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений*, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления.

4. Размер наказания за вновь совершенное преступление в первую очередь зависит от *вида рецидива преступлений*. На основании ст. 34 и ч. (2) ст. 82 УК РМ размер наказания за рецидив не может быть менее половины, за опасный рецидив – менее двух третей, а за особо опасный рецидив – менее трех четвертей максимального размера наиболее строгого наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

5. Отступлением от правил, установленных ч. (2) ст. 82 УК РМ, является наличие исключительных обстоятельств, перечисленных в ст. 79 УК РМ.

Статья 83. Назначение наказания за соучастие

Организатору, подстрекателю и пособнику преступления, предусмотренного уголовным законом и совершенного умышленно, назначается наказание, предусмотренное законом для исполнителя. При назначении наказания учитываются вклад каждого из них в совершение преступления, а также положения статьи 75.

1. Юридическая оценка деяний соучастников преступления (преступлений), его (их) квалификация *зависят как от формы соучастия, так и от конкретной роли каждого соучастника в процессе преступного посягательства*. Деяния исполнителя должны квалифицироваться в соответствии с конкретной статьей Особенной части УК, в рамках санкции которой ему и будет определена мера наказания. Все остальные соучастники будут привлечены к ответственности по той же статье Особенной части УК, что и исполнитель только со ссылкой дополнительно на ст. 42 УК РМ.

2. Четкая юридическая квалификация преступления, совершенного в соучастии, точное определение оснований и пределов ответственности за содеянное, являются залогом

применения принципа индивидуализации наказания по отношению к каждому из них.

3. Смягчающие или отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников, *учитываются* при назначении наказания *только этому соучастнику*. При определении меры наказания каждому из соучастников, судебная инстанция, наряду с соблюдением общих правил индивидуализации ответственности (ст.ст. 79 УК РМ), должна учитывать характер и степень фактического участия лица в совершении преступления, значение этого участия для достижения цели преступления, характер его влияния на других соучастников, а также на характер и размер причиненного или возможного вреда.

Статья 84. Назначение наказания по совокупности преступлений

(1) Если лицо признано виновным в совершении двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части настоящего кодекса, ни за одно из которых оно не было осуждено ранее, судебная инстанция, назначив наказание за каждое преступление отдельно, определяет окончательное наказание за совокупность преступлений путем полного или частичного сложения назначенных наказаний, при этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать 25 лет, а в отношении лиц, не достигших 18 лет, – 12 лет и 6 месяцев. В случае, если лицо признано виновным в совершении двух или более незначительных преступлений и (или) преступлений средней тяжести, окончательное наказание может быть установлено и путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

(2) К основному наказанию, назначенному по совокупности преступлений, может быть присоединено любое из дополнительных наказаний, предусмотренных статьями Особенной части настоящего кодекса, устанавливающими ответственность за преступления, в совершении которых лицо было признано виновным. Окончательное дополнительное наказание, установленное путем полного или частичного сложения назначенных дополнительных наказаний, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для этого вида наказания Общей частью настоящего кодекса.

(3) Если за несколько преступлений установлены основные наказания разных видов, в отношении которых статьей 87 не предусматривается их сложение, и судебная инстанция не находит оснований для поглощения одного наказания другим, они исполняются самостоятельно.

(4) Согласно правилам, предусмотренным частями (1)-(3), назначается наказание и в случае, если после вынесения приговора по делу устанавливается, что осужденный виновен и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу. В этом случае в срок наказания засчитывается и срок наказания, отбытый полностью или частично по первому приговору.

(5) Если по совокупности преступлений назначены наказание в виде пожизненного заключения и одно или несколько наказаний в виде лишения свободы, либо в другом виде, окончательное наказание назначается в виде пожизненного заключения.

[Ст. 84 изменена Законом N 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.];

[Ст. 84 изменена Законом N 184-XVI от 29.06.2006 г., в силу 11.08.2006 г.]

1. При совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление.

Соблюдение правила о назначении отдельно наказания за каждое преступление, входящее в совокупность, создает предпосылки: индивидуализации в соответствии с характером и степенью общественной опасности совершенного преступления; более эффективной деятельности вышестоящих судебных инстанций по проверке соблюдения законности и обоснованности приговора в части назначения наказания; для применения актов об амнистии и помиловании, правомерного решения вопроса об условно-досрочном освобождении от наказанного наказания, наказанием более мягким. Такой порядок в большей мере способствует реализации задач общей и частной превенции наказания,

дисциплинирует суд, обязывает его учитывать общие начала назначения наказания за каждое преступление.

2. В ст. 84 УК РМ предусмотрено две ситуации, которые могут возникнуть при назначении наказания по совокупности преступлений. *Первая из них имеет место тогда, когда:* а) за два и более преступления, образующие совокупность, лицо осуждается *одним приговором;* б) в этом приговоре назначается как наказание за каждое преступление в отдельности, так и *окончательное наказание* по совокупности совершенных преступлений. Порядок и особенности назначения наказания по совокупности преступлений при этой ситуации регламентируются ч.ч. (1-3) ст. 84 УК РМ.

Вторая ситуация имеет место тогда, когда: а) *первым приговором* лицо осуждается и ему назначается наказание за одно или несколько совершенных им преступлений, но *не за все преступления*, образующие совокупность; б) *после вынесения первого приговора* становится известно об ином преступлении (преступлениях), также входящем в совокупность, поскольку оно было совершено лицом до вынесения первого приговора; в) *в новом приговоре* лицу назначается наказание за то преступление (преступления), о котором стало известно после вынесения первого приговора, и с учетом наказаний, назначенных за отдельные преступления в обоих приговорах, определяется *окончательное наказание* по совокупности всех известных суду преступлений. Порядок и особенности назначения наказания при данной ситуации регламентируются, кроме ч.ч. (1-3) ст. 84 УК РМ, еще и ч. (4) ст. 84 УК РМ.

3. При назначении наказания по совокупности преступлений в соответствии с ч.ч. (1-3) ст. 84 УК РМ *суд должен:* а) назначить наказание отдельно за каждое преступление; б) избрать принцип (принципы) назначения окончательного наказания по совокупности преступлений – полное или частичное сложение назначенных наказаний или поглощение менее строгого наказания более строгим; в) определить окончательное наказание по совокупности совершенных преступлений. При этом следует иметь в виду, что положения ч.ч. (1), (3) ст. 84 УК РМ касаются, прежде всего, основных наказаний, а положения ч. (2) ст. 84 УК РМ – дополнительных наказаний.

4. *Окончательная мера наказания*, назначенная по совокупности преступлений, *зависит в первую очередь от степени их тяжести*. В соответствии с ч. (1) ст. 84 УК РМ, если преступления, совершенные по совокупности (реальной или идеальной), являются незначительными и (или) средней тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим, руководствуясь при этом иерархией степени тяжести наказаний (ст. 62 УК РМ).

Если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является преступлением тяжким, особо тяжким или чрезвычайно тяжким, принцип поглощения не может быть применен. При этом окончательная мера наказания определяется путем полного или частичного сложения назначенных наказаний за каждое совершенное преступление в отдельности. В данном случае окончательная мера наказания в виде лишения свободы не может превышать 25 лет, а в отношении лиц, не достигших 18 лет, – 12 лет и 6 месяцев.

5. При осуждении за совершение нескольких преступлений к основному виду наказания *судебная инстанция может присоединить* любое из дополнительных наказаний, если оно было назначено, хотя бы за одно из преступлений, входящих в совокупность. Однородные дополнительные наказания могут складываться в пределах максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК. Однако это правило не распространяется на разнородные дополнительные наказания (см. ПП ВСП № 13 от 20 декабря 1993 г. “О судебной практике назначения наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров”).

6. Правила ч. (1) ст. 84 УК РМ *не распространяются* на те случаи, когда за несколько преступлений установлены основные наказания разных видов, в отношении которых (ст. 87 УК РМ) не предусматривается их сложение и судебная инстанция не находит оснований для поглощения одного наказания другим. В данном случае согласно ч. (3) ст. 84 УК РМ

назначенные наказания *исполняются самостоятельно*.

7. Часть (4) ст. 84 УК РМ устанавливает, что по правилам, предусмотренным в частях первой – третьей этой статьи, назначается наказание, если после постановления приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в ином преступлении, совершенном им до постановления предыдущего приговора. В то же время назначение наказания по совокупности преступлений на основании ч. (4) ст. 84 УК РМ имеет ряд особенностей (см. п. 2 комментария к данной статье). *С учетом этих особенностей судебной инстанции при назначении наказания в порядке, предусмотренном ч. (4) ст. 84 УК РМ, должен:* а) получить точные данные о наказании, назначенном виновному предыдущим приговором (предыдущими приговорами); б) назначить наказание за то преступление (преступления), о котором стало известно после вынесения предыдущего приговора; 3) назначить окончательное наказание по совокупности всех преступлений, известных суду на момент постановления последнего приговора, исходя из наказаний, назначенных за отдельные преступления; 4) засчитать в срок окончательного наказания, назначенного по совокупности совершенных преступлений, наказание, отбытое по предыдущему приговору, если такой зачет возможен.

8. При назначении наказания по совокупности преступлений на основании ч. (4) ст. 84 УК РМ *судебная инстанция не вправе изменять наказание, назначенное предыдущим приговором за отдельное преступление (преступления), входящее в совокупность*. Он также не должен еще раз назначать (дублировать) это наказание в новом (следующем) приговоре. В данном случае действует юридическая презумпция законности и обоснованности предыдущего приговора, которую судебная инстанция подтверждает, применяя ч. (4) ст. 84 УК РМ.

9. При назначении окончательного наказания по совокупности всех преступлений, известных суду на момент вынесения последнего приговора, судебная инстанция должна выполнить правила назначения окончательного наказания, предусмотренные ч.ч. (1-3) ст. 84 УК РМ. Кроме того, *судебная инстанция должна придерживаться таких положений:* а) окончательное наказание по совокупности преступлений не может быть ниже наказания, назначенного по предыдущему приговору, поскольку в таких случаях при поглощении или сложении отдельных наказаний судебная инстанция должна ориентироваться на размер всего наказания, назначенного предыдущим приговором, а не на его неотбытую часть; б) если преступлений, о которых стало известно после вынесения предыдущего приговора, было несколько, судебная инстанция не должна отдельно назначать окончательное наказание по совокупности только этих преступлений; она должна назначить окончательное наказание только один раз – по совокупности всех преступлений, известных суду на момент постановления последнего приговора.

10. Решая вопрос о зачете в срок окончательного наказания, назначенного по совокупности преступлений на основании ч. (4) ст. 84 УК РМ, наказания, отбытого полностью или частично по предыдущему приговору, *судебная инстанция должна:* а) установить, какое наказание было назначено лицу предыдущим приговором и отбыло ли оно его полностью или частично; б) исчислить отбытое по предыдущему приговору наказание в показателях окончательного наказания, назначенного по совокупности преступлений следующим приговором; в) засчитать наказание, отбытое лицом по предыдущему приговору, в срок окончательного наказания, назначенного по совокупности преступлений новым приговором, обязательно отразив этот зачет в его резолютивной части со ссылкой на ч. (4) ст. 84 УК РМ.

11. В отдельных случаях за совершенное преступление (преступления) лицо может *быть по приговору судебной инстанции освобождено от отбывания наказания с испытанием* (ст.ст. 75-79 УК РМ), а потом будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении (преступлениях), совершенном до постановления этого приговора. В таких случаях *встает вопрос об ответственности лица по совокупности совершенных им преступлений*. Этот вопрос должен решаться в зависимости от того, не изменился ли

приговор, по которому лицо освобождено от отбывания наказания с испытанием (предыдущий приговор), на момент постановления следующего приговора. Здесь, в частности, *возможны такие варианты*: а) предыдущий приговор отменен в связи с нововыявленными обстоятельствами; в этом случае при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений он не должен приниматься во внимание, и в следующем приговоре суд назначает такое наказание по правилам ч.ч. (1-3) ст. 84 УК РМ; б) предыдущий приговор изменен, и лицо должно отбывать назначенное предыдущим приговором наказание реально; в этом случае окончательное наказание по совокупности преступлений назначается в следующем приговоре по правилам ч. (4) ст. 84 УК РМ; в) предыдущий приговор остался неизменным и принятое в нем решение об освобождении от отбывания наказания с испытанием сохраняет свою законную силу; в этом случае, если следующим приговором лицу назначается наказание, которое оно должно отбывать реально, положение ч. (4) ст. 84 УК РМ относительно назначения окончательного наказания лицу с учетом предыдущего приговора не применяется, а каждый приговор – предыдущий и последующий – исполняются самостоятельно.

12. Если наряду с другими видами наказания, назначенными за каждое преступление в отдельности, имеется наказание в виде пожизненного заключения, то окончательным наказанием по совокупности преступлений назначается пожизненное заключение.

Статья 85. Назначение наказания по совокупности приговоров

(1) Если после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания осужденный совершил новое преступление, судебная инстанция к наказанию, назначенному по новому приговору, полностью или частично присоединяет неотбытую часть наказания по предыдущему приговору. В этом случае окончательное наказание не может превышать 30 лет лишения свободы, а в отношении лиц, не достигших 18 лет, – 15 лет лишения свободы.

(2) Присоединение дополнительных наказаний в случае совокупности приговоров осуществляется согласно правилам, предусмотренным частью (2) статьи 84.

(3) Окончательное наказание в случае совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания, назначенного предыдущим приговором судебной инстанции.

(4) Если одним из приговоров назначено наказание в виде пожизненного заключения, при сложении наказаний окончательным наказанием является пожизненное заключение.

[Ст. 85 изменена Законом N 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.];

[Ст. 85 изменена Законом N 184-XVI от 29.06.2006 г., в силу 11.08.2006 г.]

1. Ст. 85 УК РМ предусматривает порядок назначения наказания в случае особого вида совокупности – совокупности приговоров.

В отличие от назначения наказания по совокупности преступлений, когда все эти преступления совершены лицом до вынесения приговора хотя бы за одно из них, здесь речь идет о ситуации, возникающей при назначении наказания лицу, которое *после постановления приговора* за предыдущее преступление (преступления), но *до полного отбытия наказания* совершило новое преступление (преступления). При прочих равных условиях такое лицо является более общественно опасным, чем то, деяния которого образуют множественность преступлений в форме их совокупности. Это обстоятельство и предопределяет более строгий подход к наказанию лица, осуждаемого по совокупности приговоров, по сравнению с лицом, осуждаемым по совокупности преступлений.

2. Для применения ст. 85 УК РМ большое значение имеет точное определение начального и конечного моментов того *периода*, на протяжении которого совершение лицом нового преступления дает суду основание назначить ему наказание по совокупности приговоров.

Начальным моментом этого периода в соответствии с законом является постановление

приговора за предыдущее преступление. Поскольку постановление приговора завершается его публичным провозглашением, правила ст. 85 УК РМ применяются в случаях совершения осужденным нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление, в том числе и тогда, когда приговор еще не вступил в законную силу.

При совершении лицом длящегося или продолжаемого преступления, которое началось до и продолжается после провозглашения приговора, которым это лицо осуждается за иное преступление, судебная инстанция также должна назначать наказание по правилам ст. 85 УК РМ.

Конечный момент периода, на протяжении которого совершение лицом нового преступления дает суду основание назначить ему наказание по совокупности приговоров, определяется в зависимости от той меры уголовно-правового воздействия, которая была избрана в отношении лица за совершение предшествующего преступления с учетом предусмотренных УК последующих изменений этой меры, если такие изменения имели место.

3. Установив, что наказание лицу может назначаться с соблюдением правил ст. 85 УК РМ, *судебная инстанция должна*: а) точно установить неотбытую часть наказания по предыдущему приговору; б) назначить наказание за новое преступление (преступления); в) избрать принцип назначения окончательного наказания по совокупности приговоров; г) определить конкретный вид и размер окончательного наказания по совокупности приговоров.

3.1. *Неотбытая часть* наказания по предыдущему приговору определяется в зависимости от того, какой вид наказания был назначен предыдущим приговором, отбывало ли лицо это наказание реально, освобождалось ли оно от отбывания наказания, заменялось ли одно наказание другим. На исчисление срока неотбытой части наказания может также влиять срок содержания под стражей лица до вступления предыдущего приговора в законную силу. *Неотбытой частью наказания по предыдущему приговору, в частности, считается*: а) при реальном отбытии основного наказания (кроме наказаний в виде штрафа и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) – часть этого наказания, которая осталась на момент задержания лица и (или) избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу за новое преступление; б) при условном осуждении, отсрочке исполнения приговора, освобождении от отбывания наказания с испытанием и освобождении от отбывания наказания с испытанием беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до восьми лет, – весь срок наказания, назначенный судом, за исключением срока предварительного заключения, в том числе времени нахождения в медицинском учреждении по решению судебной инстанции, если они имели место до вынесения предыдущего приговора; в) при условно-досрочном освобождении от наказания – часть наказания, от которой осужденный был фактически освобожден; г) при замене назначенного приговором наказания более мягким – неотбытая часть более мягкого наказания.

3.2. При назначении наказания *за новое преступление* (преступления), совершенное лицом после постановления приговора, но до полного отбытия им наказания, судебная инстанция руководствуется положениями ст.ст. 75-79 УК РМ, а также придерживается правил назначения наказания по совокупности преступлений, если последняя имеет место (ч. (5) ст. 84 УК РМ).

3.3. Избирая *принцип* назначения окончательного наказания по совокупности приговоров, судебная инстанция должна учитывать вид и размер как неотбытой части наказания по предыдущему приговору, так и наказание, назначенное по новому приговору, а *также исходить из того, что*: а) ч. (1) ст. 85 УК РМ предусматривает только полное или частичное присоединение к наказанию, назначенному по новому приговору, неотбытой части наказания по предыдущему приговору. Отказ законодателя от принципа поглощения при назначении наказания по совокупности приговоров обусловлен стремлением повысить эффективность наказания (хотя судебная практика показывает, что, несмотря на такой

запрет, суды иногда прибегают к принципу поглощения); б) в соответствии с ч. (2) ст. 85 УК РМ в случае совокупности приговоров дополнительные наказания присоединяются к основному по правилам, предусмотренным ч. (2) ст. 84 УК РМ; в) размер (срок) окончательного наказания в этом случае должен быть больше как размера (срока) наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания, назначенного предыдущим приговором (ч. (3) ст. 85 УК РМ); г) применяя принцип сложения при назначении наказания по совокупности приговоров, окончательное наказание, определенное судебной инстанцией, не может превышать 30 лет лишения свободы, для совершеннолетних и 15 лет для несовершеннолетних (ч. (4) ст. 70 и ч. (1) ст. 85 УК РМ); д) если одним из приговоров назначено наказание в виде пожизненного заключения, при сложении наказаний окончательным наказанием должно являться пожизненное заключение.

4. При назначении наказания по совокупности приговоров может иметь место ситуация, когда лицо одновременно осуждается и по совокупности преступлений. Основные варианты такой ситуации следующие: а) новым приговором лицо осуждается по совокупности преступлений, совершенных после вынесения предыдущего приговора; в этом случае окончательное наказание назначается по правилам, установленным ч. (1) ст. 85 УК РМ; б) новым приговором лицо осуждается по совокупности преступлений, совершенных до вынесения предыдущего приговора; в этом случае окончательное наказание назначается сначала по правилам ст. 84 УК РМ, а потом – по правилам ст. 85 УК РМ; в) новым приговором лицо осуждается и по совокупности преступлений, совершенных до постановления предыдущего приговора, и по совокупности преступлений, совершенных после вынесения предыдущего приговора; в этом случае окончательное наказание назначается в таком порядке: сначала – по совокупности преступлений, совершенных до вынесения предыдущего приговора, потом – по совокупности преступлений, совершенных после вынесения предыдущего приговора, и на завершающем этапе – по совокупности приговоров.

5. Определенный судом вид и размер окончательного наказания по совокупности приговоров *должен быть точно и конкретно указан в резолютивной части нового приговора* как отдельный ее элемент с обязательной ссылкой на ст. 85 УК РМ. Исчисление срока окончательного наказания проводится с момента вступления нового приговора в законную силу с учетом срока предварительного заключения, если оно имело место по последнему уголовному делу.

Статья 86. Применение наказания в случае исполнения решения иностранного государства

(1) При исполнении решения иностранного государства судебная инстанция заменяет наказание в виде лишения свободы, вынесенное в иностранном государстве, наказанием, предусмотренным внутренним уголовным законом за такое же деяние, не ухудшая уголовные последствия для осужденного, установленные иностранным государством. Если иностранным государством предусмотрено наказание, ниже низшего предела, предусмотренного внутренним законом, судебная инстанция не обязана учитывать этот предел, и применяет наказание, соответствующее вынесенному в иностранном государстве.

(2) Любая часть наказания, вынесенного в иностранном государстве, и любой срок временного заключения под стражу, отбытый осужденным, вычитаются в полном размере согласно судебному решению о признании решения иностранного государства.

(3) При исполнении решения иностранного государства о наложении штрафа или конфискации денежной суммы судебная инстанция исчисляет их размер в национальной валюте по обменному курсу, установленному на момент вынесения судебной инстанцией решения о признании решения иностранного государства, не превышая при этом максимального размера наказания, назначаемого в иностранном государстве за такое деяние.

(4) Штрафы и конфискуемое имущество, полученные в силу исполнения решений,

вынесенных в иностранном государстве, поступают в доход Республики Молдова без ущерба при этом правам третьих государств.

1. Настоящая статья регламентирует порядок исполнения решения, вынесенного судебной инстанцией иностранного государства, в отношении гражданина РМ или лица без гражданства, постоянно проживающего на территории РМ, совершивших преступление на территории данного государства. Такая ситуация может иметь место на основании ч. (2) ст. 11 УК РМ, двухстороннего соглашения с конкретным государством или на основании многосторонних соглашений, сторонами которых является как РМ, так и государство, на территории которого совершено преступление.

2. Вынося решение о применении наказания в случае признания решения иностранного государства, судебная инстанция, руководствуясь предписаниями ч. (1) ст. 86 УК РМ, обязана осуществить сравнительный анализ нарушенной нормы уголовного права иностранного государства и соответствующей нормы РМ, уделив особое внимание содержанию санкций соответствующих статей, изучить решение судебной инстанции иностранного государства о применении мер уголовного наказания и на этой основе вынести собственное решение. При этом следует соблюдать следующие предписания ч. (1) ст. 86 УК РМ: а) если мера наказания (ее вид и размер), примененная иностранным государством, не соответствует санкции аналогичной нормы права УК РМ, судебная инстанция своим решением приспособливает (приравнивает) эту меру наказания применительно к уголовному законодательству РМ; б) при замене наказания в виде лишения свободы, вынесенного в иностранном государстве, наказанием, предусмотренным в УК РМ за такое же деяние, не должны ухудшаться уголовные последствия для осужденного, установленные иностранным государством; в) в случаях, когда иностранным государством применена мера наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законодательством РМ, судебная инстанция не обязана учитывать предел, установленный внутренним законодательством, и применяет наказание, соответствующее тому наказанию, которое установлено судебной инстанцией иностранного государства.

3. Вынося решение о применении уголовного наказания в случае исполнения решения иностранного государства, судебная инстанция, на основании ч. (2) ст. 86 УК РМ, должна принять во внимание, что любая часть наказания, вынесенного в иностранном государстве, и любой срок временного заключения под стражу, отбытый осужденным гражданином РМ, или лицом без гражданства, постоянно проживающего на территории РМ, вычитываются в полном размере из неотбытой части наказания согласно судебному решению о признании решения иностранного государства.

4. В случае признания решения иностранного государства о наложении штрафа или специальной конфискации денежной суммы, судебная инстанция, руководствуясь предписаниями ч. (3) ст. 86 УК РМ, исчисляет их размер в национальной валюте по обменному курсу, установленному Национальным банком на момент вынесения судебной инстанцией решения о признании решения иностранного государства. При этом не может быть превышен максимальный размер наказания, назначаемого в иностранном государстве за такое деяние.

5. На основании ч. (4) ст. 86 УК РМ штрафы и конфискованные материальные ценности, полученные в силу исполнения решений, вынесенных судебными инстанциями в иностранных государствах, поступают в доход РМ, не ущемляя при этом права третьих государств.

Статья 87. Порядок определения окончательного срока наказания при сложении различных видов наказания

(1) При сложении различных основных видов наказания в случае назначения наказания по совокупности преступлений или по совокупности приговоров 1 дню лишения свободы соответствуют 2 часа неоплачиваемого труда в пользу общества.

(2) Иные наказания при сложении их с лишением свободы исполняются самостоятельно.

[Ст. 87 в редакции Закона N 53-XVI от 13.03.2008 г., в силу 13.05.2008 г.];

[Ст. 87 изменена Законом N 184-XVI от 29.06.2006 г., в силу 11.08.2006 г.];

[Ст. 87 изменена Законом N 211-XV от 29.05.2003 г., в силу 12.06.2003 г.]

1. Установленный в ст. 87 УК РМ порядок определения окончательной меры наказания (вида и размера) путем сложения различных видов наказания применяется судебными инстанциями в случаях: а) назначение окончательного наказания по совокупности преступлений (ст. 84 УК РМ); б) назначение окончательного наказания по совокупности приговоров. Правилами, содержащимися в ч. (1) ст. 87 УК РМ, судебные инстанции могут также руководствоваться для зачета срока предварительного заключения.

2. Само содержание ч. (1) ст. 87 УК РМ свидетельствует о том, что *изложенный* в ней порядок определения окончательного срока наказания путем сложения относится только к основным видам наказания: лишению свободы и неоплачиваемому труду в пользу общества. При сложении указанных видов наказания одному дню лишения свободы соответствуют два часа неоплачиваемого труда в пользу общества.

3. Предписания ч. (2) ст. 87 УК РМ относятся к таким видам наказания, как: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, когда они применяются в качестве основных. Принцип их сложения с лишением свободы применяться не может, а поэтому указанные виды наказания исполняются самостоятельно.

4. Исходя из анализа содержания ст. 87 УК РМ, особенно ее второй части можно сделать вывод о том, что в ней изложен *порядок сложения только различных видов основного наказания*. Следовательно, дополнительные наказания различных видов во всех случаях исполняются самостоятельно.

Представляется, что правила сложения различных видов наказания удачнее отражены в уголовном законодательстве Украины (см. ст. 72 УК Украины).

Статья 88. Исчисление сроков наказания и зачет времени предварительного заключения под стражу

(1) Сроки лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и лишения свободы исчисляются в месяцах и годах, а неоплачиваемого труда в пользу общества – в часах.

(2) При зачете или сложении наказаний, указанных в части (1), за исключением наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, а также при замене наказания допускается исчисление этих наказаний в днях.

(3) Время предварительного заключения под стражу до судебного разбирательства засчитывается в срок лишения свободы из расчета 1 день за 1 день, а в срок неоплачиваемого труда в пользу общества – из расчета 1 день предварительного заключения под стражу за 2 часа неоплачиваемого труда в пользу общества.

(4) Время предварительного заключения под стражу и время отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного решением судебной инстанции за преступление, совершенное за границей, в случае выдачи лица в соответствии с законом, засчитываются в срок наказания из расчета 1 день за 1 день.

(5) При назначении осужденному, предварительно заключенному под стражу до назначения дела к слушанию, в качестве основного наказания штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью судебная инстанция, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает от его отбывания.

(6) Время, в течение которого осужденный находился в больнице в период отбывания наказания, включается в срок отбывания наказания, за исключением случая, когда болезнь была спровоцирована преднамеренно, и этот факт был установлен в период отбывания наказания. В срок наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества не включается время отсутствия осужденного на рабочем месте.

[Ст. 88 изменена Законом N 53-XVI от 13.03.2008 г., в силу 13.05.2008 г.];

[Ст. 88 изменена Законом N 184-XVI от 29.06.2006 г., в силу 11.08.2006 г.];

[Ст. 88 изменена Законом N 211-XV от 29.05.2003 г., в силу 12.06.2003 г.]

1. В настоящей статье законодатель предусматривает порядок исчисления сроков наказания и зачета наказания, что *обеспечивает точное исполнение назначенного наказания*. Все сроки наказания, назначенные за отдельное преступление, кроме неоплачиваемого труда в пользу общества, исчисляются в годах и месяцах. Неоплачиваемый труд в пользу общества исчисляется в часах (ч. (2) ст. 67 УК РМ).

2. По смыслу ст. 88 УК РМ исчисление сроков наказания в днях *допускается*: а) при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, если сложению подлежат основные наказания разных видов, указанные в ч. (1) ст. 82 УК РМ; б) при зачете предварительного заключения в порядке ч. (3) ст. 88 УК РМ; в) при замене одного наказания другим во всех случаях, предусмотренных Общей частью УК, если определенное в порядке такой замены наказание не может быть исчислено в годах или месяцах. В отдельных случаях при назначении окончательного наказания по совокупности приговоров исчисляться в днях может также дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

3. Согласно ч. (1) ст. 88 УК РМ время предварительного заключения под стражу до судебного разбирательства, исчисляемое с момента его задержания, в качестве подозреваемого, *засчитывается* в срок назначаемого судом наказания *из расчета*: а) в срок лишения свободы – 1 день за 1 день; б) в срок неоплачиваемого труда в пользу общества – 1 день предварительного заключения под стражу за 2 часа неоплачиваемого труда в пользу общества.

4. В случае определения окончательного наказания лицу, совершившему преступление за границей и выдачи его в соответствии с законом правосудию РМ, время предварительного заключения и время фактического отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного судебной инстанцией соответствующего государства, *засчитывается в срок наказания из расчета 1 день за 1 день* (ч. (4) ст. 88 УК РМ).

5. В случае назначения лицу, содержащемуся под стражей, основного наказания, не указанного в ч. (1) ст. 87 УК РМ, – штрафа или лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – *судебная инстанция*, учитывая предварительное заключение, в соответствии с ч. (5) ст. 88 УК РМ *может смягчить это наказание*. Такое смягчение может быть *двух видов*: а) в пределах санкции соответствующей статьи (части статьи) Особенной части УК; б) с выходом за минимальный предел упомянутой санкции, если такой минимальный предел в ней определен. Возможность применения в порядке ч. (5) ст. 88 УК обоих видов смягчения наказания обусловлена тем, что предварительное заключение по своей юридической природе не является одним из обстоятельств, смягчающих наказание в порядке ст. 76 УК РМ, поэтому оно должно учитываться судом дополнительно к этим обстоятельствам. Такой дополнительный учет в отдельных случаях и предопределяет необходимость выхода за минимальный предел соответствующей санкции. Однако этот выход не может состоять в изменении вида основного наказания (относительно штрафа это вообще невозможно), а должен сводиться к уменьшению по сравнению с минимальным пределом санкции размера штрафа или срока лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Абсолютным минимальным пределом в таком случае будет минимальный предел, установленный в соответствующих статьях Общей части УК, предусматривающих указанные виды наказаний.

Смягчая наказание в порядке ч. (5) ст. 88 УК РМ, суд должен указать в мотивировочной части приговора избранный им вид смягчения, а если это смягчение второго вида, обязательно сослаться в резолютивной части приговора на ч. (5) ст. 88 УК как на специальное правовое основание такого смягчения наказания.

6. Кроме смягчения наказания, *учет предварительного заключения может выступить причиной полного освобождения осужденного от его отбывания*. Такое освобождение, как

правило, судебная инстанция должна применять, *если*: а) срок предварительного заключения относительно продолжительный; б) по делу установлены обстоятельства, смягчающие наказание, а личность виновного не представляет значительной общественной опасности; в) лицу назначается основное наказание в виде штрафа.

Решение об освобождении от отбывания наказания в порядке ч. (5) ст. 88 УК должно быть обосновано в мотивировочной части приговора и приведено в качестве отдельного предписания в резолютивной его части с обязательной ссылкой на ч. (5) ст. 88 УК.

7. Часть (6) ст. 88 УК РМ предписывает, что *время нахождения* лица, отбывающего назначенное наказание, в *лечебных учреждениях* включается в срок отбывания наказания. Исключением из данного предписания составляют случаи, когда болезнь была спровоцирована преднамеренно самим лицом, отбывающим наказание.

Не включается в срок наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества немотивированное отсутствие осужденного на рабочем месте.

Глава IX.

Освобождение от уголовного наказания

Статья 89. Понятие и виды освобождения от уголовного наказания

(1) Под освобождением от уголовного наказания понимается освобождение лица, совершившего преступление, от реального, частичного или полного, отбывания уголовного наказания, назначенного решением судебной инстанции.

(2) Освобождение от уголовного наказания возможно путем:

a) условного осуждения;

b) условно-досрочного освобождения от наказания;

c) замены неотбытой части наказания более мягким наказанием;

d) освобождения от наказания несовершеннолетних;

e) освобождения от наказания в связи с изменением обстановки;

f) освобождения от отбывания наказания тяжелобольных;

g) отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 8 лет.

1. Освобождение от наказания и его отбывания – отдельный институт Общей части уголовного права. Он представляет собой совокупность норм, которые в благоприятном для осужденного направлении решают вопрос относительно отбывания (неотбывания) наказания, назначенного ему обвинительным приговором суда или определенного другим правоприменительным документом.

Большинство норм этого института содержится в главе IX Общей части УК РМ (ст.ст. 90-98), однако часть из них размещена также в других главах УК. Кроме того, отдельные особенности освобождения от наказания или смягчения наказания могут содержаться в законах об амнистии.

2. Большое значение для выяснения юридической природы института освобождения от наказания и его отбывания, а также для отграничения его от иных институтов уголовного права (прежде всего, от института освобождения от уголовной ответственности) имеет определение *общего уголовно-правового содержания* данного института в целом. Такое определение может быть осуществлено в виде установления *родовой юридической конструкции* освобождения от наказания и его отбывания, которая охватит все предусмотренные УК его разновидности. Эта юридическая конструкция может быть представлена в виде следующих характеристик:

2.1. Обвинительным приговором судебной инстанции лицо обоснованно *признается виновным* в совершении одного либо нескольких преступлений; тем самым – после вступления приговора в законную силу – реализуется обязательный элемент уголовной ответственности в виде официального государственного осуждения лица, в качестве совершившего преступление (преступления).

2.2. Обвинительным приговором судебной инстанции лицу за совершенное преступление (преступления) всегда назначается *конкретная мера наказания*. В соответствии с нормами УПК, если подсудимый признается виновным в совершении преступления, судебная инстанция постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, предусмотренное уголовным законом; таким образом, освобождение от наказания без его назначения вообще как отдельная разновидность освобождения от наказания действующими УК и УПК не предусмотрено.

2.3. Обвинительным приговором суда или другим правоприменительным документом (в частности, определением судьи, постановлением суда, актом о помиловании) в *благоприятном для лица направлении* решается вопрос об *отбывании (неотбывании) назначенного ему наказания*; такое решение может, в частности, предусматривать, что лицо не должно отбывать назначенное ему наказание вообще, может не отбывать его при определенных условиях, не будет отбывать определенную часть назначенного ему наказания или должно отбывать более мягкое наказание.

2.4. Принятое в отношении лица *благоприятное решение* полностью или частично

исполняется, при этом частичное (неполное) его исполнение обусловлено, как правило, последующим ненадлежащим поведением самого лица (невыполнением возложенных на него обязанностей, совершением административных правонарушений, совершением нового преступления и т.п.).

3. Принципиальное отличие любых проявлений института освобождения от наказания и его отбывания от любых разновидностей освобождения от уголовной ответственности состоит в том, что в пределах института освобождения от наказания и его отбывания лицо в той или иной мере обязательно *несет уголовную ответственность* и последняя лишь смягчается (может быть смягчена); в пределах же института освобождения от уголовной ответственности лицо не несет такой ответственности вообще.

4. В пределах института освобождения от наказания и его отбывания *выделены конкретные формы его проявления:*

- 4.1) освобождение от наказания;
- 4.2) освобождение от дальнейшего отбывания наказания;
- 4.3) замена наказания более мягким;
- 4.4) смягчение назначенного наказания.

Освобождение от наказания объединяет проявления рассматриваемого института, предусматривающие, что назначенную лицу конкретную меру наказания оно *не должно отбывать* или – при определенных условиях – *может не отбывать вообще*. Именно эта важная характеристика конкретизирует родовую юридическую конструкцию института освобождения от наказания и его отбывания, превращая ее тем самым в видовую юридическую конструкцию освобождения от наказания.

Освобождение от дальнейшего отбывания наказания охватывает те проявления института освобождения от наказания и его отбывания, в которых предусмотрены освобождение от отбывания неотбытой части наказания, поскольку какую-то его часть лицо уже отбыло.

Замена наказания более мягким включает в себя те проявления института освобождения от наказания и его отбывания, которые предусматривают, что назначенное лицу основное наказание специальным отдельным решением заменяется *более мягким видом основного наказания*.

Смягчение назначенного наказания как форма освобождения от наказания и его отбывания охватывает те проявления данного института, которые предусматривают определенное снижение (уменьшение) конкретной меры наказания на основании специального отдельного решения, как правило, в пределах одного и того же вида наказания.

5. *Все разновидности (формы) освобождения от наказания и его отбывания, предусмотренные УК, кроме освобождения от наказания или смягчения наказания на основании закона Республики Молдова об амнистии или Указа Президента Республики Молдова о помиловании, применяются только судом.*

Статья 90. Условное осуждение

(1) Если при назначении наказания в виде лишения свободы на срок до 5 лет за умышленно совершенные преступления и на срок до 7 лет за преступления, совершенные по неосторожности, учитывая обстоятельства дела и личность виновного, придет к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания, она может вынести решение об условном осуждении с обязательным указанием в нем мотивов условного осуждения и испытательного срока. В этом случае судебная инстанция принимает решение не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течение определенного судом испытательного срока осужденный не совершит нового преступления и примерным поведением и честным трудом оправдает оказанное ему доверие. Контроль над поведением условно осужденных осуществляется компетентными органами, а в отношении военнослужащих – соответствующим военным командованием.

(2) Испытательный срок устанавливается судебной инстанцией в пределах от 1

года до 5 лет.

[Часть (3) исключена Законом N 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.]

(4) В отношении лиц, совершивших особо тяжкие и чрезвычайно тяжкие преступления, а также в случае рецидива преступления условное осуждение не применяется.

(5) При условном осуждении могут быть назначены дополнительные наказания.

(6) Применяя условное осуждение, судебная инстанция может обязать осужденного:

а) не менять без разрешения компетентного органа место жительства;

б) не посещать определенные места;

с) пройти курс лечения в случае алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания;

д) оказывать материальную помощь семье пострадавшего;

е) возместить в установленный судебной инстанцией срок, причиненный ущерб.

(7) В период испытательного срока судебная инстанция по предложению органа, осуществляющего контроль над поведением условно осужденного, может отменить, полностью или частично, установленные ранее в отношении него обязательства или дополнить их новыми.

(8) Если в течение не менее чем половины испытательного срока условно осужденный отличался примерным поведением, судебная инстанция по предложению органа, осуществляющего контроль над поведением условно осужденного, может вынести определение об отмене условного осуждения и погашении судимости.

(9) Если в течение испытательного срока условно осужденный систематически нарушает установленные обязательства или правопорядок с привлечением при этом к административной ответственности, либо до истечения испытательного срока злостно не выполнил обязанность по возмещению причиненного ущерба, судебная инстанция по предложению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может вынести определение об отмене условного осуждения и направлении условно осужденного для отбывания наказания, назначенного решением судебной инстанции.

(10) Если в течение испытательного срока условно осужденный совершил новое умышленное преступление, судебная инстанция назначает наказание в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 85.

(11) Если в течение испытательного срока условно осужденный совершил преступление по неосторожности или умышленное преступление средней тяжести, вопрос об отмене или сохранении условного осуждения решается судебной инстанцией.

[Ст. 90 изменена Законом N 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.];

[Ст. 90 изменена Законом N 53-XVI от 13.03.2008 г., в силу 13.05.2008 г.];

[Ст. 90 изменена Законом N 211-XV от 29.05.2003 г., в силу 12.06.2003 г.]

1. По своей юридической природе условное осуждение представляет собой вид условного освобождения от отбытия наказания, как на момент его назначения, так и по прошествии испытательного срока. Сущность данной меры уголовно-правового характера выражается во взаимодействии двух институтов: смягчения назначенного судом наказания (посредством определения условного, а не реального порядка его исполнения) и досрочного освобождения от его отбывания, если исполнены установленные судом условия.

2. Осуждение всегда реально: судебная инстанция признает лицо виновным в совершении определенного преступления, выносит обвинительный приговор, которым ему назначается одно из наказаний, содержащихся в санкции соответствующей статьи. Условным является определенный судебной инстанцией порядок исполнения назначенного наказания или освобождение от него по завершению испытательного срока при соблюдении осужденным указанных в приговоре условий.

3. Основное уголовно-правовое содержание освобождения от отбывания наказания с

испытанием находит свое выражение в видовой юридической конструкции *состава* такого освобождения. Этот состав включает три стадии (составные части), каждая из которых, в свою очередь, имеет собственные специфические характеристики (признаки). Такими стадиями являются: а) принятие судом *предварительного решения* об освобождении лица от отбывания назначенного наказания с последующим его испытанием; б) *испытание* лица; в) принятие судом по результатам испытания *окончательного решения* относительно отбывания (неотбывания) назначенного лицу наказания.

4. Исходя из содержания ст. 90 УК РМ, *основаниями условного осуждения являются*: а) назначение наказания в виде лишения свободы на срок до 5 лет за умышленно совершенные преступления и на срок до 7 лет за преступление, совершенное по неосторожности, или назначение наказания в виде направления в дисциплинарную воинскую часть; б) совершение преступления, не относящегося к категории особо тяжких или чрезвычайно тяжких преступлений; в) отсутствие рецидива преступления; г) полное возмещение причиненного ущерба (за исключением несовершеннолетних и женщин, имеющих детей в возрасте до 8 лет); д) убеждение судебной инстанции о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания. Наличие или отсутствие такого убеждения предопределяется тщательным изучением судебной инстанцией характера совершенного преступления, причин и условий, способствовавших его совершению; обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, личности виновного и др. обстоятельств.

5. *Условное наказание может применяться не ко всем видам наказания*, а только к тем, которые перечислены в ч. (1) комментируемой статьи. Не могут считаться условными такие виды наказания, как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности, арест, неоплачиваемый труд в пользу общества. Это связано, прежде всего, с тем, что некоторые из перечисленных видов наказания сами по себе являются наиболее мягкими (штраф, лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью), а другие носят кратковременный характер и их исполнение является более эффективным методом воздействия на осужденного при их реальном исполнении.

6. Часть (4) ст. 90 УК РМ однозначно предписывает, *что условное осуждение не может применяться в отношении лиц, совершивших особо тяжкие и чрезвычайно тяжкие преступления, а также в случае рецидива преступления.*

В этой части данная норма права качественно отличается от аналогичных норм уголовного права других стран (Украины, Белоруссии, Российской Федерации). Например, ст. 73 УК РФ не ограничивает применение условного осуждения ни степенью тяжести содеянного, ни кругом лиц, к которым оно может быть применено, ни сроком назначенного наказания, ни числом совершенных лицом преступлений, ни наличием судимости.

7. Кроме общих подходов к оценке личности виновного при условном осуждении, суд должен установить также конкретные данные, свидетельствующие о возможности исправления осужденного без отбытия наказания.

8. Указанные в п. 4 основания условного осуждения должны *быть отражены в мотивировочной части приговора*. Такое отражение должно *включать*: а) определенную конкретизацию судом своей оценки тяжести совершенного лицом преступления; б) приведение тех конкретных данных о личности виновного, которые, по мнению суда, свидетельствуют о возможности исправления осужденного без отбывания наказания; в) приведение любых других обстоятельств дела, которые также свидетельствуют о такой возможности; г) формулирование окончательного вывода о целесообразности применения ст. 90 УК РМ. В приговоре также указывается определенный судом испытательный срок (исходя из предписаний ч. (2) ст. 90 УК РМ), возложенные на осужденного обязанности (если судебная инстанция применила положения ч. (6) ст. 90 УК РМ).

9. При *условном осуждении виновный освобождается от реального отбывания основного наказания*, однако дополнительные наказания могут быть назначены (ч. (5) ст. 90 УК РМ).

В течение испытательного срока условно осужденный считается преступником, имеет судимость, что ограничивает его правовой статус. По завершении испытательного срока судимость автоматически погашается.

10. *Под испытательным сроком* понимается контрольный период времени, в течение которого может быть решен вопрос об исправлении или неисправлении лица, условно осужденного. Продолжительность испытательного срока поставлена в прямую зависимость от вида и размера назначенного виновному наказания, однако он должен быть не меньше одного года и не больше пяти лет.

11. В литературе по специальности и судебной практике *нет единства в понимании начального момента течения испытательного срока* при условном осуждении. Поскольку условное осуждение имеет место при решении вопроса о назначении наказания, разделяем точку зрения, что течение испытательного срока начинается с момента провозглашения приговора, а не с момента его вступления в законную силу.

12. *Возложение на условно осужденное лицо определенных обязанностей является одним из обязательных элементов*, определяющих основное содержание испытания. Характер таких обязанностей и их перечень предусмотрены ч. (6) ст. 90 УК РФ. Применяя эту статью, суд должен исходить из следующего: а) перечень предусмотренных ею обязанностей является исчерпывающим – возложить на осужденного какие-то другие обязанности суд права не имеет; б) при принятии предварительного решения об освобождении от отбывания наказания с испытанием суд *обязан возложить* на осужденного хотя бы одну из указанных в ст. 90 УК РФ обязанностей; в) возлагая на осужденного конкретные обязанности, суд должен учитывать все обстоятельства дела, а также исходить из того, что исполнение этих обязанностей должно оказывать содействие исправлению осужденного и облегчать соответствующим органам осуществление контроля над его поведением.

Часть (6) ст. 90 УК определяет исчерпывающий перечень обязательств, которые могут возлагаться на условно осужденного. *Такое решение законодателя представляется не совсем удачным.*

Во-первых, формы и методы воспитательного воздействия на условно осужденных являются очень разнообразными и напрямую зависят от индивидуальности личности каждого условно осужденного. Значит целесообразно не ставить судебные инстанции в жесткие рамки в части перечня обязательств. В этой части представляется более удачным решение законодателя Российской Федерации, который в ч. (5) ст. 73 УК предписывает: “суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих исправлению”.

Во-вторых, определение перечня обязательств не является самым оптимальным. Скажем, расплывчатое обязательство: “не посещать определенные места”, целесообразнее было бы заменить обязательством: “периодически появляться для регистрации в орган, осуществляющий контроль за условно осужденными”, как это сделал, например, законодатель Украины (см. ст. 76 УК).

13. *Применительно к несовершеннолетним условное осуждение является той формой индивидуализации ответственности*, которая устанавливает им пределы дозволенного поведения и как бы оберегает их от негативных последствий возможного пребывания в исправительном учреждении. Решая вопрос о целесообразности условного осуждения несовершеннолетнего, судам необходимо обращать особое внимание на условия его жизни, наличие семьи и отношения в семье, с ближайшим окружением по месту жительства, работы или учебы. Практика применения института условного осуждения в отношении несовершеннолетних свидетельствует о целесообразности возложения на несовершеннолетних в период испытательного срока наряду с обязанностями, предусмотренными ч. (6) ст. 90 УК РФ, обязанность периодически являться в суд для собеседования. *Нуждается в конкретизации система субъектов* (государственных и негосударственных), которые должны заниматься профилактической работой среди

несовершеннолетних правонарушителей, особенно среди условно осужденных.

14. В период испытательного срока, в зависимости от поведения условно осужденного, его отношения к возложенным на него обязанностям, *судебная инстанция по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может принимать следующие варианты решения:* 1) отменить полностью ранее установленные обязательства; 2) отменить их частично; 3) дополнить установленные обязательства новыми (ч. (7) ст. 90 УК РМ); 4) вынести определение об отмене условного осуждения и погашении судимости, если в течение не менее чем половины испытательного срока условно осужденный отличался примерным поведением (ч. (8) ст. 90 УК РМ); 5) вынести определение об отмене условного осуждения и направлении условно осужденного для отбывания наказания, назначенного судебной инстанцией, если в течение испытательного срока условно осужденный систематически нарушал установленные обязательства или в случае привлечения его к административной ответственности за нарушение правопорядка (ч. (9) ст. 90 УК РМ); 6) назначить наказание в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 85 УК РМ, если в течение испытательного срока условно осужденный совершил новое умышленное преступление (ч. (11) ст. 90 УК РМ).

15. В тех случаях, когда в течение испытательного срока условно осужденный совершил преступление по неосторожности или умышленное преступление средней тяжести, вопрос об отмене или сохранении условного осуждения, с учетом других обстоятельств дела и характеристики личности осужденного, решается судебной инстанцией.

Статья 91. Условно-досрочное освобождение от наказания

(1) К лицу, отбывающему наказание в виде лишения свободы, полностью возместившему ущерб, причиненный преступлением, за которое лицо было осуждено, участвовавшему и не отказывавшемуся от участия в соответствии с положениями статьи 253 Исполнительного кодекса в оплачиваемом или неоплачиваемом труде по уборке или благоустройству пенитенциарного учреждения и его территории, по улучшению коммунально-бытовых и медико-санитарных условий содержания, может быть применено условно-досрочное освобождение от наказания, если судебная инстанция сочтет возможным исправление осужденного без полного отбывания наказания. При этом данное лицо может быть полностью или частично освобождено и от дополнительного наказания.

(2) Применяя условно-досрочное освобождение от наказания, судебная инстанция может обязать осужденного выполнять в течение оставшейся неотбытой части наказания обязательства, предусмотренные частью (6) статьи 90.

(3) Условно-досрочное освобождение от наказания назначается судебной инстанцией по месту отбывания наказания осужденным по предложению органа, осуществляющего контроль над исполнением наказания.

(4) Условно-досрочное освобождение от наказания может быть применено только после фактического отбытия осужденным, который на момент совершения преступления достиг 18 лет:

а) не менее половины срока наказания, назначенного за совершение незначительного преступления или преступления средней тяжести;

б) не менее двух третей срока наказания, назначенного за совершение тяжкого преступления;

в) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за совершение особо тяжкого или чрезвычайно тяжкого преступления, а также не менее трех четвертей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобожденному от наказания, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью (8).

(5) Лицо, отбывающее наказание в виде пожизненного заключения, может быть условно-досрочно освобождено, если судебная инстанция сочтет, что отпала необходимость в дальнейшем отбывании наказания, и если это лицо фактически

отбыло не менее 30 лет лишения свободы.

(6) Несоввершеннолетним условно-досрочное освобождение от наказания может быть назначено только после фактического отбытия:

а) не менее одной трети срока наказания, назначенного за совершение незначительного преступления или преступления средней тяжести;

б) не менее половины срока наказания, назначенного за совершение тяжкого преступления;

с) не менее двух третей срока наказания, назначенного за совершение особо тяжкого или чрезвычайно тяжкого преступления.

(7) Контроль над поведением лиц, условно-досрочно освобожденных от наказания, осуществляется компетентными органами, а в отношении военнослужащих - соответствующим военным командованием.

(8) Если в течение неотбытого срока наказания:

а) осужденный нарушает общественный порядок, за что на него налагалось административное взыскание, или умышленно уклоняется от выполнения обязанностей, которые были возложены на него судебной инстанцией при применении условно-досрочного освобождения от наказания, судебная инстанция по предложению органа, указанного в части (7), может вынести определение об отмене условно-досрочного освобождения от наказания и направлении осужденного для исполнения неотбытого срока наказания;

б) осужденный совершает новое преступление по неосторожности, вопрос об отмене или сохранении условно-досрочного освобождения от наказания решается судебной инстанцией;

с) осужденный совершает новое умышленное преступление, судебная инстанция назначает наказание в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 85. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения нового преступления по неосторожности, если судебная инстанция отменяет условно-досрочное освобождение от наказания.

[Ст. 91 изменена Законом N 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.];

[Ст. 91 изменена Законом N 53-XVI от 13.03.2008 г., в силу 13.05.2008 г.];

[Ст. 91 изменена Законом N 387-XVI от 08.12.2006 г., в силу 31.12.2006 г.];

[Ст. 91 изменена Законом N 184-XVI от 29.06.2006 г., в силу 11.08.2006 г.]

1. Исполнение назначенного судебной инстанцией наказания целесообразно лишь постольку, поскольку им достигаются указанные в законе цели: восстановление социальной справедливости, исправление и перевоспитание осужденного, и предупреждение новых преступлений (ч. (2) ст. 61 УК РМ). Если исправление осужденного достигнуто до истечения срока наказания, то дальнейшее его исполнение становится бесцельным, а потому нецелесообразным. Исходя из принципа гуманизма (ст. 4 УК РМ), закон предоставляет суду право условно-досрочно освободить от дальнейшего отбывания наказания лиц, доказавших, что для своего исправления они не нуждаются в полном отбывании назначенного наказания.

2. По своей юридической природе условно-досрочное освобождение представляет собой освобождение от отбывания оставшейся части наказания лица, отбывшего установленную законом часть назначенного судом наказания (ч.ч. (4) и (6) ст. 91 УК РМ) и своим поведением и отношением к исполнению обязанностей доказавшего, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания, при условии выполнения требований, предъявляемых к нему в течение оставшейся неотбытой части наказания.

3. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, предусмотренное ст. 91 УК РМ, является одной из типичных разновидностей освобождения от дальнейшего отбывания наказания. Это освобождение является *условным* потому, что лицо освобождается от отбывания наказания не окончательно и под определенным условием – не совершить в течение неотбытой части наказания нового преступления. По смыслу ст. 91 УК условно-

досрочное освобождение от отбывания наказания *может касаться*: а) только основного наказания; б) как основного, так и дополнительного наказания; в) только дополнительного наказания.

4. Исходя из содержания ч. (1) ст. 91 УК РМ, условно-досрочное освобождение от наказания *может применяться только к лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы*.

5. *Основанием* условно-досрочного освобождения от отбывания наказания *служит утрата осужденным общественной опасности и возникшая на этой основе возможность его окончательного исправления без полного отбытия назначенного наказания*. Закон не указывает на критерии, с помощью которых определяется возможность окончательного исправления осужденного без полного отбытия, назначенного судом наказания. Однако очевидно, что такими критериями могут служить только поведение осужденного и его отношение к исполнению обязанностей во время отбывания наказания. Поведение осужденного, по оценке органа, исполняющего наказание, должно быть примерным (отсутствие замечаний, дисциплинарных взысканий, наличие поощрений), а отношение к исполнению обязанностей – добросовестным. Примерное поведение и добросовестное отношение к исполнению обязанностей могут свидетельствовать о степени исправления осужденного, если они продолжались достаточно длительное время. Поэтому вывод судебной инстанции о возможном окончательном исправлении осужденного без полного отбытия наказания должен быть основан на всестороннем учете и анализе данных о его поведении за весь период нахождения в пенитенциарном учреждении, а не за время, непосредственно предшествующее принятию решения об условно-досрочном освобождении.

6. *Условиями принятия решения* об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания *являются*: а) полное возмещение ущерба, причиненного преступлением; б) соблюдение сроков фактического отбытия наказания, предусмотренных частями (4) и (6) ст. 91 УК РМ; в) участие в соответствии с положениями ст. 253 Исполнительного кодекса в оплачиваемом или неоплачиваемом труде по уборке или благоустройству пенитенциарного учреждения и его территории, по улучшению коммунально-бытовых и медицинско-санитарных условий содержания.

Последние условия для принятия решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания являются наглядным образцом уголовно-правовой нормы, стимулирующей правопослушное поведение, активное участие в общественно-трудовой деятельности.

7. Полное *возмещение ущерба*, причиненного преступлением, как условие условно-досрочного освобождения, *является обязательным для всех категорий, осужденных*, без каких-либо исключений, как это имеет место при условном осуждении (см. ч. (3) ст. 90 УК РМ).

8. Часть (4) ст. 91 УК РМ предусматривает *обязательный срок фактического отбывания наказания как условия условно-досрочного освобождения* для различных категорий осужденных, которым на момент совершения преступления исполнилось 18 лет, а ч. (6) – для несовершеннолетних. Осужденный не может быть представлен для условно-досрочного освобождения от исполнения наказания, если он фактически не отбыл предусмотренную законом часть наказания, даже если его поведение и отношение к соответствующим обязанностям является безупречным, а причиненный преступлением ущерб полностью возмещен.

9. К лицу, отбывающему наказание в виде пожизненного заключения, условно-досрочное освобождение может быть применено лишь тогда, когда судебная инстанция сочтет, что отпала необходимость в дальнейшем отбывании наказания. *Единственным условием в данном случае является фактическое отбытие не менее 30 лет лишения свободы*.

10. Условно-досрочное освобождение *применяется судебной инстанцией по месту отбывания наказания* по представлению органа, на который возложено исполнение

наказания (ч. (3) ст. 91 УК РМ). Признав, что лицо, отбывающее наказание, отбыло требуемую по закону часть срока, назначенного по приговору судебной инстанции, наказания, полностью возместило ущерб, причиненный совершенным преступлением, и, судя по его поведению и отношению к исполнению своих обязанностей, не нуждается для своего исправления в полном отбытии назначенного наказания, судебная инстанция выносит определение об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания точно обозначенного календарного срока наказания. *При этом освобождаемому не назначается испытательный срок*, поскольку его функцию выполняет неотбытая часть наказания. Этим же определением судебная инстанция вправе полностью или частично освободить осужденного от отбывания дополнительного вида наказания (ч.(1) ст. 91 УК РМ).

11. Закон предоставляет судебной инстанции право при применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания *возлагать на осужденного определенные обязанности*, которые должны им исполняться в течение оставшейся неотбытой части наказания (ч. (2) ст. 91 УК РМ). Перечень этих обязанностей полностью совпадает с перечнем обязанностей, которые могут возлагаться судом на лицо, осужденное условно (ч. (6) ст. 90 УК РМ). Применяя условно-досрочное освобождение, судебная инстанция имеет право *обязать условно-досрочно освобождаемого*: не менять без разрешения компетентного органа место жительства; не посещать определенные места; пройти курс лечения в случае алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания; оказывать материальную помощь семье пострадавшего; возместить в установленном судебной инстанцией срок, причиненный ущерб.

12. *Условный характер* данного института заключается в установлении контроля за поведением условно-досрочно освобожденного и за исполнением возложенных на него обязанностей, а также в возможности отмены условно-досрочного освобождения в случае нарушения требований, предъявляемых к данной категории осужденных. Контроль за поведением лиц, условно-досрочно освобожденных от исполнения наказания, осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом (ч. (7) ст. 91 УК РМ), а в отношении военнослужащих – соответствующим военным командованием.

13. *Основанием для отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания являются нарушения требований условно-досрочного освобождения*. Таковыми закон признает: 1) нарушение общественного порядка, повлекшее наложение на осужденного административного наказания; 2) умышленное уклонение осужденного от выполнения обязанностей, возложенных на него судебной инстанцией при применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания; 3) совершение по неосторожности нового преступления; 4) совершение условно-досрочно освобожденным нового умышленного преступления.

14. *Из перечисленных нарушений только последнее является безусловным и обязательным основанием отмены условно-досрочного освобождения* (п. с) ч. (8) ст. 91 УК РМ). В этом случае судебная инстанция назначает наказание по правилам, установленным ст. 85 УК РМ по совокупности приговоров, т.е. к наказанию, назначенному по новому приговору, полностью или частично присоединяет неотбытую часть наказания по предыдущему приговору. В этом случае к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров, суд вправе присоединить дополнительную меру наказания, назначенную по предыдущему приговору, если лицо было от него условно-досрочно освобождено, остальные решения являются факультативными, т.е. не обязывающими органы, осуществляющие контроль за условно-досрочно освобожденными, и судебные инстанции отменять условно-досрочное освобождение.

15. *В зависимости от характера нового преступления, совершенного по неосторожности*, тяжести причиненных им последствий, личности виновного и его поведения в течение неотбытой части наказания, назначенного по предыдущему приговору, судебная инстанция может сохранить или отменить условно-досрочное освобождение.

При его сохранении назначается и исполняется только наказание за новое преступление, совершенное по неосторожности, а неотбытая часть наказания по предыдущему приговору не приводится в исполнение и по-прежнему продолжает выполнять функцию испытательного срока при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. В случае отмены условно-досрочного освобождения наказание назначается по совокупности приговоров (ст. 85 УК РМ).

16. *Что касается умышленного уклонения от выполнения обязанностей как основания для отмены условно-досрочного освобождения, то закон (п. а) ч. (8) ст. 91 УК РМ) не раскрывает характер данного уклонения.* Тем не менее, анализ судебной практики свидетельствует о том, что не может разовое уклонение от исполнения обязанностей, возложенных на лицо, условно-досрочно освобожденное, служить основанием для отмены такого решения. В этих случаях применяется институт злостного уклонения. Вероятно, так следовало бы указать и в соответствующей норме права (см., например, п. а) ч. (7) ст. 79 УК РФ).

Злостным признается уклонение от исполнения обязанностей, возложенных судом, которое носит систематический характер. Это основание отмены условно-досрочного освобождения также носит факультативный характер и применяется судебной инстанцией с учетом личности и поведения осужденного в течение неотбытой части наказания, продолжительности и характера уклонения от исполнения обязанностей, причин и условий их неисполнения. *При отмене условно-досрочного освобождения по данному основанию к исполнению обращается неотбытая часть не только основного, но и дополнительного наказания, если лицо было условно-досрочно освобождено от его отбывания.*

17. Привлечение к административной ответственности за нарушение общественного порядка также *может являться основанием для отмены условно-досрочного освобождения* от отбывания наказания. При этом следует подчеркнуть, что таковым может являться наказание не за любое административное правонарушение, а только из числа тех, объектом посягательства которых является общественный порядок, т.е. правонарушений, предусмотренных гл. 19 КоАП.

Данная позиция является весьма *спорной*. Неужели правонарушения, посягающие на здоровье населения, на установленный порядок управления, правонарушения в области дорожного движения и другие представляют для общества меньшую социальную опасность, чем те которые посягают на общественный порядок? Почему виновные в совершение какого-либо административного правонарушения предусмотренного перечисленными главами не должно служить основанием для отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания?

18. *Определение* об отмене условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в случае невыполнения требований, изложенных в п.п. 16-18 комментария к данной статье, *суд выносит на основании представления органа, осуществляющего контроль за данной категорией осужденных.* Следовательно, от компетентности представителя органа, вносящего соответствующее предложение, его правосознания, качества собранных материалов, свидетельствующих о нежелании условно-досрочно освобожденного встать на путь исправления, во многом зависят законность, гуманность и индивидуальность принимаемого судом решения.

Статья 92. Замена неотбытой части наказания более мягким наказанием

(1) Лицам, которые отбывают наказание в виде лишения свободы за совершение незначительного преступления или преступления средней тяжести, судебная инстанция может, учитывая их поведение в период отбывания наказания, заменить неотбытую часть наказания более мягким наказанием посредством вынесения определения. При этом данное лицо может быть освобождено полностью или частично от дополнительного наказания.

(2) Замена неотбытой части наказания более мягким наказанием может быть применена только после фактического отбытия осужденным не менее одной трети

срока наказания.

(3) При замене неотбытой части наказания более мягким наказанием судебная инстанция может выбрать любое более мягкое наказание, предусмотренное статьей 62, в пределах, установленных для каждого вида наказания.

1. Данный вид освобождения от отбывания наказания является факультативным (необязательным), безусловным и окончательным. Это право судебной инстанции, а не ее обязанность.

2. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания *может применяться к лицам, отбывающим только один вид наказания – лишение свободы.*

3. *Основанием для замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания является такая степень исправления осужденного, при которой дальнейшее его исправление возможно без дальнейшего применения указанной меры наказания, а другой, более мягкой.* Такая возможность определяется тем, что добросовестное отношение осужденного к исполнению обязанностей, соблюдение внутреннего распорядка, личная дисциплинированность свидетельствуют об успешном протекании процесса исправления и перевоспитания, который может эффективно продолжаться и в условиях отбывания наказания с меньшим содержанием мер принуждения, чем лишение свободы. И хотя исправление осужденного как цель наказания еще не достигнута, ее достижение становится возможным при применении карательно-воспитательного воздействия меньшей интенсивности, чем при лишении свободы.

4. *Наряду с основанием законодатель предусматривает и два условия применения данного института освобождения от уголовного наказания. Первое* касается категории совершенного преступления, за которое осужденный отбывает наказание. В отличие от условно-досрочного освобождения, замена неотбытой части наказания более мягким может иметь место только при отбывании наказания в виде лишения свободы за совершение незначительного преступления или преступления средней тяжести (ч. (1) ст. 92 УК РМ). *Второе* условие касается величины части назначенного наказания, после фактического отбытия, которой лишение свободы может быть заменено более мягким видом наказания. Часть (2) ст. 92 УК РМ предусматривает, что такая замена может быть применена только после фактического отбытия осужденным не менее одной трети срока наказания.

5. *Порядок замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания аналогичен порядку условно-досрочного освобождения.* Вопрос о применении положений комментируемой статьи рассматривается судебной инстанцией по месту расположения исправительно-трудового учреждения по представлению его администрации или ходатайства самого осужденного. Он может осуществить свое право на такую замену с помощью адвоката. Установив наличие оснований (см. п. 3 комментария к данной статье) и соблюдение соответствующих условий (см. п. 4 комментария к данной статье), суд может заменить оставшуюся неотбытой часть назначенного срока лишения свободы любым более мягким видом наказания, предусмотренным ст. 62 УК РМ, в пределах, установленных для каждого вида наказания (ч. (3) ст. 92 УК РМ).

6. При замене неотбытой части лишения свободы более мягким видом наказания осужденный по усмотрению судебной инстанции может быть полностью или частично освобожден от отбывания дополнительного наказания, назначенного приговором суда (ч. (1) ст. 92 УК РМ).

7. Являясь безусловным и окончательным, *решение суда о замене неотбытой части наказания не может быть отменено из-за ненадлежащего поведения лица, освобожденного из мест лишения свободы.* В случае совершения нового преступления во время отбывания более мягкого вида наказания к назначенному за него наказанию полностью или частично присоединяется только неотбытая часть нового (замененного) наказания, а не та часть лишения свободы, которая оставалась неотбытой на момент ее замены новым, более мягким видом наказания.

8. Срок погашения судимости у лиц, которым лишение свободы было заменено более

мягким видом наказания, как и у лиц, освобожденных условно-досрочно, исчисляется исходя из фактически отбытого срока с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказания.

Статья 93. Освобождение от наказания несовершеннолетних

(1) Несовершеннолетние, осужденные за совершение незначительного преступления или преступления средней тяжести, могут быть освобождены от наказания судебной инстанцией, если будет установлено, что цели наказания могут быть достигнуты путем помещения их в специальные учебно-воспитательные или лечебно-воспитательные учреждения, а также путем применения других принудительных мер воспитательного характера, предусмотренных статьей 104.

(2) Помещение несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные или лечебно-воспитательные учреждения назначается судебной инстанцией на срок до достижения совершеннолетия. Продление срока нахождения несовершеннолетнего в указанных учреждениях по достижении им 18 лет разрешается только до окончания общеобразовательной школы или ремесленного училища.

[Ст. 93 изменена Законом N 184-XVI от 29.06.2006 г., в силу 11.08.2006 г.]

1. Принудительные меры воспитательного характера, применяемые в порядке комментируемой статьи, отличаются от аналогичных мер, применяемых в соответствии с ч. (1) ст. 54 УК РМ, юридической природой, критериями назначения.

2. Юридическая природа принудительных мер воспитательного характера, назначаемых в порядке ч. (1) ст. 93 УК РМ, заключается в том, что это особая форма реализации уголовной ответственности несовершеннолетних – освобождение их судебной инстанцией от наказания, предусмотренного в санкции инкриминируемой им статьи. Эти меры являются (в отличие от предупредительных мер воспитательного воздействия, применяемых при освобождении от уголовной ответственности) мерами уголовно-правового характера, самостоятельными формами индивидуализации уголовной ответственности несовершеннолетних и реализуются в рамках уголовно-правовых отношений. Существенным их отличием от наказания является тот факт, что они не влекут судимости и призваны оказывать на несовершеннолетних исправительное воздействие самой процедурой применения, фактом признания их в судебном порядке виновными. Публичное осуждение – основной отличительный признак одинаковых по содержанию и порядку исполнения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. (1) ст. 104 УК РМ, применяемых к несовершеннолетним либо в порядке освобождения их от уголовной ответственности, либо в порядке освобождения их от наказания.

3. Исходя из содержания ч. (1) ст. 93 УК РМ, основанием для освобождения от наказания несовершеннолетнего является убеждение судебной инстанции в том, что цели наказания могут быть достигнуты путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия.

Условием освобождения несовершеннолетнего от наказания является его осуждение за совершение незначительного преступления или преступления средней тяжести.

4. Комментируемая норма права не дифференцирует применение индивидуальных мер воспитательного характера при освобождении несовершеннолетнего от наказания в зависимости от степени тяжести совершенного им преступления: незначительное или средней тяжести. Такая позиция законодателя представляется спорной. Например, УК РФ (ч. (2) ст. 92) предусматривает, что при освобождении от наказания могут помещаться в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение только те несовершеннолетние, которые совершили преступление средней тяжести. Наличие дифференцированного подхода при избрании конкретной принудительной меры воспитательного воздействия в зависимости от характера совершенного преступления и в УК Республики Молдова способствовало бы в большей мере достижению цели наказания, выполнению рекомендаций, содержащихся в ПП ВСР от 12 ноября 1997 г. № 37, о недопущении необоснованного применения к несовершеннолетним наказаний, связанных с

лишением свободы тогда, когда цели наказания могут быть достигнуты другими методами воздействия на них. Помещение же несовершеннолетнего в специальное учреждение учебно-воспитательного или лечебно-воспитательного характера связано с существенным ограничением его свободы передвижения, общения, установлением специальных требований к учебе, организации труда и осуществлением процесса лечения, хотя эти учреждения полуоткрытого типа, не относящиеся к местам лишения свободы, а находятся в ведении Министерства просвещения или Министерства здравоохранения.

5. *Порядок освобождения несовершеннолетнего от наказания и применения к нему принудительных мер воспитательного характера регламентируются уголовно-процессуальным законодательством и не является идентичным для всех мер данного характера.* Освобождение несовершеннолетнего от наказания с помещением его в специальное учебно-воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение осуществляется в порядке ст. 487 УПК. Освобождение же от наказания с применением к несовершеннолетнему иных принудительных мер воспитательного характера, предусмотренных ч. (1) ст. 104 УК РМ, осуществляется в порядке ст. 486 УПК.

6. Помещение несовершеннолетних в специальное учебно-воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение *назначается судебной инстанцией только до достижения совершеннолетия.* Продление срока нахождения в них по достижении лицом 18 лет допускается только до окончания общеобразовательной школы или ремесленного училища (ч. (2) ст. 93 УК РМ).

7. Нахождение несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном или лечебно-воспитательном учреждении *может быть прекращено до достижения им совершеннолетия,* если он в результате исправления не нуждается больше в воздействии посредством этой меры (ч. (2) ст. 487 УПК).

8. Вопрос о прекращении или продлении срока нахождения лица в указанных учреждениях *решается судьей по уголовному преследованию судебной инстанции,* вынесшей приговор, или судебной инстанции по месту жительства несовершеннолетнего на основании ходатайства специализированного государственного органа, обеспечивающего исправление несовершеннолетнего.

9. Ни УК, ни УПК РМ не регламентируют минимальный срок нахождения несовершеннолетнего, освобожденного от наказания, в учебно-воспитательном или лечебно-воспитательном специализированном учреждении. Исходя из анализа судебной практики, уголовного законодательства других стран, представляется, что этот срок не может быть менее 6 месяцев.

Статья 94. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки

Лицо, совершившее незначительное преступление или преступление средней тяжести, может быть освобождено от наказания, если будет установлено, что на момент судебного разбирательства из-за изменения обстановки совершенное деяние потеряло наносящий вред характер и благодаря безупречному поведению виновного после совершения преступления возможно достижение целей исправления без отбывания наказания.

1. Данная норма права мало чем отличается по своей юридической сути от нормы права, предусмотренной ст. 58 УК РМ “Освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки”. Обе нормы права способствуют максимальной реализации основных принципов уголовного законодательства: принципа гуманизма (ст. 4 УК РМ) и принципа индивидуализации наказания (ст. 7 УК РМ).

Существующее все же незначительное отличие данных норм права заключается в том, что: а) освобождение от наказания в связи с изменением обстановки имеет место на более поздней стадии уголовного процесса, чем освобождение от уголовной ответственности по тем же основаниям; б) освобождение от наказания по основаниям ст. 94 УК РМ может иметь место после того, как лицо, совершившее преступление, в ходе судебного разбирательства признано виновным в совершении конкретного преступления, т.е. состоялся

процесс публичного осуждения.

2. *Основаниями освобождения от наказания на основании ст. 94 УК РФ являются:* а) изменение обстановки на момент судебного разбирательства, в результате чего совершенное деяние потеряло наносящий вред характер; б) безупречное поведение виновного после совершения преступления, свидетельствующее о возможности достижения целей исправления без отбывания наказания.

3. *Изменение обстановки, повлекшее утрату общественной опасности совершенного деяния, означает наступление крупных перемен в социально-экономических, политических и духовных условиях жизни общества в масштабе всей страны или значительного ее региона.* Изменение обстановки должно быть настолько существенным, что под его влиянием отпадает общественная опасность не какого-то конкретного деяния, а всех преступлений данного вида. Например, лицо подвергнуто уголовному преследованию за незаконное пересечение государственной границы (ч. (1) ст. 362 УК РФ), а на момент рассмотрения дела в суде существенно упрощается пограничный режим, в том числе порядок пересечения государственной границы.

Изменение обстановки, повлекшее утрату общественной опасности совершенного деяния, является объективным фактором и, как правило, не зависит от воли подсудимого.

4. При утрате лицом, совершившим преступление, общественной опасности, свидетельствующей о возможности достижения целей исправления без отбывания наказания, изменение обстановки понимается более узко. Это изменение касается условий жизни и деятельности лица на момент совершения преступления и после его совершения. Нередко об утрате лицом, совершившим преступление, общественной опасности свидетельствуют не только объективные условия его жизни, но и субъективные факторы: деятельное раскаяние в совершенном проступке, примерное поведение за весь период после совершенного преступления, трудоустройство и добросовестное отношение к исполнению трудовых обязанностей и т.д.

5. *Условие применения данного правового института заключается в том, что он может применяться только к лицу, совершившему незначительное преступление или преступление средней тяжести.* Данное условие является более мягким, чем условие освобождения от уголовной ответственности (ст. 58 УК РФ), где требуется, чтобы лицо, освобожденное от уголовной ответственности, совершило преступление указанной категории впервые. Такая позиция законодателя представляется дискуссионной. Неоднозначным является отношение к параллельному существованию институтов освобождения от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 94 УК РФ) и освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки (ст. 58 УК РФ). Например, в уголовном законодательстве Российской Федерации и Украины применяется только последний институт (см. ст. 77 УК РФ и ст. 48 УК Украины).

6. Относительно понятий “незначительное преступление” и “преступление средней тяжести”, как условие освобождения от наказания, см. комментарий к ст. 16 УК РФ.

Статья 95. Освобождение от отбывания наказания тяжелобольных

(1) Лицо, у которого в период отбывания наказания наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать значение своих действий или руководить ими, освобождается от отбывания наказания. Таким лицам судебная инстанция может назначить принудительные меры медицинского характера.

(2) Лицо, которое после совершения преступления или в период отбывания наказания заболело иной, чем указанная в части (1), тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть освобождено судебной инстанцией от отбывания наказания.

[Часть 3 ст. 95 исключена Законом N 53-ХVI от 13.03.2008 г., в силу 13.05.2008 г.]

(4) Лица, указанные в частях (1) и (2), в случае их выздоровления могут быть подвергнуты наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьями 60 и 97.

[Часть 4 ст. 95 изменена Законом N 53-XVI от 13.03.2008 г., в силу 13.05.2008 г.];

[Ст. 95 изменена Законом N 184-XVI от 29.06.2006 г., в силу 11.08.2006 г.]

1. Необходимость наличия в законе норм об освобождении от наказания по болезни обусловлено стремлением государства, с учетом всех обстоятельств и поведения осужденного в период пребывания в местах лишения свободы, оказывать содействие его выздоровлению, что не всегда возможно в условиях изоляции.

2. Статья 95 УК РМ *предусматривает два вида освобождения от наказания в связи с болезнью*: а) ввиду заболевания лица, отбывающего наказание, психической болезнью (ч. (1)); б) ввиду заболевания иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания (ч. (2) указанной статьи. В обоих случаях основанием освобождения от отбывания наказания является болезнь.

3. Согласно ч. (1) ст. 95 УК РМ *освобождение от наказания является обязательным*. По сути, здесь говорится об освобождении от дальнейшего отбывания наказания: оно касается лиц, которые уже во время исполнения наказания заболели *психической болезнью*, в связи, с чем они стали невменяемыми. Это обусловлено невозможностью исправления таких лиц, путём применения наказания в связи с утратой ими способности воспринимать смысл исправительно-воспитательного воздействия мер принуждения, связанного с ограничением определенных прав и свобод.

Освобождение таких лиц осуществляется судом независимо от тяжести преступления, величины неотбытой части наказания и его вида. Суд рассматривает вопрос об освобождении по представлению органа, ведающего исполнением наказания и направляющего в суд вместе с представлением заключения врачебной комиссии и личное дело осужденного.

Освобождение, предусмотренное ч. (1) ст. 95 УК, *не является безусловным*. В случае выздоровления виновных лиц они могут быть направлены для дальнейшего отбывания наказания, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьями 60 и 97 УК РМ.

4. К лицу, освобожденному от дальнейшего отбывания наказания на основании ч. (2) ст. 95 УК РМ, *судебной инстанцией могут применяться принудительные меры медицинского характера* в соответствии со статьями 99-103 УК РМ. Время, на протяжении которого к лицам применялись такие меры, засчитывается в срок наказания по правилам, предусмотренным ч. (6) ст. 88 УК РМ. Однако в ней не указан порядок взаимозачета сроков пребывания в медицинских учреждениях и отбывания наказания. В этой части представляется верным решение законодателя Украины, который в ч. (4) ст. 84 УК РМ указал: "... один день лишения свободы равен одному дню применения принудительных мер медицинского характера".

5. Освобождение от наказания или от дальнейшего отбывания наказания, предусмотренное ч. (2) ст. 95 УК РМ, *является факультативным*. Оно касается лиц, заболевших иной тяжелой болезнью (которая не влечет невменяемость), в одном из трех случаев: а) после совершения преступления, но до рассмотрения дела в суде; б) в ходе рассмотрения дела в суде, но до вступления в законную силу приговора суда; в) в период отбывания наказания. Во всех случаях тяжелая болезнь должна препятствовать отбыванию наказания. Перечень этих заболеваний, являющихся основанием для подачи в судебные инстанции материалов об освобождении от наказания или освобождения от дальнейшего отбывания наказания, устанавливается Министерством здравоохранения РМ по согласованию с Министерством юстиции.

Решение вопроса об освобождении от наказания или об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в данном случае является правом, а не обязанностью суда. И хотя ч. (2) ст. 95 УК РМ не предусматривает каких-либо условий (наряду с основанием) освобождения от наказания или дальнейшего отбывания наказания (что является недостатком данной нормы права), *судебная инстанция должна обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному*. Значит, удовлетворяя ходатайство об освобождении или отклоняя его, судебная инстанция в каждом конкретном случае должна учитывать: тяжесть

совершенного преступления; характер заболевания; поведение лица, совершившего преступление, или осужденного, отбывающего наказание; отношение к работе; не уклонялось ли лицо от назначенного лечения и т.д. Такие требования к процедуре рассмотрения вопроса об освобождении от наказания или от отбывания наказания тяжелобольных вытекают из ПП ВСП РМ № 22 от 29 октября 2001 года по данной проблематике.

6. Проблематичным является вопрос об освобождении от наказания или освобождении от дальнейшего отбывания наказания в тех случаях, когда тяжелая болезнь лица, совершившего преступление, или осужденного, уже отбывающего наказание, *является результатом намеренного причинения себе повреждений с целью уклонения от отбывания наказания*. Представляется, что решение об освобождении от наказания в данном случае должно быть отрицательным, за исключением случаев, когда врачами-специалистами будет подтверждено, что во время причинения таких повреждений лицо находилось в состоянии острого психического расстройства.

7. Освобождение от наказания на основании ч. (2) ст. 95 УК РМ не является безусловным. В случае выздоровления лица, в отношении которого была применена данная мера, оно должно быть направлено для отбывания наказания, если не истекли сроки давности (ст.ст. 60 и 97 УК РМ).

8. *Вопрос о наличии судимости категории лиц, охваченных содержанием ст. 95 УК РМ, не нашел своего полного разрешения*. Данная статья касается двух категорий лиц: 1) освобожденных от наказания и 2) освобожденных от дальнейшего его отбывания. В соответствии с п. а) ч. (1) ст. 111 УК РМ лица, освобожденные от наказания, признаются не имеющими судимости. В то же время о лицах, освобожденных от дальнейшего отбывания наказания, данная норма права не упоминает. Из анализа различных уголовно-правовых институтов можно прийти к выводу, что в случае выздоровления лица, освобожденного от дальнейшего отбывания наказания до истечения, назначенного приговором суда срока наказания (независимо от того, подвергалось ли оно наказанию после выздоровления (ч. (4) ст. 95 УК РМ) или нет), оно может считаться судимым.

9. К лицам, сначала освобожденным от дальнейшего отбывания наказания, а после выздоровления направленным для его дальнейшего отбывания в соответствии с положениями ч. (4) ст. 95 УК РМ, при совершении ими новых преступлений до полного отбытия наказания за предыдущие преступления, *назначение наказания должно осуществляться по совокупности приговоров* (ст. 85 УК РМ), то есть к наказанию за новое преступление должна быть присоединена частично или полностью неотбытая часть наказания, от отбывания которой лицо было освобождено в связи с болезнью.

Статья 96. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 8 лет

(1) Осужденным беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 8 лет, за исключением осужденных к лишению свободы на срок более 5 лет за тяжкие, особо тяжкие и чрезвычайно тяжкие преступления против личности, судебная инстанция может отсрочить отбывание наказания до достижения ребенком 8 лет.

(2) В случае, если осужденная, указанная в части (1), отказалась от ребенка или продолжает уклоняться от его воспитания после предупреждения органа, осуществляющего контроль за поведением осужденной, отбывание наказания которой было отсрочено, судебная инстанция по предложению данного органа может отменить отсрочку и направить осужденную для отбывания наказания в место, установленное судебным решением.

(3) По достижении ребенком 8 лет судебная инстанция:

а) освобождает осужденную от отбывания неотбытой части наказания;

б) заменяет неотбытую часть наказания более мягким наказанием;

в) направляет осужденную в соответствующее учреждение для исполнения

неотбытой части наказания.

(4) Если в период отсрочки отбывания наказания осужденная совершит новое преступление, судебная инстанция назначает ей наказание в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 85.

1. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 8 лет, является своего рода разновидностью условного осуждения и в то же время самостоятельной формой индивидуализации уголовной ответственности. *Это необязательный (факультативный), условный вид освобождения.* Его применение – право, а не обязанность суда. Он распространяется на женщин, которые забеременели или родили во время отбывания наказания и свидетельствует о реальном проявлении внимания государства к данной категории женщин, к детям, является фактической реализацией принципа гуманности уголовного закона (ст. 4 УК РМ).

Данная норма права УК РМ является менее гуманной по сравнению с аналогичной нормой УК РФ (ч. (1) ст. 82 УК), которая предусматривает отсрочку отбывания наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста, но более гуманной, по сравнению с соответствующей нормой права УК Украины (ч. (1) ст. 83 УК), которая ограничивает период отсрочки отбывания наказания для данной категории женщин, тремя годами.

2. *Основное уголовно-правовое содержание освобождения от отбывания наказания беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до восьми лет, образуют признаки, характеризующие:* а) условия освобождения; б) его основания; в) срок, на который женщина может быть освобождена от отбывания наказания; г) обязанности, которые возлагаются на женщину на период освобождения; д) влияние освобождения на дальнейшую судьбу осужденной.

3. Условия освобождения от отбывания наказания беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до восьми лет, определены ч. (1) ст. 96 УК РМ. Таким условием является отбывание осужденной наказания в виде лишения свободы на определенный срок, кроме случаев, когда оно назначено на срок более пяти лет за тяжкие, особо тяжкие и чрезвычайно тяжкие преступления. Характерным является то обстоятельство, что УК РМ распространяет это исключение не на всю совокупность преступлений данных категорий, а только на те, которые совершены против личности (главы: II, III, IV, V, VII УК), в то время как, например, УК Украины (ч. (1) ст. 83) не распространяет данный вид освобождения от отбывания наказания на женщин, осужденных на срок свыше 5 лет за совершение любого тяжкого или особо тяжкого преступления.

4. *Основания освобождения от отбывания наказания беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до восьми лет, делятся на формально-юридические и оценочные.*

Формально-юридические основания освобождения от отбывания наказания предусмотрены ч. (1) ст. 96 УК РМ и связаны со специфическими признаками осужденной, а именно: а) состоянием беременности осужденной во время отбывания наказания; б) рождением осужденной ребенка (детей) во время отбывания наказания.

Оценочные основания связаны с выводами судебной инстанции о том, что освобождение осужденной от отбывания наказания будет оказывать содействие более полному обеспечению интересов ребенка (будущего ребенка). Такой вывод может обосновываться тем, что осужденная имеет семью или родственников, давших согласие на общее с нею проживание, или она сама, будучи освобожденной от отбывания наказания, имеет возможность обеспечить надлежащие условия для воспитания ребенка, желает этого и реально реализует его. Соответствующие обстоятельства, определяющие вывод суда относительно целесообразности освобождения осужденной от отбывания наказания, а так же соответствующий вывод должны быть приведены в мотивировочной части постановления судебной инстанции. Оценочные обстоятельства прямо не закреплены в норме права (в отличие от законодательства других стран, например, УК Украины (ч. (2) ст. 83), они только подразумеваются в ч. (2) ст. 96 УК. Однако без их учета судебная инстанция не может обеспечивать индивидуализацию рассматриваемой отсрочки отбывания наказания.

5. *Обязательным элементом освобождения осужденной на основании ст. 96 УК РМ является срок такого освобождения.* По смыслу ч.ч. (1) и (4) ст. 96 УК РМ этот срок представляет собой промежуток времени с момента вступления соответствующего постановления судьи в законную силу и до момента достижения ребенком восьмилетнего возраста. Фактически этот срок несколько больший, поскольку осужденная и после достижения ребенком восьмилетнего возраста продолжает считаться освобожденной от отбывания наказания, до принятия судебной инстанцией в отношении нее окончательного решения. В случаях, предусмотренных ч.ч. (2) и (4) ст. 96 УК РМ (ненадлежащее поведение осужденной, совершение ею нового преступления), срок освобождения осужденной от отбывания наказания может уменьшаться, поскольку *судебной инстанцией может приниматься решение относительно дальнейшей ее судьбы и до истечения такого срока.*

6. Поскольку институт отсрочки отбывания наказания беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей, является своего рода разновидностью условного осуждения, то, наряду с условиями, связанными с реализацией указанной нормы права, *каждой из них должны выдвигаться определенные условия, связанные с воспитанием ребенка, поведением самой осужденной и др.,* хотя такое требование не содержится в самой норме права (факт, снижающий ее качество).

Анализ судебной практики, уголовного законодательства других стран свидетельствует о том, что освобождение от отбывания наказания беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей, все же сопровождается возложением на них определенных обязанностей. Они, в частности, обязаны: а) обеспечить надлежащие условия для воспитания ребенка; б) не уклоняться от контроля со стороны органов уголовно-исполнительной системы; в) не совершать систематически (то есть три раза и более) правонарушений, повлекших за собой административные взыскания и свидетельствующих о нежелании стать на путь исправления; г) не совершить в период освобождения от отбывания наказания нового преступления.

7. С учетом поведения осужденной в период освобождения от отбывания наказания, прежде всего в зависимости от выполнения (невыполнения) возложенных на нее судом обязанностей, *последствиями отсрочки отбывания наказания являются:* а) окончательное освобождение осужденной от отбывания неотбытой части наказания (п. а) ч. (3) ст. 96 УК РМ). Оно возможно в случае выполнения осужденной всех возложенных на нее обязанностей, что свидетельствует о ее исправлении, осуществляется после достижения ребенком восьмилетнего возраста и, в порядке исключения, может иметь место в случае смерти ребенка до достижения такого возраста; б) замена неотбытой части основного наказания более мягким видом наказания (п. в) ч. (3) ст. 96 УК РМ), следуя правилам ч. (1) ст. 92 УК РМ. Такое решение также возможно только в случаях, когда осужденная своим поведением свидетельствует о том, что стала на путь исправления, а ребенок достиг восьмилетнего возраста; в) направление осужденной для отбывания наказания, назначенного приговором. Такое решение может быть обусловлено, прежде всего, тем, что осужденная не выполняла возложенные на нее обязанности, а ее поведение в целом свидетельствует, что она не стала на путь исправления (п. с) ч. (3) ст. 96 УК РМ). В данном случае судебная инстанция решает вопрос о полном или частичном зачете в срок наказания времени, в течение которого осужденная не отбывала наказание.

8. В случае, если период отсрочки отбывания наказания характеризуется свидетельством *нежелания осужденной стать на путь исправления,* и она совершила новое преступление, судебная инстанция назначает ей наказание в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 85 УК РМ. При этом законодатель не указывает на характер вновь совершенного преступления. Такая позиция законодателя является спорной. Ведь женщина, в отношении которой отсрочено отбывание наказания, даже при безупречном поведении, может совершить преступление по неосторожности, например, дорожно-транспортное происшествие.

Статья 96¹. Решение о принудительном помещении во фтизиопульмонологическое учреждение

Если лицо, в отношении которого рассматривается вопрос об освобождении от наказания в соответствии со статьями 91-96, больно туберкулезом, на основании ходатайства администрации пенитенциарного учреждения судебная инстанция может вынести решение о принудительном помещении его во фтизиопульмонологическое учреждение.

[Ст. 96¹ введена Законом N 128-ХVI от 06.06.2008 г., в силу 01.01.2009 г.]

1. Данная статья является своеобразным дополнением уголовно-правовых норм, предусмотренных статьями 91-96 УК.

2. Указанная норма права имеет строго определенного адресата, то есть, она касается только тех лиц, из числа отбывающих наказание в местах лишения свободы, которые больны туберкулезом и в отношении которых рассматривается вопрос об освобождении от наказания.

3. Основанием применения данной нормы права должно служить документальное подтверждение соответствующим медицинским учреждением такого диагноза.

4. Условием рассмотрения судебной инстанцией вопроса об освобождении от наказания является соответствующее ходатайство администрации пенитенциарного учреждения. Очевидно, что такому ходатайству должна предшествовать консультация администрации пенитенциарных учреждений с компетентными органами здравоохранения о том, представляет ли лицо, в отношении которого рассматривается вопрос об освобождении из мест лишения свободы и больное туберкулезом, опасность для здоровья окружающих.

5. По своей сути, принятие решения предусмотренного данной нормы права не зависит от волеизъявления лица, в отношении которого оно принимается, так как речь идет о *принудительном* помещении во фтизиопульмонологическое учреждение.

6. Комментируемая норма права не предусматривает сроки принудительного помещения во фтизиопульмонологическое учреждение. Логичным может быть предположение о том, что лицо, освобожденное от наказания, но больное туберкулезом и принудительно помещенное в данное лечебное учреждение может содержаться там до тех пор, пока его состояние здоровья не будет представлять опасность здоровью других лиц.

Статья 97. Срок давности исполнения обвинительного приговора

(1) Обвинительный приговор не приводится в исполнение, если он не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня его вступления в законную силу:

- а) 2 года при осуждении за незначительное преступление;*
- б) 6 лет при осуждении за преступление средней тяжести;*
- в) 10 лет при осуждении за тяжкое преступление;*
- д) 15 лет при осуждении за особо тяжкое преступление;*
- е) 20 лет при осуждении за чрезвычайно тяжкое преступление.*

(2) Сроки давности исполнения наказания сокращаются наполовину в отношении лиц, которые в момент совершения преступления были несовершеннолетними.

(3) Течение срока давности прерывается, если лицо уклоняется от отбывания наказания или если оно до истечения соответствующего срока, указанного в частях (1) и (2), совершает новое умышленное преступление. В случае уклонения от отбывания наказания исчисление срока давности начинается с момента явки лица для отбывания наказания или с момента задержания лица, а в случае совершения нового преступления - с момента его совершения.

(4) Срок давности не устраняет исполнения основного наказания за преступления против мира и безопасности человечества или за военные преступления, предусмотренные статьями 135-137, 139 и 143.

1. Окончание сроков давности исполнения обвинительного приговора является юридическим фактом, с которым УК связывает освобождение от отбывания наказания осужденного лица. Это освобождение основывается на предполагаемой утрате лицом общественной опасности, проявившейся в совершенном им преступлении.

Обвинительный приговор – это решение суда о признании лица, виновным в

совершении преступления и применении или неприменении к виновному наказания.

2. *Реализация принципов законности и неотвратимости ответственности предполагает обязательное исполнение вступивших в законную силу приговоров судебных инстанций.* Иногда обвинительный приговор судебной инстанции не приводится в исполнение в силу *различных причин*: длительная тяжелая болезнь осужденного, отсрочка отбывания наказания, стихийные бедствия, халатность представителей органов, исполняющих наказание и т.д. Если после его вынесения приговор не приведен в исполнение достаточно долгое время, то это обращение к исполнению не всегда целесообразно. *Исполнение наказания через продолжительный промежуток времени после его назначения в значительной мере утрачивает силу своего исправительного и предупредительного воздействия.* Несовержшение за это время осужденным нового преступления обычно свидетельствует об утрате им общественной опасности и делает нецелесообразным применение к нему мер исправительного принуждения. Резко ослабляется и общепрофилактическое значение такого запоздалого наказания. Нецелесообразность исполнения приговора по истечении длительного времени после его вынесения и является основанием освобождения от наказания в силу истечения сроков давности обвинительного приговора.

3. *Под давностью исполнения обвинительного приговора понимается истечение установленных уголовным законом сроков,* после чего вынесенный судебной инстанцией обвинительный приговор не может быть приведен в исполнение и осужденный освобождается от отбывания назначенного ему наказания.

4. Продолжительность сроков давности исполнения обвинительного приговора в настоящем УК находится в прямой зависимости от категории совершенного преступления. *Категория преступления* – это типовой показатель степени вреда, общественной опасности совершенного преступления, характеризующий не конкретное преступление, а все преступления примерно одинакового уровня вредности для общественных отношений, охраняемых уголовным законодательством. Чем опаснее категория преступления, за которое назначено наказание, тем длительнее срок, необходимый для исправления правонарушителя. Поэтому продолжительность срока давности исполнения обвинительного приговора зависит не от вида и размера наказания (как в прежнем УК), а только от категории, к которой относится совершенное преступление. Согласно ч. (1) ст. 97 УК РФ этим категориям преступлений соответствуют пять различных сроков давности исполнения обвинительного приговора: 2 года; 6 лет; 10 лет; 15 лет и 20 лет.

5. Указанные в п. 2 сроки давности исполнения наказания *сокращаются наполовину в отношении лиц,* которые в момент совершения преступления, за которые были назначено наказания, *не достигли 18-летнего возраста.*

6. Сроки давности исполнения обвинительного приговора начинают течь со дня вступления его в законную силу.

УК устанавливает *три условия* применения института освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения обвинительного приговора: а) истечение указанных в ст. 97 УК РФ сроков; б) неуклонение осужденного от отбывания наказания; в) несовершение в течение установленных ч.ч. (1) и (3) ст. 97 УК РФ сроков нового умышленного преступления.

7. *Соблюдение всех трех названных условий является обязательным основанием освобождения от отбывания наказания, поскольку это освобождение составляет не право, а обязанность суда и не зависит от его усмотрения.* Ст. 97 УК РФ не регламентирует вопрос о применении давности к лицу, осужденному к пожизненному лишению свободы. Однако, представляется, что этот вопрос должен быть компетенцией судебной инстанции (именно так решает данную проблему уголовное законодательство РФ (ч. (3) ст. 83 УК) и Украины (ч. (5) ст. 80 УК). В таком случае применение срока давности по отношению к лицу, осужденному к пожизненному заключению, будет факультативным (необязательным). Представляется, что данная категория осужденных не может быть безоговорочно

освобождена от отбывания наказания в виде пожизненного заключения только на основании истечения срока давности (20 лет). Решая, вопрос о применении или неприменении сроков давности к этим лицам судебная инстанция учитывает характер преступления, тяжесть причиненных последствий, личность осужденного, причины необращения к исполнению обвинительного приговора и другие обстоятельства. Исходя из анализа судебной практики стран-членов СНГ, если судебная инстанция не считает возможным применить сроки давности к данной категории осужденных, то пожизненное заключение заменяется лишением свободы на определенный срок.

8. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения обвинительного приговора является *окончательным и безусловным*, так как не может быть отменено по каким-либо основаниям.

9. Несоблюдение второго и третьего условий, обозначенных в п. 6 комментария к данной статье, влечет за собой *прерывание срока давности*. Согласно ч. (3) ст. 97 УК РМ *течение срока давности прерывается в двух случаях*: а) если лицо уклоняется от отбывания наказания, или б) если оно до истечения соответствующего срока давности совершает новое умышленное преступление. Уравнивание этих двух деяний – уклонение от отбывания наказания и совершение нового преступления по их юридической сущности и степени общественной опасности – представляется спорным. Например, в уголовном законодательстве РФ (ст. 83) при освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности применяется только институт приостановления течения сроков давности (прерывание течения сроков давности не применяется); уголовное законодательство Украины решает данную проблему дифференцированно: уклонение от отбывания наказания – приостанавливает течение срока давности (ч. (3) ст. 80 УК); совершение нового преступления (кроме незначительного) в соответствии с п. 4 ст. 80 УК прерывает течение срока давности (совершение незначительного преступления и не прерывает и не приостанавливает течение срока давности).

10. В случае уклонения от отбывания наказания *исчисление сроков давности* начинается с момента явки лица для отбывания наказания или с момента его задержания (независимо от того, сколько времени прошло с момента вступления в законную силу обвинительного приговора и до начала уклонения от отбывания назначенного судом наказания). В случае совершения нового умышленного преступления срок давности начинает истекать с момента его совершения. Это означает, что наказание за вновь совершенное преступление будет назначено по совокупности приговоров.

11. В соответствии с нормами международного права, законодатель предусмотрел случаи неприменения института давности исполнения обвинительного приговора. Часть (4) ст. 97 УК РМ предписывает, что срок давности *не устраняет исполнения основного наказания за преступления против мира и безопасности человечества или за военные преступления*, предусмотренные ст.ст. 135-137, 139 и 143 УК. В данном случае законодатель строго регламентирует пределы неприменения института давности.

Глава X.

Меры безопасности

Статья 98. Цели и виды мер безопасности

(1) Меры безопасности имеют целью устранение опасности и предупреждение совершения деяний, предусмотренных уголовным законом.

(2) Мерами безопасности являются:

a) принудительные меры медицинского характера;

b) принудительные меры воспитательного характера;

c) высылка;

d) специальная конфискация.

1. Настоящая глава является определенным новшеством для уголовного законодательства РМ и посвящена как правовому регулированию применения принудительных мер медицинского и воспитательного характера как комплексным, межотраслевым институтам, так и правовому регулированию применения высылки и специальной конфискации. Эти меры государственного принуждения, не будучи наказанием, существенно задевает права человека, а значит, требуют четкой правовой регламентации.

2. Статья 98 УК РМ впервые формулирует цели применения мер безопасности, что положительно влияет на разработку правового, медицинского и педагогического механизмов их реализации.

Главная цель применения мер безопасности – это устранение опасности, возникшей в результате совершения преступных деяний, а также в результате тяжелых психических заболеваний либо иных психических отклонений лиц, их совершивших, предупреждение совершения данной категорией лиц новых преступлений путем применения к ним принудительных мер медицинского характера, высылки, специальной конфискации орудий преступления.

3. Применение каждого из видов мер безопасности является компетенцией судебной инстанции. Оно, в значительной мере, *предопределено*: самим событием преступления, его характером и степенью общественной опасности; характеристикой личности лица, совершившего противоправное деяние, характеристикой его заболевания; размером и характером причиненного противоправным деянием ущерба; наличием у иностранного гражданина или лица без гражданства условий проживания на территории РМ, их занятость общественно полезным трудом и другими обстоятельствами.

4. Перечень видов мер безопасности (ч. (2) ст. 98 УК РМ) *не образует строгую иерархическую систему этих мер*, которая предопределяла бы очередность и порядок их применения. Они не взаимосвязаны и, тем более, взаимозависимы. Каждый из видов мер безопасности может применяться как самостоятельно, так и в определенном их сочетании (например, помещение в психиатрическую больницу и специальная конфискация; принудительное лечение от алкоголизма или наркомании и применение меры уголовного наказания; высылка и специальная конфискация).

5. Приостановление исполнения приговора судебной инстанции о применении меры уголовного наказания *не влечет за собой автоматически неприменение мер безопасности*. Не исключают факта применения данных мер применение амнистии, помилования, судебной реабилитации. Последние могут являться только основанием для обжалования в установленном УПК порядке конкретного решения о применении меры безопасности.

6. *Общим началом для применения каждого из видов мер безопасности является нарушение материальной нормы уголовного права*. Ни один из видов мер безопасности не может быть применен, если не имело место событие преступления и не доказано участие в его совершении лица, по отношению к которому предполагается применение меры безопасности.

Статья 99. Применение принудительных мер медицинского характера

К лицам, совершившим деяния, предусмотренные уголовным законом, в состоянии невменяемости или совершившим подобные деяния в состоянии вменяемости,

ограниченной вменяемости, но до вынесения приговора или во время отбывания наказания заболевшим психической болезнью, лишаящей их возможности осознавать значение своих действий или руководить ими, судебная инстанция может применить следующие принудительные меры медицинского характера, осуществляемые лечебными учреждениями органов здравоохранения:

а) помещение в психиатрическую больницу с обычным наблюдением;

б) помещение в психиатрическую больницу со строгим наблюдением.

[Ст. 99 дополнена Законом N 277-ХVI от 18.12.2008 г., в силу 24.05.2009 г.]

1. *Принудительными мерами медицинского характера* является предоставление психиатрической помощи лицу, совершившему предусмотренное Особенной частью УК общественно опасное деяние. Это мера государственного принуждения, применяемая судом к лицам, совершившим общественно опасные деяния в состоянии невменяемости, в состоянии вменяемости, либо ограниченной вменяемости, но заболевшими до постановления приговора или во время отбывания наказания психической болезнью, лишаящей их возможности сознавать свои действия или руководить ими (то есть ставшими невменяемыми), а также к лицам, которые во время совершения преступления вследствие психического расстройства не были способны в полной мере сознавать свои действия или руководить ими. *Базовыми нормами для применения принудительных мер медицинского характера являются положения ст. 23 УК РМ.*

2. Исходя из содержания комментируемой статьи, принудительные меры медицинского характера могут быть применены к *четырем категориям лиц*: а) совершившим деяния, предусмотренные Особенной частью УК, в состоянии невменяемости (т. е. не являющимися субъектами преступления); б) совершившим подобные деяния в состоянии вменяемости (т. е. являющимися субъектами преступления на момент их совершения), но до вынесения приговора заболевшим психической болезнью; в) совершившим деяния предусмотренные материальными нормами уголовного права в состоянии ограниченной вменяемости; г) заболевшим психической болезнью во время отбывания уголовного наказания.

3. *Лица, признанные на момент совершения общественно опасного деяния невменяемыми, составляют большинство среди направляемых на принудительное лечение.* Применение к ним принудительных мер связано с тем, что неспособность понимать фактический характер и общественную опасность своих деяний либо руководить ими, с одной стороны, полностью исключает их уголовную ответственность, а с другой – может привести к совершению повторного общественно опасного деяния. В прежнем УК в отношении этой категории лиц употреблялось понятие “душевнобольной”, которое было недостаточно четко определено и применялось обычно к хронически психически больным. Подобный подход в ряде случаев позволял оспаривать назначение принудительного лечения лицам, совершившим деяние в состоянии временного психического расстройства или ином болезненном состоянии. Данная редакция ст. 99 УК РМ не исключает правомерности применения принудительной меры медицинского характера в отношении лиц, признанных невменяемыми в связи с совершением общественно опасного деяния в состоянии любого из психических расстройств, предусмотренных ч. (1) ст. 23 УК РМ.

4. Для второй, третьей и четвертой групп лиц, на которых распространяется положение данной статьи, *общим признаком является психическое расстройство, наступившее после совершения общественно опасного деяния.* При этом деяние квалифицируется как преступление, а развившееся заболевание, каким бы тяжелым оно ни было, может быть основанием для освобождения от наказания, но не от уголовной ответственности (да и то только на время, пока у лица не восстановится способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими). *Лицам, заболевшим психическим расстройством до вынесения судебной инстанцией приговора, невозможно назначить наказание; для тех, у кого расстройство наступило после вынесения приговора, невозможно исполнение (дальнейшее исполнение) уже назначенного наказания.* Не менее существенны различия для категорий лиц, у которых после совершения

преступления наступило временное и хроническое (необратимое) психическое расстройство. В первом случае принудительное лечение назначается до выхода из болезненного состояния, т.е. до восстановления способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими. О выздоровлении (в указанном смысле) такого лица администрация лечебного учреждения, в котором оно находится на принудительном лечении, извещает судебную инстанцию. На основании заключения комиссии врачей-психиатров судебная инстанция прекращает применение к нему принудительной меры медицинского характера и возобновляет приостановленное уголовное преследование или принимает решение о продолжении исполнения неотбытой части наказания, к которому лицо ранее было приговорено (см. комментарий к ст. 101 УК РМ).

Во втором случае, когда психическое расстройство, препятствующее назначению или исполнению наказания, носит заведомо хронический (необратимый) характер, судебная инстанция в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства с самого начала принимает решение о прекращении уголовного преследования или освобождении лица от наказания. При этом после прекращения принудительного лечения не должен ставиться вопрос о возобновлении уголовного преследования или исполнении неотбытой части наказания.

Наконец, возможны и такие случаи, когда психическое расстройство, первоначально расцененное как временное, приобретает хронический характер и, наоборот, первоначально расцененное как хроническое – заканчивается выздоровлением. В таких случаях судебная инстанция должна исследовать вопрос о том, способно ли данное лицо в настоящее время, когда рассматривается вопрос о прекращении принудительного лечения, осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. *При восстановлении этой способности принимается решение о возобновлении уголовного преследования или продолжении отбывания наказания, при ее утрате – об освобождении от наказания* (от дальнейшего отбывания наказания).

5. Если в отношении лиц, признанных невменяемыми, принудительное лечение осуществляется вплоть до выздоровления или исчезновения обусловленной психическим расстройством возможности причинения существенного вреда либо опасности для себя или других лиц, то в отношении лиц, заболевших психическим расстройством после совершения преступления, наряду с выздоровлением главным основанием для прекращения применения принудительных мер является *восстановление способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), а также руководить ими, ибо именно эти качества необходимы для участия в производстве по делу, а также для понимания смысла назначенного наказания*. Опасность же этого лица, если она не обусловлена психическим расстройством, может быть пресечена средствами уголовно-правового порядка.

6. *По своей сути принудительные меры медицинского характера являются мерами лечебно-реабилитационными*, принципами, применения которых должны быть законность, гуманизм, соблюдение прав человека и гражданина, в частности, права каждого на физическую и психическую неприкосновенность, закрепленных в ст. 24 Конституции РМ. Основания применения этих мер регламентируются УК, а процедура применения – УПК РМ. Ст. 99 УК РМ предусматривает два вида принудительных мер медицинского характера: а) помещение в психиатрическую больницу с обычным наблюдением; б) помещение в психиатрическую больницу со строгим наблюдением.

7. *Цель применения принудительных мер медицинского характера – обязательное лечение лица, а также предотвращение совершения им общественно опасных деяний*. Обязательность лечения означает применение таких мер и без выяснения воли лица, его законных представителей или родственников и даже вопреки их воле. Самолечение связано с применением таких мер, как психотерапия, трудотерапия и других, направленных на выздоровление (по крайней мере, улучшение состояния здоровья) и восстановление социальной адаптации человека, а поэтому являющихся реабилитационными.

Цель предупреждения совершения лицом общественно опасных деяний имеет в виду его поведение, как в будущем, так и в данный момент. Последнее может играть важную роль при избрании конкретной меры принудительного лечения, которые различаются, прежде всего, строгостью режима и характером надзора за лицом, к которому она применена.

Итак, *цели применения рассматриваемых мер характеризуются медицинскими и правовыми аспектами, которые являются взаимосвязанными.* Эти меры направлены на пользу психически больным или страдающим психическими расстройствами лицам, совершившим общественно опасные деяния путем их лечения, они осуществляются в интересах общества для недопущения совершения новых деяний, предусмотренных нормами Особенной части УК. Эти цели взаимосвязаны. Ведь излечением или улучшением психического состояния лица устраняется или существенно снижается вероятность совершения им новых общественно-опасных деяний.

Цели применения принудительных мер медицинского характера существенно отличаются от целей наказания, обусловленных отличием их юридической природы, хотя те и другие являются мерами государственного принуждения.

8. *Применение принудительных мер медицинского характера является исключительной компетенцией судебной инстанции, ее правом, но не обязанностью.* Применяя данные меры государственного принуждения, судебная инстанция должна учитывать как тяжесть совершенного общественно опасного деяния, так и актуальное состояние лица его совершившего, его потенциальную общественную опасность. Все врачебные комиссии, которым дано право, рекомендовать судебным инстанциям применение принудительных мер медицинского характера, и сами судебные инстанции должны учитывать, что нельзя исходить из оценки психического состояния лица только в данное время. Оно иногда может не представлять существенной опасности во время освидетельствования в результате временного улучшения состояния. Современная психиатрия располагает опорными данными для достаточно объективной оценки характера течения болезни на всем ее протяжении и прогнозирования возможных изменений состояния, чтобы, по крайней мере, в значительной части случаев предвидеть вероятность повторных общественно опасных деяний. Именно из этого следует исходить, принимая решение о применении или неприменении принудительных мер медицинского характера, об определении конкретного их вида. Рассмотрение в судебной инстанции дела о применении принудительных мер медицинского характера осуществляется с обязательным участием прокурора и защитника (см. ст. 497 УПК).

9. Определенным изъяном комментируемой статьи является тот факт, *что в ней четко не сформулированы основания применения принудительных мер медицинского характера.* Представляется, что только сам факт психического заболевания, лишаящий возможности осознавать значение своих действий или руководить ими любым лицом из числа предусмотренных ст. 99 УК РМ, не может являться основанием для применения принудительных мер медицинского характера. Необходимо, чтобы это психическое заболевание было связано с возможностью причинения заболевшим лицом иного существенного вреда либо с опасностью для себя и других лиц.

10. Применение амнистии или помилования к лицу, к которому уже применены принудительные меры медицинского характера, не влечет их автоматическое и обязательное прекращение. Освобождение от уголовного наказания на основании ст. 95 УК РМ также не исключает применение к данному лицу положений ст. 99 УК РМ.

Статья 100. Помещение в психиатрическую больницу

(1) Помещение в психиатрическую больницу с обычным наблюдением может быть применено судебной инстанцией в отношении душевнобольного, который по своему психическому состоянию и характеру совершенного вредного деяния нуждается в больничном уходе и лечении в условиях обычного наблюдения.

(2) Помещение в психиатрическую больницу со строгим наблюдением может быть применено судебной инстанцией в отношении душевнобольного, который по своему

психическому состоянию и характеру совершенного вредного деяния представляет особую опасность для общества и нуждается в больничном уходе и лечении в условиях строгого наблюдения.

(3) Лица, помещенные в психиатрическую больницу со строгим наблюдением, содержатся в условиях, исключающих возможность совершения ими новых вредных деяний.

1. Статья устанавливает *общие критерии для форм принудительного лечения, связанных с направлением лица в психиатрическую больницу*: во-первых, это наличие оснований, т.е. связанная с психическим расстройством возможность причинения больным существенного вреда либо опасность для себя и других лиц (см. п. 9 комментария к ст. 99 УК РМ); во-вторых, это невозможность осуществить показанные больному лечение, уход, содержание и наблюдение вне условий психиатрической больницы.

2. Общие принципы подхода к выбору конкретного вида принудительных мер медицинского характера изложены в комментарии к ст. 99 УК РМ (п. 2-4).

3. Для более эффективного достижения целей применения принудительных мер медицинского характера (см. комментарий к ст. 99 УК, п. 7) представляется целесообразной замена термина “помещение в психиатрическую больницу” термином “принудительное лечение”. Именно такое словосочетание является наиболее устоявшимся в юридической и судебно-психиатрической литературе, а также в некоторых официальных документах, в том числе правовых (см. например, ст.ст. 97-101 УК РФ, ст. 96 УК Украины и др.). *Нынешнее наименование ст. 100 УК не отражает сути принудительных мер медицинского характера. Как в самом названии статьи, так и в ее содержании практически отсутствуют признаки государственного принуждения, без которого невозможно достижение цели применения указанных мер.* Из предписанного судебной инстанцией помещения в психиатрическую больницу не вытекает непосредственного права врачей на проведение независимо от согласия больного, его законных представителей, различных мероприятий лечебного характера, в чем и заключается одна из целей этих мер. Употребление термина “помещение” ставит под сомнение правомерность применения методов надзора для реализации условий строгого наблюдения.

Возврат к применению термина “душевнобольной” (см. п. 3 комментария к ст. 99 УК РМ) также влияет на смысловое содержание данной нормы права, усложняет механизм реализации принудительных мер медицинского характера.

4. Исходя из содержания к ст.ст. 99 и 100 УК в РМ *существуют два вида содержания психически больных*: а) в психиатрических больницах с обычным наблюдением; б) в психиатрических больницах со строгим наблюдением. Указанные медицинские учреждения функционируют на основании Закона о психиатрической помощи № 1402 от 16.12.1997 г. (МО № 44-46/310 от 21.05.1998 г.).

5. Четкая формулировка основания (критерия) помещения в психиатрическую больницу того или иного вида в целях принудительного лечения является краеугольным камнем обеспечения законности применения данных мер.

Из анализа содержания ч. (2) ст. 100 УК РМ следует, что основанием (критерием) помещения психически больного в психиатрическую больницу с обычным наблюдением или со строгим наблюдением является *степень его опасности для общества и самого себя*. Составляющими указанного основания (критерия) являются: психическое состояние больного и характер совершенного им вредного деяния.

6. Исходя из основания (критерия), сформулированного в п. 5 комментария, а также п. 9 комментария к ст. 99 УК РМ, принимая решение о помещении больного в психиатрическую больницу и избрании режима содержания, *судебная инстанция на основании имеющихся в ее распоряжении доказательств должна руководствоваться следующими положениями*: а) если психически больной, нуждающийся в лечении, по своему психическому состоянию и характеру совершенного им вредного деяния на момент принятия решения не представляет опасности для общества и для себя (или наступление такой

опасности маловероятно), если психическое заболевание не связано с возможностью причинения им иного существенного вреда – такое лицо направляется в психиатрическую больницу с обычным наблюдением (ч. (1) ст. 100 УК РМ); б) если же психически больной по тем же критериям представляет особую опасность для общества, если психическое заболевание напрямую связано с возможностью совершения им иных вредных деяний – такое лицо направляется в психиатрическую больницу со строгим наблюдением (ч. (2) ст. 100 УК РМ).

7. Необходимость *строгого наблюдения* в отношении больных, подвергнутых принудительному лечению на основании ч. (2) ст. 100 УК РМ, обусловлена характером общественной опасности этих лиц и, главным образом, их склонностью к повторным и систематическим общественно опасным деяниям. Строгое наблюдение обеспечивается предусмотренным штатными нормативами дополнительным медицинским персоналом во взаимодействии с органами полиции.

8. Понятие *особой опасности* относительно лиц, помещенных в психиатрическую больницу на основании п. (2) ст. 100 УК РМ, *в законе не раскрыто*. Из анализа научной литературы по данной проблематике, уголовного законодательства РФ и Украины следует, что под *особой опасностью лица, страдающего тяжелым психическим расстройством, следует понимать вероятность совершения деяний, отнесенных ч.ч. (4-6) ст. 16 УК к категории тяжких, особо тяжких и исключительно тяжких, а также систематическое совершение общественно опасных деяний*, несмотря на применявшиеся в прошлом меры медицинского характера.

Необходимо обратить внимание на то, что нередко, наряду с критерием “общественная опасность”, как основание для установления режима строгого наблюдения должен учитываться и такой критерий как “трудности содержания больного в стационаре”. Некоторые из них, хотя и не совершили деяния особой тяжести, своим поведением во время применения принудительной меры, попытками побега, агрессивными действиями в отношении персонала и других больных, упорным отказом от лечения не только препятствует проведению медицинских мероприятий, но и становятся все более опасными для окружающих.

9. Законодатель *предъявляет особые требования к условиям содержания больных в психиатрических больницах со строгим наблюдением*. Эти условия должны быть достаточными для того, чтобы исключить возможность совершения больными новых общественно опасных деяний (ч. (3) ст. 100 УК РМ).

Статья 101. Назначение, изменение, продление срока применения и прекращение применения принудительных мер медицинского характера к душевнобольным

(1) Судебная инстанция, признав необходимость назначения принудительной меры медицинского характера, избирает ее вид в зависимости от психического заболевания лица, характера и степени совершенного вредного деяния. Лицо, подвергнутое принудительному лечению, или его представитель вправе требовать дачи заключения независимым медицинским учреждением о состоянии здоровья лица, в отношении которого применяются принудительные меры медицинского характера.

(2) Судебная инстанция может постановить прекращение применения мер медицинского характера по заключению медицинского учреждения в случае выздоровления лица или такого изменения характера заболевания, которое исключает необходимость применения этих мер.

(3) Изменение вида принудительных мер медицинского характера или продление срока их применения осуществляется судебной инстанцией также на основе контроля необходимости применения этого лечения, проводимого как по ее инициативе, так и по требованию соответствующего лица или его представителя не реже одного раза в 6 месяцев.

(4) В случае, если судебная инстанция не сочтет нужным применение к душевнобольному принудительных мер медицинского характера, а также в случае

прекращения применения к нему таких мер, судебная инстанция может передать душевнобольного на попечение родственников или опекунов при обязательном врачебном наблюдении.

1. Порядок назначения принудительной меры медицинского характера, избрания ее вида уже рассматривался в комментарии к ст. 100 УК РМ (см. п.п. 1-9).

2. Новшеством для уголовного законодательства РМ является предписание ч. (1) ст. 101 УК *о праве лица, подвергнутого принудительному лечению, или его представителя требовать дачи заключения независимым медицинским учреждением о состоянии здоровья лица, в отношении которого применяются принудительные меры медицинского характера.* Данное новшество свидетельствует о реализации в уголовном законодательстве одного из основополагающих конституционных принципов нашей государственности, провозгласившим, что достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость являются высшими ценностями демократического правового государства и гарантируются государством (ст. 1 Конституции РМ).

3. При постановлении приговора о применении принудительных мер медицинского характера, в зависимости от наличия или отсутствия оснований для их применения, *судебная инстанция может принять один из следующих вариантов решений:* а) об освобождении лица от наказания, или, в зависимости от обстоятельств, от уголовной ответственности и применении к нему принудительных мер медицинского характера с указанием, какой именно меры; б) о прекращении производства по делу и неприменении таких мер в случаях, когда лицо по характеру совершенного им деяния и состоянию здоровья не представляет опасности для общества и не нуждается в принудительном лечении; в) о прекращении производства по применению принудительных мер медицинского характера и возвращении дела прокурору для осуществления уголовного преследования в общем порядке в случае признания, что невменяемость лица, в отношении которого рассматривается дело, не доказана, или что заболевание лица, совершившего преступление, не препятствует применению к нему мер наказания; г) о прекращении производства по делу вне зависимости от наличия и характера заболевания, если участие лица в совершении преступления не доказано, а также в случае установления обстоятельств, предусмотренных ст. 285 УПК.

4. *Вопросы, связанные с продлением, изменением вида и отменой принудительных мер медицинского характера (также как их назначением), решаются только судебной инстанцией на основании заключения комиссии врачей-психиатров.*

Продление принудительного лечения без изменения его вида только судебной инстанцией также является определенной новацией настоящего уголовного законодательства. Согласно ранее действующему УК РМ такое продление осуществлялось по решению комиссии врачей-психиатров, которая проводила освидетельствование лиц, находящихся на принудительном лечении, не реже одного раза в 6 месяцев. Поскольку максимальные сроки принудительного лечения законом не установлены, это приводило иногда к тому, что оно продолжалось многие годы без какого-либо вмешательства суда. Такой порядок вошел в противоречие с общим направлением развития и совершенствования организации психиатрической помощи и ее правовых основ.

5. *Установление судебной процедуры продления принудительного лечения не только повышает ответственность медицинских работников за обоснованность применения к больным принудительных мер, но и является дополнительной гарантией защиты прав и законных интересов последних.*

6. *Поводом для прекращения или продления срока применения принудительных мер медицинского характера либо изменения их вида являются результаты контроля необходимости продолжения принудительного лечения вообще или принудительного лечения соответствующего вида, проводимого по инициативе судебной инстанции, медицинского учреждения либо по требованию больного или его представителя (ч. (3) ст. 101 УК РМ).*

7. На основании ст. 35 Закона РМ о психиатрической помощи № 1402 от 16.12.1997 г.

года психиатрическая больница обязана ежемесячно, комиссионно обследовать лицо, к которому применены меры медицинского характера, и не реже одного раза в 6 месяцев представлять в территориальную судебную инстанцию результаты этого обследования и свои предложения относительно целесообразности продления, изменения или прекращения применения мер медицинского характера.

8. Основанием для прекращения применения принудительных мер медицинского характера является вывод о том, что в результате выздоровления лица, признанного невменяемым, или улучшения состояния его здоровья отпала необходимость в дальнейшем применении ранее установленной принудительной меры медицинского характера. Такой вывод основывается на заключении медицинской комиссии органа здравоохранения, в котором находится больной (ч. (2) ст. 101 УК, ч. (2) ст. 501 УПК).

В клиническом отношении наиболее убедительным показанием для прекращения применения любой принудительной меры медицинского характера является выздоровление. Этот критерий, казалось бы, абсолютно ясен и однозначен: если психическое расстройство полностью прошло, человек выздоровел, совершенно отпадают основания для применения к нему, каких бы то ни было медицинских мер. К сожалению, нечасто встречаются случаи, когда можно с достаточной уверенностью говорить о полном выздоровлении. Вероятность повторения психического заболевания у таких лиц достаточно велика. Поэтому случаи полного выздоровления не могут рассматриваться в качестве единственного основания для прекращения принудительного лечения.

Гораздо чаще приходится иметь дело не с выздоровлением, а с таким изменением психического состояния, при котором отпадает необходимость в применении принудительных мер. Как уже отмечалось, в соответствии с ч. (2) ст. 101 УК РМ это означает, что психическое расстройство данного лица не связано больше с возможностью причинения существенного вреда либо его опасностью для себя или других лиц. При этом речь идет необязательно об улучшении, а именно об изменении состояния, если оно сопровождается снижением потенциальной опасности лица. Чаще всего это бывает связано с улучшением клинического состояния, развившимся в результате проведенного лечения и (или) реабилитационных мероприятий. Но нередко снижение вероятности совершения опасных деяний не сопровождается существенным изменением клинико-психопатологических характеристик психического расстройства или даже является следствием их ухудшения. Так, например, развитие слабоумия или апатико-абулического синдрома (состояния полного безучастия и безразличия) вследствие прогрессирования хронического психического заболевания в клиническом смысле, безусловно, следует оценить как утяжеление состояния. Но утрата способности к последовательной деятельности, снижение активности, которые обычно сопровождают эти расстройства, нередко приводят и к уменьшению опасности таких больных. Тоже можно сказать и о физической немощности, возникшей в результате осложнений в течение основного заболевания (например, сосудистого). Опасность таких больных резко снижается, поскольку даже при наличии опасных тенденций больной не в силах их реализовать. Во всех таких случаях, если есть основания расценивать произошедшие изменения как достаточно стойкие, следует ставить вопрос об отмене принудительных мер, что будет соответствовать и принципу необходимости и достаточности при их применении.

9. Исходя из содержания ч. (3) комментируемой статьи трудно сделать вывод о характере изменений вида принудительных мер медицинского характера. Очевидно, что в результате улучшения или ухудшения клинического состояния больного понижается или повышается степень его общественной опасности. Именно это обстоятельство может служить основанием к изменению вида принудительной меры медицинского характера (см. цели, общие принципы и основания выбора видов принудительных мер медицинского характера, изложенные в комментариях к ст. 99, 100 УК).

Если на основании результатов соответствующего контроля (см. ч. (3) ст. 101 УК РМ) уполномоченная на то судебная инстанция придет к заключению, что под влиянием лечения

и реабилитационных мероприятий лицо, находящееся на излечении в психологической больнице со строгим наблюдением, стало существенно менее общественно опасным, если, практически, исключается вероятность совершения им новых вредных деяний, но еще отсутствует возможность прекращения применения принудительных мер медицинского характера, то такое лицо может быть в установленном порядке переведено из психиатрической больницы со строгим наблюдением в подобное медицинское учреждение с обычным наблюдением.

И, наоборот, если на том же основании судебная инстанция придет к заключению, что степень опасности для общества лица, находящегося на излечении в психиатрической больнице с обычным наблюдением, значительно повысилась, что появилась вероятность совершения им новых вредных деяний, такое лицо должно быть переведено в психиатрическую больницу со строгим наблюдением.

10. *К изменению меры медицинского характера в направлении ее послабления следует подходить с известной осторожностью*, прибегая к этому лишь тогда, когда исключается риск нового утяжеления состояния (возрастания опасности) после перевода больного в условия менее жесткого контроля и наблюдения, так как это может привести к опасным последствиям.

В случае необходимости перевода больного в условия более строгого наблюдения, напротив, *необходима оперативность*, поскольку к тем же неблагоприятным последствиям в таких случаях может привести промедление и оставление больного в условиях, не соответствующих его изменившемуся состоянию. Такое промедление нередко на практике связано с тем, что судебные инстанции неоправданно затягивают рассмотрение соответствующих представлений психиатрических больниц, осуществляющих принудительное лечение.

При оценке состояния больного, с точки зрения показаний для изменения вида принудительного лечения на более строгий вид, *следует исходить из принципа необходимости и достаточности*, избегая назначения более строгой меры, чем достаточно, чтобы предотвратить повторные общественно опасные деяния и обеспечить проведение показанных больному лечебно-реабилитационных мероприятий. Отступления от этого принципа встречаются в тех случаях, когда изменения поведения, расцененные как возрастание опасности больного, бывают обусловлены не его состоянием (изменившимся или недостаточно правильно квалифицированным при назначении принудительной меры медицинского характера), а отступлениями от предписанного режима, допущенными персоналом стационара. Имеются в виду возможные грубость, и даже рукоприкладство персонала, спровоцировавшие ответную агрессию больного, предоставление больному возможности свободного выхода с последующей оценкой этого как попытки побега, принесение персоналом для больных спиртных напитков или наркотических средств. В подобных случаях нет оснований для изменения больному ранее назначенной медицинской меры, ибо это ущемляло бы его права и законные интересы. Ходатайства администрации психиатрических учреждений об изменении принудительной меры по приведенным основаниям подлежат отклонению судебной инстанцией.

11. В случае прекращения уголовного преследования и неприменения, принудительных мер медицинского характера, а также в случае прекращения принудительного лечения, *судебная инстанция сообщает о больном в органы здравоохранения по месту его проживания* (ч. (1) ст. 449 УПК), а также может передать психически больного на попечение родственников или опекунов при обязательном врачебном наблюдении (ч. (4) ст. 101 УК РФ).

Статья 102. Зачет времени применения принудительных мер медицинского характера

(1) К лицу, которое после совершения преступления или во время отбывания наказания заболело психической болезнью, лишаящей его возможности осознавать значение своих действий или руководить ими, судебная инстанция после его

выздоровления может применить наказание, если не истек срок давности или не имеется иных оснований для освобождения лица от уголовной ответственности и наказания.

(2) Если после выздоровления к лицу, указанному в части (1), применяется наказание, то время, в течение которого применялись принудительные меры медицинского характера, засчитывается в срок наказания.

1. Часть (1) ст. 102 УК РМ предусматривает две группы лиц, к которым после прекращения применения принудительных мер медицинского характера, судебная инстанция может применить уголовное наказание. К первой группе таковых относятся лица, совершившие преступление в состоянии вменяемости, но заболевшие психической болезнью до постановления приговора суда, а ко второй – заболевшие психической болезнью во время отбывания наказания.

2. Единственным основанием для применения уголовного наказания (продолжения его отбывания) к лицам обеих категорий является их полное психическое выздоровление, т.е. такое психическое состояние лица, которое позволяет ему осознавать значение своих действий или руководить ими.

3. Условиями применения мер уголовного наказания к лицам первой группы, или продолжения отбывания наказания лицами второй группы являются: а) не истек срок давности (ст.ст. 60, 97 УК РМ); б) нет иных оснований для освобождения лица от уголовной ответственности и наказания (ч. (1) ст. 102 УК).

4. Принимая решение об отмене применения принудительных мер медицинского характера к лицам, заболевшим психическими расстройствами после совершения преступления, но до вынесения приговора, с учетом наличия основания (см. п. 2 комментария) и при соблюдении условий (см. п. 3 комментария), судебная инстанция на основании заключения медицинского учреждения выносит в соответствии со статьями 469-471 УПК определение об отмене принудительной меры медицинского характера и решает вопрос о направлении дела прокурору для продолжения уголовного преследования или, в зависимости от обстоятельств, соответствующей судебной инстанции для его рассмотрения.

5. Вопрос о продолжении отбывания наказания лицами, заболевшими психическими заболеваниями в период отбывания наказания, в отношении которых прекращено применение принудительных мер медицинского характера в связи с их выздоровлением, уже рассматривался (см. комментарий к ст. 95 УК РМ).

6. В отношении лиц, освобожденных судом от наказания или от дальнейшего исполнения наказания в связи с хроническим (необратимым) характером психического расстройства, в процессе принятия решения об отмене применения принудительных мер медицинского характера уголовное преследование не возобновляется и не ставится вопрос о возможности продолжения отбывания наказания.

7. Если у суда при рассмотрении вопроса об отмене принудительной меры медицинского характера в отношении лиц, заболевших психическим расстройством после совершения преступления, возникают сомнения в обоснованности ранее произведенной оценки характера психического расстройства как временного или как хронического, подлежит изучению вопрос о способности лица в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, для чего может потребоваться производство судебно-психиатрической экспертизы. При положительном ответе на указанный вопрос принимается решение о прекращении принудительного лечения и возобновлении уголовного преследования или продолжении исполнения наказания, если не истекли сроки давности (60, 97 УК РМ) или не имеется иных оснований для освобождения от уголовной ответственности и наказания.

8. Если в случае возобновления уголовного преследования назначается наказание или возобновляется исполнение ранее назначенного наказания, то время пребывания на принудительном лечении в психиатрическом стационаре засчитывается в срок наказания из расчета один день стационарного принудительного лечения за один день лишения свободы

(ч. (2) ст. 102; ч. (6) ст. 88 УК РМ).

Статья 103. Применение принудительных мер медицинского характера к алкоголикам и наркоманам или установление над ними попечительства

(1) В случае совершения преступления алкоголиком или наркоманом судебная инстанция при наличии соответствующего медицинского заключения может применить к такому лицу по собственной инициативе, по ходатайству трудового коллектива или органа здравоохранения наряду с наказанием за совершенное преступление принудительное лечение.

(2) Лица, указанные в части (1), приговоренные к мерам наказания, не связанным с лишением свободы, подлежат принудительному лечению в медицинских учреждениях со специальным лечебным режимом.

(3) В случае осуждения лиц, указанных в части (1), к лишению свободы они подлежат принудительному лечению во время отбывания наказания, а после освобождения из мест лишения свободы при необходимости продления такого лечения - в медицинских учреждениях со специальным лечебным режимом.

(4) Прекращение принудительного лечения производится судебной инстанцией по предложению медицинского учреждения, в котором лицо находится на лечении.

(5) Если преступление было совершено лицом, злоупотребляющим алкогольными напитками и ставящим в связи с этим свою семью в тяжелое материальное положение, судебная инстанция наряду с назначением наказания за совершенное преступление, не связанного с лишением свободы, вправе по ходатайству трудового коллектива или близких родственников установить над ним попечительство.

1. Заболевание алкоголизмом или наркоманией не влечет за собой невменяемость, а значит, не исключает применения уголовного наказания за совершенное преступление, но является показанием для применения принудительных мер медицинского характера.

2. Часть (1) ст. 103 УК РМ предусматривает право (но не обязанность) суда по применению к алкоголикам и наркоманам, виновным в совершении преступления, принудительного лечения от алкоголизма или наркомании наряду с применением мер уголовного наказания.

3. Основанием применения принудительных мер медицинского характера к лицам, больным алкоголизмом или наркоманией, виновно совершившим преступление, наряду с применением мер уголовного наказания является медицинское заключение наркодиспансера о признании их в качестве хронических алкоголиков или наркоманов.

4. Поводом для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера к лицам данной категории является: а) собственная инициатива судебной инстанции; б) ходатайство трудового коллектива; в) ходатайство органа здравоохранения.

5. Как правило, судебная инстанция, определяя меру наказания подсудимому, страдающему хроническим алкоголизмом или наркоманией, применяет и принудительное лечение тогда, когда совершенное им преступление связано с данным обстоятельством (ч. (1) ст. 503 УК РМ).

6. Злостные алкоголики и наркоманы, приговоренные к мерам наказания, не связанным с лишением свободы с применением принудительных мер медицинского характера, подлежат принудительному лечению в медицинских учреждениях со специальным лечебным режимом, функционирующим на основании Закона о контроле и предупреждении злоупотребления алкоголем, незаконного потребления наркотиков и других психотропных веществ № 713-XV от 06.12.2001 г. (МО № 36-38 от 14.03.2002 г.).

7. В случае осуждения злостного алкоголика или наркомана к лишению свободы с применением принудительных мер медицинского характера они подлежат принудительному лечению в местах лишения свободы (ч. (3) ст. 103 УК РМ).

Если по отбытии наказания в местах лишения свободы лицо не выздоровело или, более того, нарушало режим лечения, судебная инстанция может вынести определение о

продлении такого лечения в медицинских учреждениях со специальным лечебным режимом.

8. Прекращение принудительного лечения данной категории осужденных производится по предложению соответствующего медицинского учреждения или исправительно-трудового учреждения судебной инстанцией, вынесшей приговор о назначении принудительного лечения, либо судебной инстанцией по месту применения такой меры (ч. (4) ст. 103 УК; ч. (2) ст. 503 УПК).

9. В целях защиты интересов семьи, если осужденный, которому назначено наказание, не связанное с лишением свободы, злоупотреблением алкогольными напитками или наркотическими веществами ставит свою семью в тяжелое материальное положение, судебная инстанция вправе по ходатайству трудового коллектива или близких родственников наряду с мерами наказания установить над ним попечительство (ч. (5) ст. 103 УК).

Статья 104. Применение принудительных мер воспитательного характера

(1) К лицам, освобожденным от уголовной ответственности в соответствии со статьей 54, могут быть применены следующие принудительные меры воспитательного характера:

а) предупреждение;

б) передача несовершеннолетнего под надзор родителей, лиц, их заменяющих, или специализированных государственных органов;

в) возложение на несовершеннолетнего обязанности возместить причиненный ущерб. При назначении этой меры учитывается материальное положение несовершеннолетнего;

д) принуждение несовершеннолетнего к прохождению лечебного курса психологической реабилитации;

е) помещение несовершеннолетнего судебной инстанцией в специальное учебно-воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение.

(2) Меры, предусмотренные частью (1), исчерпываются перечисленными.

(3) К несовершеннолетнему может быть применено одновременно несколько принудительных мер воспитательного характера.

(4) В случае систематического уклонения несовершеннолетнего от назначенных принудительных мер воспитательного характера судебная инстанция по предложению специализированных государственных органов может отменить эти меры и решает вопрос о направлении уголовного дела прокурору или, по обстоятельствам, устанавливает наказание в соответствии с законом, на основе которого лицо было осуждено.

[Ст. 104 изменена Законом N 292-XVI от 21.12.2007 г., в силу 08.02.2008 г.];

[Ст. 104 изменена Законом N 211-XV от 29.05.2003 г., в силу 12.06.2003 г.]

1. Основания и порядок освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности и от уголовного наказания ранее уже рассматривался (см. комментарий к ст.ст. 54 и 93 УК РМ). Там же частично рассматривалась процедура применения принудительных мер воспитательного характера.

2. *Принудительные меры воспитательного характера в отношении несовершеннолетнего по своей юридической природе могут быть видом освобождения не только от уголовной ответственности (ст. 54 УК РМ), но и от уголовного наказания, особой формы индивидуализации уголовной ответственности в случаях их применения в соответствии с положениями ст. 93 УК РМ.*

3. *Принудительными мерами воспитательного характера являются меры, исчерпывающий перечень которых дает ч. (1) ст. 104 УК РМ.*

Они являются мерами государственного воздействия, альтернативными по отношению к уголовному наказанию, хотя также направлены на исправление несовершеннолетнего, совершившего преступление. При их применении центр внимания переносится на социальную помощь, поддержку, контроль, что отвечает характеристике подобных мер как

альтернативных наказанию, предусмотренных Минимальными стандартными правилами ООН, касающимися отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Резолюция ООН 40/33 от 29.11.1995 г., п. 18.1).

4. *Принудительные меры воспитательного характера, являясь особой мерой государственного принуждения, в отличие от уголовного наказания не влекут судимости, назначаются, прежде всего, на основе данных о личности виновного и условиях его жизни.*

При избрании конкретного вида принудительных мер воспитательного характера судебная инстанция должна всесторонне учесть характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и роль в его совершении несовершеннолетнего, влияние взрослых, личность несовершеннолетнего, условия его жизни и воспитания, состояние здоровья и уровень физического, интеллектуального развития, другие особенности личности несовершеннолетнего.

5. *Предупреждение* (п. а) ч. (1) ст. 104 УК РМ) как мера воспитательного характера реализует цели исправления и превенции посредством разъяснения подростку характера и степени опасности совершенного им деяния, размера причиненного преступлением вреда и возможных последствий.

Необходимость такого рода разъяснений обусловлена тем, что в силу психологических возрастных особенностей несовершеннолетний не в состоянии в полной мере осознать степень фактически причиненного им вреда.

Предупреждение является мягчайшим видом принудительных мер воспитательного характера, состоит в объявлении судом в судебном заседании в обвинительном приговоре осуждения поведения несовершеннолетнего, совершившего преступление. Существует практика дополнительного устного разъяснения несовершеннолетнему и присутствующим в зале судебного заседания его родителям или лицам, их заменяющим, сути и значения примененной к несовершеннолетнему именем закона меры.

6. Назначая несовершеннолетнему принудительную меру воспитательного воздействия *в виде передачи его под надзор родителей или лиц, их заменяющих* (п. в) ч. (1) ст. 104 УК РМ), судам необходимо выяснить, могут ли эти лица осуществлять такой надзор (характер их работы, образ жизни и проч.) и оказывать на него воспитательное воздействие.

Воспитательное воздействие передачи несовершеннолетнего под надзор предполагает проявление к нему особого внимания, например, организацию и проведение с ним совместного досуга, проявление интереса к его увлечениям, развитие его природных способностей, знание специфики подростковой психологии, оказание влияния своим личным авторитетом, примером и проч.

Контроль над поведением несовершеннолетнего, являющийся обязательным элементом передачи под надзор, предполагает постоянную осведомленность лиц, осуществляющих надзор, о его времяпрепровождении и нахождении в любое время суток, о его друзьях и т.п.

Несмотря на то, что закон не требует согласия родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор, такое согласие все же должно быть получено. В противном случае передача под надзор утрачивает смысл. Форма выражения согласия не имеет принципиального значения. Однако с процессуальной точки зрения предпочтительнее письменная форма выражения.

Принимая решение о передаче несовершеннолетнего под надзор, *необходимо указать срок, в течение которого будет применяться эта мера.* Срок надзора должен устанавливаться судебной инстанцией с учетом личности подростка, его возраста и всех обстоятельств дел. Представляется, что срок должен быть не менее одного и не более двух лет – за совершение незначительного преступления и не менее двух, но не более трех лет – за преступления средней тяжести.

7. *Недопустимо передавать несовершеннолетнего под надзор отцу или матери, которые в связи со своим поведением не способны положительно влиять на него.* И, наоборот, *представляется целесообразной передача несовершеннолетнего под надзор и других граждан* (кроме усыновителей, опекунов и попечителей), *которые желают этого и*

которые своим жизненным опытом, авторитетом и правопослушным поведением могли бы положительно повлиять на перевоспитание несовершеннолетнего правонарушителя. Такая практика имеется в отдельных странах СНГ (см., например, п. 3) ч. (2) ст. 105 УК Украины).

8. Пункт в) ч. (1) ст. 104 УК РМ предусматривает возможность передачи несовершеннолетнего также под *надзор специального государственного органа*. Закон не раскрывает содержание термина “специальный государственный орган”. Судебная же практика свидетельствует о том, что работающие или учащиеся несовершеннолетние, подпадающие под положения комментируемой статьи, чаще передаются под надзор трудового или педагогического коллектива. Данная мера состоит в возложении судом на такой коллектив, с его согласия, обязанности по осуществлению воспитательного воздействия и контроля над поведением несовершеннолетнего. С другой стороны, это есть поручительство трудового или педагогического коллектива за несовершеннолетнего, которого они знают по работе или по учебе и за поведение которого берут на себя ответственность.

9. Возложение на несовершеннолетнего обязанности *возместить причиненный ущерб является принудительной мерой воспитательного характера, предусмотренной* п. с) ч. (1) ст. 104 УК РМ. При этом законодатель указывает на необходимость учета материального положения несовершеннолетнего, однако не устанавливает возраст, начиная с которого может быть применена данная мера. Законодательная и судебная практика свидетельствуют о том, что данная мера применяется к несовершеннолетним, достигшим 15 лет (см., например, п. 4) ч. (2) ст. 105 УК Украины).

10. Имущественное положение несовершеннолетнего в случае возложения на него обязанности загладить причиненный вред *определяется наличием у него самостоятельного заработка, трудовых навыков и достижением 15-летнего возраста*.

Имущественное положение определяется наличием самостоятельных доходов, виды которых определены гражданским законодательством. Это заработок, стипендия, иные доходы, гонорар за свою интеллектуальную деятельность, вклады в кредитные учреждения, сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения либо государственной регистрации, доходы, полученные несовершеннолетними в возрасте от 16 до 18 лет от членства в кооперативах.

11. Трудовые навыки несовершеннолетнего в целях возмещения вреда предполагают умение несовершеннолетнего работать, а также *наличие у него постоянной или временной работы, способностей к занятию общественно полезным трудом и отсутствие противопоказаний к трудовой деятельности*, обусловленных индивидуальностью, возрастом, психическими травмами и проч.

12. Судебная практика разных стран и, в особенности, судебная практика РФ признает за несовершеннолетними от 14 до 18 лет обязанность *загладить причиненный моральный вред от преступного деяния самостоятельно*, а в необходимых случаях – с помощью родителей, опекунов и лиц, их заменяющих. Размер компенсации морального вреда определяется судебной инстанцией с учетом характера физических и нравственных страданий потерпевшего, степени вины, а также имущественного положения виновных лиц и других заслуживающих внимания обстоятельств.

13. Загладить причиненный вред несовершеннолетний *может*: 1) возмещением денежного эквивалента из личных средств; 2) своим трудом в пользу потерпевшего с соблюдением требований трудового законодательства; 3) уходом за потерпевшим, обустройством его быта, нарушенного преступлением, материальным содействием в его лечении и проч.

14. *Принуждение несовершеннолетнего к прохождению лечебного курса психологической реабилитации* (п. d) ч. (1) ст. 104 УК РМ) применяется судебной инстанцией в тех случаях, когда у несовершеннолетнего установлены определенные отклонения от нормального психического состояния, вызванные определенными проблемами семейного характера, проблемами вовлечения его в преступную деятельность

взрослыми и т.д. Такая мера, как правило, применяется тогда, когда несовершеннолетний уклоняется от добровольного прохождения подобного лечебного курса.

15. *Помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение* (п. е) ч. (1) ст. 104 УК РМ) применяется судебными инстанциями в качестве принудительной меры воспитательного характера, как правило, к несовершеннолетним, освобожденным от уголовного наказания в порядке ст. 93 УК РМ. Вместе с тем данная мера может применяться к несовершеннолетним, освобожденным от уголовной ответственности в порядке ст. 54 УК РМ.

16. Разновидностью таких учреждений являются *общеобразовательные школы социальной реабилитации и профессиональные училища социальной реабилитации*.

Они имеют полузакрытый характер, направление в них является строжайшей принудительной мерой воспитательного характера. Применение этой меры обуславливается степенью социально-моральной запущенности личности несовершеннолетнего (об этом может свидетельствовать, в частности, неэффективность применяемых к нему прежде принудительных мер воспитательного характера), выход его из-под контроля родителей или лиц, их заменяющих (об этом может свидетельствовать, в частности, бродяжничество несовершеннолетнего), целесообразностью изоляции его от отрицательного влияния социальной среды, а также характером и степенью тяжести совершенного преступления или общественно опасного деяния, предусмотренного статьей Особенной части УК. В специальные учебно-воспитательные и лечебно-воспитательные учреждения несовершеннолетние направляются, когда они вышли из-под контроля родителей или лиц, их заменяющих, не поддаются воспитательному воздействию и не могут быть исправлены путем применения других принудительных мер воспитательного характера. В эти учреждения не могут направляться лица, признанные инвалидами, а также те, которым по заключению соответствующих специалистов пребывание в таких учреждениях противопоказано по состоянию здоровья.

17. *Основной задачей общеобразовательных школ и профессиональных училищ социальной реабилитации является:* создание надлежащих условий для жизни, обучения и воспитания учеников, повышение их общеобразовательного и культурного уровня, профессиональной подготовки, развитие индивидуальных способностей и склонностей, обеспечение необходимой медпомощи; обеспечение социальной реабилитации учеников, их правового воспитания и социальной защиты в условиях постоянного педагогического режима.

Особенности педагогического режима в школе социальной реабилитации и профессиональном училище социальной реабилитации определяются: специальным режимом дня и системой учебной и воспитательной работы; постоянным надзором и педагогическим контролем за учениками; исключением возможности свободного выхода за пределы территории школы или училища без разрешения администрации.

Несовершеннолетний направляется в специальное учебно-воспитательное учреждение до его исправления на определенный судом срок, который не может превышать трех лет.

18. Освобождение учеников из лечебно-воспитательных учреждений социальной реабилитации проводится досрочно (в связи с исправлением, или в связи с систематическим нарушением режима содержания в них) или после истечения срока пребывания.

19. *Основанием для освобождения из учебно-воспитательных учреждений социальной реабилитации по истечению срока пребывания в них является решение директора школы или училища.*

Вопрос о досрочном освобождении нахождения несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном или лечебно-воспитательном учреждении в связи с его исправлением *разрешается судьей* по уголовному преследованию судебной инстанции, принявшей решение о помещении в данное учреждение, или судебной инстанции по месту жительства несовершеннолетнего на основании ходатайства специализированного государственного органа, обеспечивающего исправление несовершеннолетнего (ч. (2) ст. 487

УПК).

Вопрос о досрочном прекращении нахождения несовершеннолетнего в данных учреждениях в связи с нарушением режима содержания в них также решается судебной инстанцией. В случае систематического (более 3-х раз) невыполнения несовершеннолетним требований, предусмотренных данной мерой воспитательного характера, по ходатайству специализированного органа, обеспечивающего исправление несовершеннолетнего, судебная инстанция отменяет данную меру и направляет материалы прокурору для аннулирования постановления о прекращении уголовного преследования и направлении дела в суд с обвинительным приговором (ч. (3) ст. 483 УПК).

20. В определенной степени *новеллой* действующего уголовного законодательства является указание о возможности применения к несовершеннолетнему одновременно нескольких принудительных мер воспитательного характера (ч. (3) ст. 104 УК РМ). Данное указание расширяет возможности обеспечения их воспитательного воздействия. Наиболее целесообразным может быть назначение взаимодополняющих мер (например, передача несовершеннолетнего под надзор и принуждение к прохождению лечебного курса психологической реабилитации; предупреждение и возложение на несовершеннолетнего обязанности возместить причиненный ущерб).

21. В случае систематического (более 3-х раз) уклонения несовершеннолетнего от назначенных принудительных мер воспитательного характера судебная инстанция может отменить применение назначенной меры и решить вопрос о назначении наказания в порядке ч. (4) ст. 104 УК РМ и ч. (3) ст. 483 УПК.

Статья 105. Высылка

(1) Иностранным гражданам и лицам без гражданства, осужденным за совершение преступления, может быть запрещено дальнейшее пребывание на территории страны.

(2) В случае, если высылка из страны сопровождается наказанием в виде лишения свободы, она осуществляется только после отбытия наказания.

(3) При принятии решения о высылке лиц, предусмотренных частью (1), учитывается право на уважение их частной жизни.

[Ст. 105 изменена Законом N 184-XVI от 29.06.2006 г., в силу 11.08.2006 г.]

1. Высылка является одной из мер безопасности в уголовном праве. *Адресатами ее являются иностранные граждане и лица без гражданства.*

2. *Поводом* для инициирования процедуры высылки иностранца или лица без гражданства является *совершенное преступление* (ч. (1) ст. 105 УК РМ). При этом законодатель не дает ссылки ни на место совершения преступления, ни на степень его тяжести. Следовательно, при решении вопроса о высылке учитываются преступления любой степени тяжести, совершенные как на территории РМ, так и за ее пределами.

3. *Основанием* для применения высылки является *сам факт осуждения* иностранного гражданина или лица без гражданства за совершенное преступление, т.е. вступивший в законную силу приговор судебной инстанции, в котором наряду с определением меры уголовного наказания применена высылка как мера безопасности.

Представляется, что основанием применения указанной меры безопасности не может служить осуждение за совершение любого преступления, в т.ч. незначительного, или совершенного по неосторожности. Основанием для высылки иностранного гражданина или лица без гражданства должно служить убеждение судебной инстанции в том, что исходя из степени тяжести совершенного преступления, личностных характеристик осужденный представляет большую социальную опасность для нашего общества.

При этом судебная инстанция также должна учитывать наличие у лица, подлежащего высылке условий проживания на территории РМ, его занятость общественно полезным трудом, поведение в обществе, условия частной жизни (ч. (3) ст. 105 УК РМ) и др. обстоятельства.

4. *Органом, приводящим в исполнение данную меру безопасности, являются органы*

полиции. В случаях, если высылка из РМ применена наряду с мерой наказания в виде лишения свободы, то она осуществляется после отбытия наказания. В случае применения иных мер наказания, не препятствующих высылке, они приводятся в исполнение параллельно.

5. Если в процессе исполнения решения судебной инстанции о запрещении дальнейшего пребывания на территории страны, инициированная ранее процедура получения гражданства РМ завершилась в пользу лица, подлежащего высылке, оно вправе обратиться в установленном порядке с просьбой об отмене данной меры безопасности.

Статья 106. Специальная конфискация

(1) Специальной конфискацией является принудительная и безвозмездная передача в собственность государства имущества, использованного при совершении преступления или полученного в результате такового. В случае, когда имущества, использованного при совершении преступления или полученного в результате совершения преступления, больше не существует или оно не найдено, конфискуется его стоимость.

(2) Специальной конфискации подлежат имущество:

а) полученное в результате деяния, предусмотренного настоящим кодексом, а также любые доходы от этого имущества, за исключением имущества и доходов, подлежащих возвращению законному владельцу;

б) использованное или предназначенное для совершения преступления, при условии принадлежности его преступнику;

с) переданное с целью склонения к совершению преступления или для вознаграждения преступника;

д) добытое путем совершения преступления, если они не подлежат возврату потерпевшему и не предназначено для возмещения ему ущерба;

е) находящееся во владении вопреки законным основаниям.

ф) частично или полностью превращенное или преобразованное из имущества, полученного в результате преступления, и из доходов от этого имущества;

г) использованное или предназначенное для финансирования терроризма.

(2¹) Если имущество, полученное или добытое в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были приобщены к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит та часть этого имущества или его стоимости, которая соответствует стоимости приобщенных имущества и доходов от него.

(3) Специальная конфискация применяется в отношении лиц, совершивших деяния, предусмотренные настоящим кодексом. Специальной конфискации может подлежать также имущество, указанное в части (2), но принадлежащее другим лицам, которое они приняли, зная о незаконном приобретении этого имущества.

(4) Специальная конфискация может применяться и в случае, когда виновному не назначается уголовное наказание.

(5) Специальная конфискация не применяется в случае преступлений, совершенных посредством органа печати или любого другого средства массовой информации.

[Ст. 106 изменена Законом N 136-XVI от 19.06.2008 г., в силу 08.08.2008 г.];

[Ст. 106 изменена Законом N 243-XVI от 16.11.2007 г., в силу 14.12.2007 г.];

[Ст. 106 дополнена Законом N 211-XV от 29.05.2003 г., в силу 12.06.2003 г.]

1. Уголовное законодательство практически всех стран-членов СНГ (как равно и прежнее уголовное законодательство РМ) предусматривает два вида конфискации: а) конфискация как вид уголовного наказания; б) специальная конфискация.

Суть конфискации имущества как вида наказания состоит в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного. Данное наказание применяется только в качестве дополнительного за преступления высокой степени опасности, совершенные из

корыстных побуждений, и может быть назначено судебной инстанцией в случаях, предусмотренных санкцией статьи Особенной части УК.

Не является конфискацией имущества как вид наказания изъятие орудий преступления, вещей, изъятых из гражданского оборота (наркотиков, взрывчатых и отравляющих веществ, оружия и т.д.), ценностей, нажитых преступным путем. Все эти вещи не могут быть собственностью осужденного и объектом вещных прав физического лица. Это есть так называемая *специальная конфискация*, заключающаяся в принудительном изъятии и безвозмездной передаче в собственность государства предметов имущества, использованных при совершении преступления или полученных в результате такового (ч. (1) ст. 106 УК РМ).

В странах, где конфискация имущества применяется как вид уголовного наказания, специальная конфискация применяется независимо от конфискации имущества, назначенной в качестве дополнительного наказания.

2. *Отказ от конфискации имущества как вида уголовного наказания является новшеством для уголовного законодательства РМ.*

Следовательно, специальная конфискация является одним из основных уголовно-правовых инструментов, регламентирующих возмещение материального ущерба, причиненного обществу и государству в результате совершения корыстных преступлений.

3. *Специальная конфискация как мера безопасности распространяется, в первую очередь, на вещественные доказательства, умышленно использованные как орудия преступления и добытые преступным путем ценности (если последние не подлежат возврату потерпевшему).*

4. В науке уголовного права, равно как и в судебной практике под *орудием преступления* относительно корыстных посягательств на собственность следует понимать такие предметы или технические средства, которые умышленно использовались их собственником или лицами, в соучастии с которыми он совершал преступление, для похищения имущества или завладения им, а также для облегчения совершения преступления. В частности, транспортные средства могут быть признаны орудием преступления, не только тогда, когда они использовались для непосредственного изъятия имущества или завладения им, а и когда без их использования совершение преступления было невозможным либо слишком сложным (транспортировка членов преступной группы к месту совершения преступления, перевозка похищенного имущества с места совершения преступления, сокрытие следов совершенного преступления и т.п.).

5. Специальная конфискация осуществляется в двух формах: *натуральная и эквивалентная* (ч. (1) ст. 106 УК РМ).

Натуральная специальная конфискация – это принудительная и безвозмездная передача в собственность государства имущества, используемого при совершении преступления или полученного в результате такового.

Эквивалентная специальная конфискация – это принудительная и безвозмездная передача в собственность государства стоимости имущества, используемого при совершении преступления или полученного в результате такового в тех случаях, когда оно больше не существует.

6. Применение специальной конфискации как меры безопасности является *компетенцией судебной инстанции* (ст.ст. 385, 397 УПК).

Принятие мер по обеспечению исполнения специальной конфискации возлагается на соответствующий орган уголовного преследования или судебную инстанцию по ходатайству сторон (ст. 202 УПК).

7. Поводом к рассмотрению вопроса о применении специальной конфискации является *событие корыстного, преступного посягательства*.

Данный повод одновременно может служить как основание для применения органом уголовного преследования мер по обеспечению возможного применения специальной конфискации, т.е. наложению ареста на имущество, использованное при совершении преступления или полученное в результате такого в соответствии со статьями 203-210 УПК.

8. *Основанием* для применения специальной конфискации является осуждение лица за совершенное преступление (ч. (3) ст. 106 УК РМ) и наличие у судебной инстанции достаточных доказательств и конкретного перечня имущества, использованного при совершении преступления или полученного (нажитого) в результате его совершения.

Специальная конфискация может иметь место и тогда, когда лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности или отбывания наказания на предусмотренных законом основаниях (ст.ст. 53, 89, ч. (4) ст. 106 УК РМ).

В связи с новшеством УК РМ, указанным в п. 2 настоящего комментария, остается проблематичным вопрос об основании и процедуре применения специальной конфискации на стадии уголовного преследования. Как, например, быть в тех случаях, когда корыстное преступление совершено лицом, не достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, и уголовное преследование прекращается по основаниям п. 3) ст. 275 и п. 3) ч. (1), ч. (3) и (4) ст. 285 УПК, хотя имеется имущество, которое использовалось при совершении данного преступления или получено в результате такового? Применяется ли в данном случае специальная конфискация? Если да, то какова ее процедура, чья компетенция?

9. *Специальной конфискации подлежат:* а) материальные ценности, полученные в результате преступного деяния; б) имущество, использованное или предназначенное для совершения преступления, при условии принадлежности его лицу, совершившему преступление; в) материальные ценности, переданные с целью склонения к совершению преступления или для вознаграждения участников преступных деяний; г) вещи и иное имущество, явно (доказано) добытые путем совершения преступления, если они не подлежат возврату потерпевшему и не предназначаются для возмещения ему ущерба; д) имущество, находящееся во владении вопреки законным основаниям.

10. Специальная конфискация может применяться не только в отношении лиц, совершивших преступные деяния. *Специальной конфискации может подлежать имущество*, изложенное в п. 9 настоящего комментария, *но уже принадлежащее другим лицам*. Обязательным условием обоснованности, а значит, законности изъятия имущества в данной ситуации является осознание новым владельцем незаконности процедуры его приобретения (ч. (3) ст. 106 УК РМ).

11. В случаях совершения преступлений посредством органа печати или любого другого средства массовой информации специальная конфискация не применяется (ч. (5) ст. 106 УК РМ).

Глава XI.

Основания, устраняющие уголовную ответственность или последствия осуждения Статья 107. Амнистия

(1) Амнистия является актом, имеющим своим последствием устранение уголовной ответственности или наказания либо сокращение примененного наказания или замену его более мягким наказанием.

(2) Амнистия не имеет последствий для мер безопасности и прав потерпевшего.

1. В УК Республики Молдова впервые включены статьи (107 и 108 УК), посвященные порядку объявления и правовым последствиям актов амнистии и помилования. Включение таких норм оправдано с учетом того, что нормы уголовного права должны регулировать не только основания возникновения, формы реализации охранительных уголовно-правовых отношений, а и все формы их прекращения. Слово “амнистия”, в переводе с греческого, означает забвение, прощение. Амнистия считается методом прощения преступников, проявлением гуманизма, способного, по мнению государства, воздействовать на стремление осужденных к становлению на путь исправления. В Западной Европе, Америке амнистии, как правило, не проводятся, поскольку в принципе они подрывают стабильность судебных приговоров и как бы бросают тень на правосудие.

2. Амнистия объявляется законом Республики Молдова (п. о) ч. (3) ст. 72 Конституции). Содержанием данного закона является освобождение от уголовной ответственности или от наказания определенной категории лиц, виновных в совершении преступлений.

3. Как и любой другой закон, закон об амнистии имеет нормативный характер. Его предписания являются обязательными для всех органов и служебных (должностных) лиц, имеющих отношение к реализации уголовной ответственности. Он не меняет и не отменяет положений УК, а также не отменяет приговора судебной инстанции по конкретному делу. Им не ставится под сомнение законность или обоснованность обвинительного приговора суда, актом амнистии лишь смягчается судьба тех осужденных, на которых она распространяется. В то же время она не является актом их реабилитации.

4. Законом об амнистии может быть предусмотрено: а) полное освобождение указанных в нем лиц от уголовной ответственности или от отбывания наказания (полная амнистия); б) частичное освобождение указанных в нем лиц от отбывания, назначенного судебной инстанцией наказания (частичная амнистия); в) замена осужденному наказания или его неотбытой части более мягким наказанием (ч. (1) ст. 107 УК РМ).

5. Закон об амнистии не персонализирует (не указывает поименно) лиц, которые совершили преступления и на которых он распространяется. В нем могут указываться лишь определенные категории лиц (например, женщины, несовершеннолетние), а также указываются категории совершенных преступлений и назначенные за них меры наказания.

Например, в Законе Республики Молдова об амнистии в связи с десятой годовщиной принятия Конституции Республики Молдова № 278-XV от 16.07.2004 г. (МО № 125-129/673 от 30.07.2004 г.) указано: 1) прекращается производство по делам в процессе уголовного преследования или судопроизводства в отношении преступлений, совершенных до принятия указанного закона, по которым УК в качестве максимального основного наказания предусмотрено наказание не более суровое, чем лишение свободы на срок 7 лет (ст. 1 Закона); 2) освободить от наказания в виде лишения свободы с полной отменой установленных обязательств лиц, условно осужденных (ч. (1) ст. 2), а также беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до 8 лет, осужденных с применением отсрочки отбывания наказания (ч. (2) ст. 2); 3) освободить от назначенного наказания лиц: а) осужденных к лишению свободы на срок до 7 лет включительно (ст. 3); б) осужденных на срок от 7 до 10 лет включительно, которые на день вступления в силу указанного закона отбыли не менее половины назначенного срока наказания – для мужчин и не менее одной трети назначенного срока наказания – для женщин; в) осужденных на срок свыше 10 лет, которые на день вступления в силу указанного закона отбыли не менее двух третей

назначенного срока наказания – для мужчин и не менее половины назначенного срока наказания – для женщин (ст. 5); г) осужденных лишению свободы за совершение преступления по неосторожности, независимо от назначенного или отбытого срока наказания (ст. 6); 4) лицо, осужденное к аресту или к лишению свободы, в отношении которого не могут быть применены положения статей 3-6, подлежит условно-досрочному освобождению от наказания, в случае необходимости с установлением обязательств на оставшийся неисполненным срок наказания, если оно совершило преступление, за которое было осуждено до достижения возраста 18 лет, и ранее не содержалось в исправительной колонии или если оно на день вступления в силу указанного закона соответствует одному из следующих условий: а) старше 60 лет (для мужчин); б) старше 55 лет (для женщин); в) является инвалидом I или II группы (ст. 8); 5) лицо, осужденное лишению свободы, в отношении которого не могут быть применены положения статей 3-6 или 8, освобождается от неотбытой части наказания, если на день вступления в силу указанного закона ему исполнилось 69 лет – для мужчин и 60 лет – для женщин (ст. 9); 6) лицу, осужденному к лишению свободы, в отношении которого не могут быть применены положения статей 3-6, 8 или 9, сокращается не отбытая на день вступления в силу указанного закона часть наказания: а) наполовину – лицу, имеющему ребенка в возрасте до 18 лет, являющемуся его единственным родителем и не лишенному родительских прав; б) наполовину – лицу, осужденному за преступление, совершенное до достижения им возраста 18 лет; в) наполовину – лицу, осужденному к лишению свободы на срок до 7 лет включительно; г) на треть – лицу, осужденному к лишению свободы на срок от 7 до 10 лет; д) на четверть – лицу, осужденному к лишению свободы на срок свыше 10 лет (ст. 10).

6. В законе об амнистии от 30.07.2004 г. также четко определены категории лиц, на которых амнистия не распространяется, или обстоятельства, исключаящие применение амнистии (см. например, ст. 7, ч. (2) ст. 8, ч. (2) ст. 9).

7. Действие закона об амнистии распространяется на преступления, совершенные до дня вступления его в силу включительно, и не распространяется на делящиеся и продолжаемые преступления, если они окончены, прекращены или прерваны после принятия закона об амнистии.

8. Амнистия касается только определенных аспектов уголовно-правовых отношений. Она не распространяется на отношения гражданско-правового характера, возникающие в связи с причинением преступлением вреда. Согласно Закону об амнистии от 16.07.2004 г., амнистия не применяется к лицу, не возместившему материальный ущерб (см. п. d) ст. 7).

9. Сам по себе Закон об амнистии не изменяет правового статуса конкретных лиц, а является лишь нормативным основанием для реализации предписаний в предусмотренных самим Законом об амнистии и УПК формах. Решение о применении амнистии применяется компетентным органом относительно каждого лица индивидуально.

10. Уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться, и подлежит прекращению в случае наступления амнистии (п. 4) ст. 275 УПК). Амнистия распространяется на всех лиц, подпадающих под ее действие, однако прекращение уголовного преследования или судопроизводства по основаниям, указанным в п. 4) ст. 275 УПК, не допускается, если подозреваемый, обвиняемый или подсудимый против этого возражает (см. ч. (2) ст. 1 Закона об амнистии от 30.07.2004 г.).

11. Амнистия не имеет последствий для мер безопасности и прав потерпевшего (ч. (2) ст. 107 УК РМ).

12. Вопрос о погашении и снятии судимости с лица, освобожденного от дальнейшего отбывания наказания на основании Закона об амнистии, решается в порядке, установленном статьями 111 и 112 УК РМ.

Статья 108. Помилование

(1) Помилование является актом, посредством которого осужденное лицо полностью или частично освобождается от назначенного наказания либо назначенное наказание заменяется более мягким наказанием.

(2) Помилование осуществляется Президентом Республики Молдова в индивидуальном порядке.

(3) Помилование не распространяется на дополнительные наказания, кроме случаев, когда в акте о помиловании предусмотрено иное.

(4) Помилование не имеет последствий для мер безопасности и прав потерпевшего.

1. Исходя из содержания ч. (2) комментируемой статьи *принятие акта о помиловании относится к исключительной компетенции главы государства* – президента Республики Молдова. Вместе с тем, содержание данной части ст. 108 УК РМ вступает в противоречие с Конституцией, которая предусматривает, что объявление амнистии и помилования регламентируются органическим законом (п. о) ч. (3) ст. 72). Исходя из содержания данной конституционной нормы, Парламент РМ тоже правомочен применять акт о помиловании.

2. *Помилование – это юридический акт* (Указ Президента РМ), по которому определенное лицо (несколько лиц) полностью или частично освобождаются от наказания или к нему применяется более мягкое наказание. Оно является актом гуманизма (ст. 4 УК РМ) к осужденному со стороны главы государства.

3. В отличие от Закона об амнистии, *Указ Президента Республики Молдова о помиловании всегда персонифицированный*. Помилование касается только лиц, осужденных судебной инстанцией за совершение преступлений, то есть тех, которые уже привлечены к уголовной ответственности и они исполняют (отбывают) установленную меру наказания. Значит актом помилования лицо, совершившее преступление, не может быть освобождено от уголовной ответственности.

4. *Право Президента РМ на помилование* (п. е) ст. 88 Конституции, ч. (2) ст. 108 УК РМ) *не ограничено ни кругом лиц, ни характером или степенью тяжести содеянного, ни числом совершенных преступлений, ни наличием любого вида рецидива.*

Вместе с тем, п. 13 Положения о порядке рассмотрения ходатайства о помиловании и осуществления помилования осужденных (Указ Президента Республики Молдова № 116-118/836 от 14.09.2000 г.) предусматривает, что если лица, неоднократно судимые за совершение преступлений, а также лица, к которым ранее были применены амнистия, помилование или условно-досрочное освобождение от наказания, или замена наказания более мягким наказанием, до погашения или снятия судимости вновь совершили умышленное преступление, они могут быть помилованы лишь в исключительных случаях. Повторное помилование по одному и тому же уголовному делу не допускается.

Рабочим органом, рассматривающим ходатайства о помиловании и готовящим проекты решений Президента, является соответствующая комиссия при главе государства, которая руководствуется Положением о порядке осуществления помилования (см. п. 6 Приложения к Указу Президента Республики Молдова № 1446-II от 05.09.2000 г.).

5. *Ходатайствовать о помиловании может сам осужденный, его родственники, общественные организации, трудовые коллективы, адвокат.* В отношении осужденных, твердо вставших на путь исправления, соблюдающих требования режима отбывания наказания, администрация исправительных учреждений или орган, ведающий исполнением наказания, после отбытия осужденным определенной части срока наказания имеет право на возбуждение ходатайства о помиловании.

Ходатайства о помиловании, поданные через администрацию пенитенциарного учреждения, направляются Президенту Республики Молдова. К ходатайствам прилагаются копии всех судебных решений, вступивших в законную силу, подробные характеристики, содержащие сведения о поведении и состоянии здоровья осужденных, мнения администрации пенитенциарного учреждения по существу ходатайств, а также другие документы, имеющие значение для рассмотрения вопроса о помиловании.

В отношении лиц, осужденных за хищение имущества собственника или другие преступления, причинившие материальный ущерб, прилагаются данные о суммах, фактически взысканных в возмещение ущерба.

Если ходатайство о помиловании подано осужденным, к которому наряду с наказанием за совершенное преступление применено принудительное лечение от алкоголизма, наркомании, либо которое проходит курс лечения от венерического заболевания, помилование осуществляется после окончания курса лечения и его выздоровления.

Лицам, подавшим ходатайства о помиловании, сообщается о результатах их рассмотрения.

6. *Администрация пенитенциарного учреждения или других органов, ведающих исполнением приговора, обязана незамедлительно сообщить Президенту Республики Молдова обо всех новых обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о помиловании, возникающих после отправления материалов о помиловании* (отмена или изменение приговора в исключительном порядке обжалования и опротестования, освобождение осужденного от дальнейшего отбывания наказания, представление к условно-досрочному освобождению и замене неотбытой части наказания более мягким наказанием, совершение осужденным нового преступления, нарушение им режима содержания, тяжелое заболевание или смерть осужденного и другие обстоятельства).

7. В результате рассмотрения ходатайства о помиловании Комиссия по вопросам помилования может предложить Президенту *следующие варианты решения*: а) заменить пожизненное заключение лишением свободы на срок до 25 лет; б) полностью освободить лицо от отбывания наказания; в) частично освободить осужденного от отбывания наказания; г) заменить неотбытую часть наказания более мягким наказанием; д) отклонить ходатайство о помиловании как преждевременное или как необоснованное (см. п. 5 Положения о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании и осуществления помилования осужденных).

8. Если в ходатайствах о помиловании содержатся сведения о необоснованности осуждения или нарушении законности, данные ходатайства направляются Генеральной прокуратуре для проверки.

9. В случае отклонения ходатайств о помиловании личные ходатайства осужденных, а также ходатайства других лиц при возникновении новых заслуживающих внимания обстоятельств могут быть *повторно представлены* комиссии *по истечении шести месяцев* со дня отклонения предыдущего ходатайства. Ходатайства о помиловании, поступившие повторно до указанного срока, приобщаются к имеющимся материалам, о чем сообщается лицам, подавшим ходатайства.

10. В отличие от применения закона об амнистии, на основании которой в отношении каждого лица должно быть принято отдельное решение, при применении помилования сам Указ является для этого основанием, поскольку он всегда касается конкретного лица (группы лиц). *Указ Президента РМ о помиловании является актом прямого действия, подлежащим немедленному исполнению.* Он является актом применения права в конкретном случае.

11. В соответствии с ч. (3) ст. 108 УК РМ *помилование не распространяется на дополнительное наказание, кроме случаев, когда в акте о помиловании предусмотрено иное.* Значит, законодатель предоставляет Президенту право отступать от данного общего правила. Следовательно, в отдельных Указах о помиловании могут содержаться предписания об освобождении осужденного и от дополнительной меры наказания.

В случае освобождения осужденного от дальнейшего отбывания наказания в результате применения акта помилования, вопрос о погашении судимости решается в соответствии с предписаниями ст. 111 УК.

12. *Помилование не имеет последствий для мер безопасности, которые, были применены в соответствии с предписаниями ст.ст. 98-106 УК.* Они были применены с целью устранения общественной опасности, возникшей в результате совершенного преступления, а также исключения возможности совершения лицами, к которым они были применены, новых преступлений.

Помилование также не имеет последствий для прав потерпевшего (ч. (4) ст. 108 УК РМ).

Статья 109. Примирение

(1) Примирение является актом, посредством которого устраняется уголовная ответственность за незначительное преступление или преступление средней тяжести, а в отношении несовершеннолетних также за тяжкое преступление, предусмотренные в главах II-VI Особенной части, а также в случаях, предусмотренных уголовной процедурой.

(2) Примирение осуществляется лично и имеет правовые последствия с момента начала уголовного преследования и до удаления состава суда на совещание.

(3) В отношении недееспособных лиц примирение осуществляется их законными представителями. Ограниченно дееспособные лица осуществляют примирение с согласия лиц, предусмотренных законом.

[Ст. 109 изменена Законом N 184-XVI от 29.06.2006 г., в силу 11.08.2006 г.];

[Ст. 109 изменена Законом N 211-XV от 29.05.2003 г., в силу 12.06.2003 г.]

1. Институт примирения также является новшеством для уголовного законодательства РМ. Он применяется наряду с институтом примирения по делам так называемого частного обвинения.

2. Комментируемая статья не определяет стороны акта примирения, в том числе сторону, без которой не может состояться данный акт. В этой части представляется более удачным решение законодательных органов РФ и Украины, которые более четко определили аналогичный уголовно-правовой институт в самом названии соответствующих статей: “Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением виновного с потерпевшим” (см. ст. 76 УК РФ, ст. 46 УК Украины).

Вместе с тем из смысла ст. 109 УК РМ, соответствующих разделов уголовно-процессуального законодательства со всей очевидностью вытекает, что обязательными сторонами (наряду с другими) акта примирения являются: потерпевший – с одной стороны; подозреваемый, обвиняемый или подсудимый – с другой.

3. В уголовном процессе потерпевшим признается физическое лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или материальный ущерб, признанное в этом качестве постановлением органа уголовного преследования сразу после установления оснований и с его согласия.

Он наделен значительным объемом процессуальных прав, в том числе правами: отзывать поданные им и его представителем жалобы, в том числе жалобы на совершенные в отношении него действия, запрещенные законом; примириться с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым в случаях, предусмотренных законом и др. (см. п.п. 12-13, ч. (1) ст. 60 УПК).

Значит, потерпевший является той стороной акта примирения, при отсутствии которой это уголовно-процессуальное действие не может состояться.

4. Подозреваемым является физическое лицо, в отношении которого имеются доказательства в совершении им преступления, до предъявления ему обвинения (подробнее о подозреваемом, обвиняемом, подсудимом, их правах и обязанностях см. ст.ст. 63-66 УПК).

5. Существовавший и в прежнем уголовном законодательстве институт примирения по делам так называемого частного обвинения регламентирует порядок уголовного преследования и судебного разбирательства по делам, где исходным началом является жалоба пострадавшего. В соответствии с ч. (1) и ч. (3) ст. 276 УПК по 23-м составам преступлений, предусмотренных Особенной частью УК, уголовное преследование начинается только на основании предварительно заявленной жалобы пострадавшего, а начатое прекращается при примирении потерпевшего с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым.

6. Действующий УК РМ (ст. 109) расширил сферу примирения. Стремясь достичь цели эффективной борьбы с преступлениями невысокой степени общественной опасности без применения уголовного наказания и учитывая процессуальную роль потерпевшего и его специфическую связь с виновным, законодатель ввел дополнительно такой институт материального уголовного права, как освобождение от уголовной ответственности в связи с

примирением виновного с потерпевшим.

7. *Примирение*, как юридический акт, в смысле ч. (1) ст. 109 УК РМ – это соглашение между потерпевшим – с одной стороны, и подозреваемым, обвиняемым или подсудимым – с другой стороны, по которому первая сторона соглашается на прекращение уголовного преследования в отношении второй стороны на основе выработанных условий. Такими условиями, как правило, являются возмещение виновным причиненного ущерба или устранение причиненного вреда.

8. *Основанием* применения положений ч. (1) ст. 109 УК РМ является волеизъявление потерпевшего, заключающееся в его согласии на прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

9. В качестве условия применения положений ч. (1) ст. 109 УК законодатель усматривает единственное обстоятельство: примирение между потерпевшим и обидчиком может иметь место только в случае совершения одного из преступлений, предусмотренных в главах II-VI, по которому мера наказания не превышает 5 лет лишения свободы (всего таких событий преступлений – 58).

Представляется, что такая позиция законодателя позволяет слишком широко толковать и применять уголовно-правовой институт примирения, что ни всегда может иметь положительные последствия для борьбы с преступностью. Например, уголовное законодательство РФ и Украины предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением виновного с потерпевшим только по преступлениям небольшой тяжести. Кроме того, в качестве условий, предусмотренных в самой норме права Украины, являются: а) совершение такого преступления впервые; б) возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда.

10. Содержание ч. (1) ст. 109 УК РМ охватывает также институт примирения по делам так называемого частного обвинения.

11. *Примирение виновного с потерпевшим* означает достижение между ними соглашения, в котором фиксируется, что потерпевший примирился со своим обидчиком, удовлетворен осуществленными последним мерами по возмещению причиненного ущерба или устранению причиненного вреда и вследствие этого не возражает против освобождения виновного от уголовной ответственности (либо просит о таком освобождении).

Примирение должно быть добровольным, а не осуществленным потерпевшим в связи с его запугиванием со стороны лица, совершившего преступление, его родственников или других лиц. Мотивы примирения могут быть разными как у потерпевшего (прощение, удовлетворение посткриминальным поведением правонарушителя, жалость к его малолетним детям и т.п.), так и у виновного (раскаяние, стыд за содеянное, боязнь будущего наказания и т.п.). Инициатива примирения может исходить от лица, совершившего преступление, потерпевшего, посторонних частных лиц (родственников, знакомых и др.), а также от правоохранительного органа или суда.

Процедура примирения по делам так называемого частного обвинения, предусмотренным ст. 276 УПК, продолжает функционировать и с введением института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением виновного с потерпевшим. В то же время положения ст. 109 УК РМ должны распространяться и на дела частного обвинения, если на этом настаивает потерпевший (иначе будет отсутствовать примирение, связанное с отказом потерпевшего от обвинения виновного в совершении преступления лица).

12. Часть (2) ст. 109 УК РМ предписывает, что примирение осуществляется лично (т.е. непосредственно виновным и потерпевшим) и имеет правовые последствия с момента начала уголовного преследования и до удаления состава суда на совещание.

В отношении недееспособных лиц примирение осуществляется их представителями (см. ч. (3) ст. 109 УК РМ), а в отношении ограниченно дееспособных – с их согласия.

13. В случае если в результате совершения одного из преступлений ч. (1) ст. 276 УПК (дела частного обвинения) пострадавшими оказались несколько человек, уголовное

преследование начинается, даже если предварительно была заявлена жалоба только одним из них.

14. Если пострадавший по делу о преступлении, предусмотренном ч. (1) ст. 276 УПК, из-за полной недееспособности или ограниченной дееспособности, в силу беспомощного состояния или зависимости от подозреваемого, либо по иным причинам, не в состоянии защитить свои права и законные интересы, *прокурор начинает уголовное преследование, даже если пострадавший не заявил жалобу.*

15. Если в совершении преступления участвовали несколько лиц, уголовное преследование осуществляется в отношении их всех, даже если предварительно была заявлена жалоба только в отношении одного из них.

16. При примирении потерпевшего с обидчиком как в порядке ст. 276 УПК, так и в порядке ст. 109 УК РМ *уголовное преследование прекращается.* Процедура по таким делам является общей.

17. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением при наличии оснований и условий, предусмотренных ст. 109 УК РМ, *является обязанностью, а не правом судебной инстанции.* Оно является безусловным и окончательным. (Подходы к данной проблеме в разных странах СНГ не однозначны. Например, согласно ст. 76 УК РФ аналогичное действие является правом, а не обязанностью компетентных на то органов и осуществляется по их усмотрению, обусловленному интуицией, знанием дела, опытом и уверенностью в последующем позитивном поведении лиц, освобожденных от ответственности).

Статья 110. Понятие судимости

Судимость представляет собой правовое положение лица, возникающее со дня вступления обвинительного приговора в законную силу и влекущее неблагоприятные для осужденного правовые последствия до погашения или снятия судимости.

1. Судимость – это социальные и уголовно-правовые последствия воздействия государства на лицо, виновно нарушившее (не выполнившее) предписания материальной нормы уголовного права путем применения к нему судебной инстанцией конкретного вида уголовного наказания.

Лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Представляется, что содержание комментируемой статьи не охватывает в полном объеме последствия судимости.

Судимость – это ограничение правового положения лица, которое вызвано фактом его осуждения к определенной мере уголовно-правового характера, с наличием которого связано наступление неблагоприятных для этого лица *социальных и уголовно-правовых последствий.*

Одним из наиболее устойчивых *социальных последствий* судимости, даже в случае ее досрочного снятия или погашения, является атмосфера неприязни вокруг лица, отбывшего наказание, усиливающая объективные трудности его социальной адаптации.

Судимость связана и с рядом общеправовых ограничений. После освобождения из мест изоляции лица, имеющие судимость, прямо ограничены в приеме на работу в некоторые учреждения. Так, на службу в органы полиции не могут быть приняты лица, не только имеющие, но и имевшие судимость. Лицу, имеющему судимость за совершение умышленного преступления, не выдается разрешение на приобретение оружия, на занятие частной детективной и охранной деятельностью. Граждане, имеющие неснятую или непогашенную судимость, не подлежат призыву на военную службу.

Судимость препятствует занятию некоторых должностей: офицера по уголовному преследованию, прокурора, судьи и др.

2. *Уголовно-правовые последствия судимости выражаются в том, что она:*

а) является обязательным признаком отдельных составов преступлений (побега из мест лишения свободы, уклонения от отбывания лишения свободы – ст.ст. 317, 319 УК РМ);

б) может быть отягчающим квалифицирующим признаком при совершении многих тождественных или однородных преступлений (например, пункты а) части (2) статей: 166, 171, 172, 196, 247, 288, 325 и др. УК РМ);

в) препятствует освобождению лица от уголовной ответственности в связи с недостижением 18-летнего возраста (ч. (1) ст. 54 УК РМ); привлечением к административной ответственности (ч. (1) ст. 55 УК РМ); деятельным раскаянием (ч. (1) ст. 57 УК РМ); изменением обстановки (ч. (1) ст. 58 УК РМ);

г) учитывается в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность в случаях совершения лицом нового умышленного преступления (п. а) ч. (1) ст. 77 УК РМ);

д) влияет на процедуру (технологию) назначения наказания (ч. (1) ст. 75 УК РМ);

е) влияет на определение рецидива преступлений (ст. 34 УК РМ). Исключение составляют случаи судимости лиц, совершивших преступление в возрасте до 18 лет. Такие судимости не учитываются при признании рецидива и не влекут связанных с ним последствий (п. а) ч. (5) ст. 34 УК РМ);

ж) предопределяет возможности применения акта амнистии (п.п. е), f), h) ст. 7 Закона об амнистии от 16.07.2004 г.);

з) увеличивает фактический срок отбытого наказания при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания (ч. (4), ч. (5) ст. 91 УК РМ);

и) учитывается при назначении осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения (ч. (4) ст. 72 УК РМ);

к) принимается во внимание при принятии решения о помиловании (ст. 12, 13 Положения о порядке рассмотрения ходатайства о помиловании и осуществлению помилования осужденных – МО № 116-118/836 от 14.09.2000 г.).

3. *Лицо*, хотя и совершившее уголовно наказуемое деяние, но в установленном законом порядке *освобожденное от уголовной ответственности считается несудимым*, а, значит, на такое лицо не распространяются социальные и правовые последствия судимости.

4. Социальные и правовые последствия судимости призваны в течение установленных в законе и достаточных, по мнению законодателя, сроков повысить эффективность применения мер уголовно-правового характера, закрепить результаты исправительного воздействия на осужденных и способствовать частной превенции (предупреждению новых преступлений).

5. Юридическое значение судимости определяется тем, что она обуславливает возникновение, существование и прекращение особой разновидности уголовно-правового отношения социально-правового контроля за посткриминальным поведением лица, виновного в преступлении.

6. Состояние судимости может быть прекращено *двумя способами*: погашено автоматически или снято судом. Действующее уголовное законодательство устанавливает следующий порядок прекращения судимости:

а) погашение судимости (несудебный порядок), предусмотренное ст. 111 УК РМ;

б) снятие судимости судом до истечения срока ее погашения (ст. 112 УК РМ);

в) исключительный порядок аннулирования судимости в случаях ее снятия актами об амнистии или помиловании (ст. 107, 108 УК РМ).

В законодательной практике отдельных государств существует еще один способ прекращения судимости – признание лица несудимым. Например, ч. (2) ст. 86 УК РФ имеет следующее содержание: “Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым”. Представляется, что такой подход к определению наличия или отсутствия судимости у лиц, освобожденных от наказания на основании ст. 94 и 97 УК, а тем более у лиц, освобожденных от уголовной ответственности, является наиболее точным. Данные лица, как правило, были осуждены, однако по отношению к ним не наступили уголовно-правовые последствия, связанные с судимостью. Например, п. б) ч. (1) ст. 111 УК РМ гласит, что считаются не имеющими судимости лица, освобожденные от уголовной ответственности по акту амнистии. О какой судимости может идти речь, если акт амнистии имел место на стадии

уголовного преследования? В данных случаях п. 4 ст. 275 УПК предписывает, что уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться, и подлежит прекращению в случае, если наступила амнистия.

Статья 111. Погашение судимости

(1) Считаются не имеющими судимости лица:

- a) освобожденные от уголовного наказания;**
- b) освобожденные от уголовной ответственности по акту амнистии;**
- c) освобожденные от отбывания наказания, назначенного обвинительным приговором, по акту амнистии или помилования;**
- d) условно осужденные, если в период испытательного срока условное осуждение не было отменено;**
- e) осужденные к более мягкому, чем лишение свободы, наказанию - после отбытия наказания;**

[Пкт. f) исключен Законом N 53-XVI от 13.03.2008 г., в силу 13.05.2008 г.]

- g) осужденные к лишению свободы за совершение незначительного преступления или преступления средней тяжести - по истечении 2 лет после отбытия наказания;**
- h) осужденные к лишению свободы за совершение тяжкого преступления – по истечении 6 лет после отбытия наказания;**
- i) осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления - по истечении 8 лет после отбытия наказания;**
- j) осужденные к лишению свободы за совершение чрезвычайно тяжкого преступления – по истечении 10 лет после отбытия наказания.**

(2) Если осужденный в предусмотренном законом порядке был досрочно освобожден от отбывания наказания или если неотбытая часть наказания была заменена ему более мягким наказанием, срок погашения судимости исчисляется исходя из реального срока отбытого наказания с момента освобождения от исполнения основного и дополнительного наказаний.

(3) Погашение судимости аннулирует все связанные с нею правовые запреты и ограничения.

1. Погашение судимости означает прекращение юридического контроля за посткриминальным поведением лиц, признанных судебной инстанцией виновными в совершении преступления и отбывших назначенное наказание. Оно аннулирует окончательно и, безусловно, все связанные с судимостью уголовно-правовые последствия (ч. (3) ст. 111 УК РМ). Лицо, судимость которого погашена, при вступлении в те или иные правоотношения имеет право утверждать, что не является судимым.

Что же касается социальных последствий судимости, то они не аннулируются (не исчезают) одновременно с погашением судимости. Они имеют более сложный механизм проявления, не поддающийся правовому регулированию.

2. Погашение судимости означает автоматическое, по истечении установленных в законе (ч. (1) ст. 111 УК РМ) сроков, исчисляемых после отбытия наказания, прекращение последствий судимости. *Автоматическое признание лица, не имеющим судимости не требует официального подтверждения.*

3. В целом ст. 111 УК предписывает правила погашения судимости. Для прекращения уголовно-правовых последствий судимости в одних случаях *требуется наступление определенных юридических фактов* (п.п. а)-е) ч. (1) ст. 111 УК РМ), в других – *только истечение определенных сроков* (п.п. г)-j) ч. (1) ст. 111 УК РМ).

4. Для погашения судимости по основаниям, предусмотренным п. а) ч. (1) ст. 111 УК РМ, требуется *наступление конкретного события* как составной части юридического факта. Таким событием является приговор судебной инстанции об освобождении лица от уголовного наказания в соответствии с положениями ст. 89 УК РМ.

Вместе с тем исходя из анализа содержания ст. 89 УК и, в целом, главы девятой УК, реальное полное освобождение от отбывания уголовного наказания относится только к

лицам, освобожденным от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 94 УК РМ) и в связи с истечением сроков давности исполнения приговора (ст. 97 УК РМ). Эта категория лиц считается не имеющей судимости с момента постановления приговора судебной инстанции об их освобождении от наказания.

Что же касается лиц, освобожденных от наказания в связи с: условным осуждением (ст. 90 УК РМ); условно-досрочным освобождением от наказания (ст. 91 УК РМ); освобождением от отбывания наказания тяжелобольных (ст. 95 УК РМ); отсрочкой отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 8 лет (ст. 96 УК РМ); заменой неотбытой части наказания более мягким наказанием (ст. 92 УК РМ), несовершеннолетием (ст. 93 УК РМ), *то для них реальное и полное освобождение от отбывания наказания не наступает с момента постановления приговора судебной инстанции об их освобождении от уголовного наказания.* Данная категория осужденных продолжает оставаться под воздействием уголовно-правовых и социальных последствий судимости (например, в отношении лица, освобожденного от наказания на основании ст. 95 УК, после его выздоровления может быть возобновлено уголовное преследование или лицо может быть направлено для дальнейшего отбывания наказания (ст. 502 УПК); к несовершеннолетним, освобожденным от наказания по основаниям ст. 93 УК РМ, применяются принудительные меры воспитательного и медицинского характера (ст. 104 УК РМ, ст. 486-487 УПК); в отношении лица, осужденного условно (ст. 90 УК РМ), в установленном законом порядке судебная инстанция может вынести определение об отмене условного осуждения и направлении условно осужденного для отбывания наказания, назначенного решением судебной инстанции (ч. (9) ст. 90 УК РМ); лицо, условно-досрочно освобожденное от наказания при наличии обстоятельств, изложенных в п. а) ч. (9) ст. 91 УК РМ, может быть направлено для исполнения, не отбытого срока наказания; может быть отменена отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 8 лет, с направлением осужденной для отбывания наказания в место, установленное судебным решением по основаниям ч. (2) ст. 95 УК РМ. Для погашения судимости у этой категории лиц, а, значит, и для устранения уголовно-правовых последствий требуется наступление определенных дополнительных *юридических фактов*, т.е. определенных *событий* (истечение сроков отбывания наказания – для ст. 90, 91, 95 УК РМ) и *действий* (соблюдение установленных правил поведения – для ст. 90, 91, 95, 96 УК РМ).

5. *Освобождение от уголовной ответственности по акту амнистии может иметь место, как на стадии уголовного преследования, так и на стадии судебного разбирательства.* Значит, в первом случае лицо считается не имеющим судимости с момента вынесения прокурором постановления о прекращении уголовного преследования или со дня вынесения приговора судебной инстанции о прекращении производства по делу (п. (4) ст. 275, п. 1) ст. 332 УПК).

Поскольку наступление уголовно-правовых последствий судимости связано с назначением наказания и его исполнением, то лица, освобожденные от уголовной ответственности в связи с актом амнистии п. а) ч. (1) ст. 111 УК РМ, (как равно и все лица, освобожденные от уголовной ответственности по основаниям ст. 53 УК РМ), могут вообще считаться несудимыми (кроме лиц, освобожденных от уголовной ответственности по основаниям ст. 59 УК РМ). Ведь данная категория лиц ни в коей мере не была подвержена уголовно-правовым последствиям судимости (подробнее данная точка зрения рассмотрена в п. 6 комментария к ст. 110 УК РМ).

6. Погашение судимости в соответствии с п. с) ч. (1) ст. 111 УК РМ *имеет два вида оснований*: принятие закона об амнистии и принятие акта о помиловании. Погашение судимости по указанным основаниям отличается по процедуре и времени.

Реальное освобождение от дальнейшего отбывания наказания в соответствии с ч. (1) ст. 107 УК РМ имеет место не со дня принятия закона об амнистии, а со дня принятия компетентной судебной инстанцией соответствующего решения. Решение об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в соответствии с ч. (1) ст. 108 УК РМ обретает

законную силу в момент издания Президентом Республики Молдова указа о помиловании.

Значит, лица, освобожденные от отбывания наказания, назначенного обвинительным приговором, по акту амнистии будут считаться не имеющими судимости с момента вынесения соответствующего решения судебной инстанцией, а лица, освобожденные от отбывания наказания по акту помилования, – со дня издания соответствующего указа.

7. Уголовно-правовые последствия судимости относительно лиц, указанных в п. d) ч. (1) ст. 111 УК РМ, *исчезают одновременно с истечением срока условного осуждения* (ст. 90 УК РМ), если в этот период условное осуждение не было отменено. При этом не требуется какого-либо дополнительного решения.

8. Лица, к которым было применено наказание в виде штрафа, лишения права занимать определенную должность или заниматься определенным видом деятельности, неоплачиваемого труда в пользу общества или ареста, *считаются не имеющими судимости с момента отбытия (исполнения) наказания* (п. e) ч. (1) ст. 111 УК РМ). Следует констатировать наличие разных подходов законодателей стран СНГ к вопросу о погашении судимости у данной категории осужденных. Например, УК РФ предусматривает, что у лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, судимость погашается по истечении одного года после отбытия наказания (п. б) ч. (3) ст. 86 УК). Такое же условие для погашения судимости у обозначенной категории лиц предусмотрено в УК Украины. Более того, законодательство Украины предусматривает еще и дополнительное условие: “... если они в течение года со дня отбытия наказания (основного и дополнительного) не совершат нового преступления” (ч. (5) ст. 89 УК).

9. В отношении лиц, осужденных за совершение преступления к лишению свободы, сроки, истечение которых необходимо для погашения судимости, определяются в законе *не в зависимости от вида наказания*, как это было в прежнем УК, а *определяются характером и степенью опасности совершенного преступления*. Таким образом, считаются не имеющими судимости лица, осужденные к лишению свободы за совершение: незначительного преступления или преступления средней тяжести – по истечении 2 лет после отбытия наказания (п. g) ч. (1) ст. 111 УК РМ); тяжелого преступления – по истечении 6 лет после отбытия наказания (п. h) ч. (1) ст. 111 УК РМ); особо тяжкого преступления – по истечении 8 лет после отбытия наказания (п. i) ч. (1) ст. 111 УК РМ); чрезвычайно тяжкого преступления – по истечении 10 лет после отбытия наказания (п. j) ч. (1) ст. 111 УК РМ).

Для погашения судимости в соответствии с пунктами g)-j) ч. (1) ст. 111 УК РМ законодательство не требует наличия иных юридических фактов, кроме сроков погашения судимости. Действия осужденного (в первую очередь, противоправные), в отличие от предыдущего уголовного законодательства, на решение вопроса о погашении судимости не влияют (как равно, иные действия или события).

Для погашения судимости по указанным основаниям не требуется ни специального решения судебной инстанции, ни иного документа, удостоверяющего этот факт. *Погашение судимости наступает автоматически по истечении указанных в законе сроков после отбытия наказания*.

10. Следует отметить, что в *отличие от прежнего уголовного законодательства в ст. 111 УК РМ отсутствует положение, в соответствии с которым течение судимости прерывается совершением нового преступления*. Вместе с тем в данной статье более четко определен порядок исчисления срока погашения судимости при досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания на более мягкое наказание. Он исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказания (ч. (2) ст. 111 УК РМ).

Уголовно-правовой институт прерывания течения судимости отсутствует и в новом уголовном законодательстве РФ. Тем не менее, в уголовном законодательстве Украины он сохранен. Часть (5) ст. 90 УК Украины (исчисление сроков погашения судимости) предписывает: “Если лицо, отбывшее наказание, до истечения срока погашения судимости вновь совершит преступление, течение срока судимости прерывается и исчисляется заново.

В этих случаях сроки погашения судимости исчисляются отдельно по каждому преступлению после фактического отбытия наказания (основного и дополнительного) за последнее преступление”.

11. *Погашение судимости аннулирует все связанные с нею правовые запреты и ограничения* (ч. (3) ст. 111 УК РМ). С этого момента лицо, в прошлом судимое, признается не имеющим судимости, и все правовые последствия, которые были связаны с наличием судимости, ликвидируются. Так, факт совершения лицом в прошлом преступления, судимость за которое погашена, при совершении нового преступления не влияет на квалификацию последнего, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, не учитывается при решении вопроса о рецидиве преступлений.

Статья 112. Снятие судимости

(1) Если лицо, отбывшее уголовное наказание, безупречным поведением доказало свое исправление, то по его ходатайству судебная инстанция может снять судимость до срока ее погашения. Условиями для принятия ходатайства о снятии судимости могут быть:

- a) несовершенно осужденным нового преступления;**
- b) истечение не менее половины срока, предусмотренного частями (1) и (2) статьи 111;**
- c) безупречное поведение осужденного;**
- d) полная выплата осужденным предусмотренных судебным решением возмещений в гражданском порядке, а также судебных издержек;**
- e) обеспечение осужденным своего существования трудом или иными честными способами, достижение им пенсионного возраста, его нетрудоспособность.**

(2) Снятие судимости аннулирует все связанные с нею правовые запреты и ограничения.

(3) В случае отклонения ходатайства о снятии судимости новое ходатайство может быть подано не ранее чем через год.

(4) Снятие судимости отменяется, если после удовлетворения соответствующего ходатайства обнаруживается, что лицо, с которого снята судимость, имело еще одну судимость, которая, если бы была известна, привела бы к отклонению ходатайства о снятии судимости.

1. Как и погашение судимости, *снятие судимости является основанием для исчезновения уголовно-правовых последствий судимости*. Если основания для погашения судимости в основном зависели от юридических событий (истечения сроков) и мало чем зависели от конкретных действий осужденного (как составной части юридических фактов), то *основания для снятия судимости, наоборот, преимущественно зависят от степени правопослушания лица, имеющего судимость*.

2. Новый УК внес существенные изменения в положения, связанные со снятием судимости. Отказавшись от предписаний прежнего УК о том, что судимость лиц, осужденных за совершенное преступление на срок свыше десяти лет, а также судимость особо опасных рецидивистов (в новом УК данного понятия нет) автоматически (по истечении срока) погашена, не могла быть, а для снятия такой судимости требовалось специальное решение суда, которое могло быть вынесено только в случае, если указанные лица в течении восьми лет со дня отбытия наказания не совершат нового преступления и если, при этом судом будет установлено, что осужденный исправился, и нет необходимости считать его имеющим судимость, *новый УК расширил возможности досрочного снятия судимости в отношении всех категорий осужденных*. Изменен повод для рассмотрения вопроса о снятии судимости. В прежнем уголовном законодательстве судебная инстанция могла рассматривать данный вопрос только по ходатайству общественной организации, а не самого осужденного.

3. *Снятие судимости, как и погашение судимости, означает прекращение*

юридического контроля за посткриминальным поведением лиц, признанных судебной инстанцией виновными в совершении преступления и отбывших назначенное инстанцией наказание. В отличие от погашения судимости, снятие судимости не наступает автоматически, а наоборот, может иметь место до истечения сроков погашения судимости, установленных ст. 111 УК РМ. В сущности, речь идет о досрочном снятии (погашении) судимости (хотя в ст. 112 УК РМ такой термин не употребляется), поскольку оно имеет место до истечения сроков погашения судимости.

4. Исходя из анализа содержания ст. 111 УК РМ, *снятие судимости распространяется только на тех осужденных, которые отбыли наказание в виде лишения свободы, либо были досрочно освобождены от отбывания наказания, либо если неотбытая часть наказания была заменена более мягким наказанием.*

5. Снятие судимости является исключительной компетенцией судебной инстанции.

6. *Поводом* для подготовки к рассмотрению вопроса о снятии судимости является ходатайство лица, имеющего судимость. Оно может быть принято судебной инстанцией к рассмотрению только в тех случаях, когда соблюдены в совокупности следующие условия: несовершенно осужденным после отбытия наказания нового преступления; безупречное поведение осужденного, свидетельствующее о том, что период его социальной адаптации после отбытия наказания завершен; полная выплата осужденным предусмотренных судебным решением возмещений в гражданском порядке, а также судебных издержек; обеспечение осужденным своего существования трудом или иными честными (правомерными) способами либо достижение пенсионного возраста, его нетрудоспособность; истечение не менее половины срока предусмотренного частями (1) и (2) ст. 111 УК РМ, (ч. (1) ст. 112 УК).

Представляется, что условия для принятия ходатайства о снятии судимости в уголовном законодательстве РМ рассмотрены более полно, чем в УК РФ и УК Украины (см. ст. 86 УК РФ, ст. 9 УК Украины).

7. *Основанием* для принятия решения о снятии судимости является *убеждение судебной инстанции* в том, что осужденный, обратившийся с соответствующим ходатайством, своим безупречным поведением доказал свое исправление и что отпала необходимость в осуществлении юридического контроля за его поведением со стороны компетентных на то органов.

Безупречное поведение и добросовестное отношение к труду, другим социальным ценностям, которые законодатель положил в основание вывода о доказанности исправления лица, являются оценочными понятиями, требующими тщательного исследования судебной инстанцией фактов поведения судимого лица, в частности, подтвержденных соответствующими документами. Такими документами могут быть: характеристики с места жительства и места работы; документы, свидетельствующие об основаниях и времени фактического освобождения от наказания; данные о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением; данные о наличии законных источников существования и др. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством судебная инстанция вправе истребовать предоставление указанных документов юридическими и физическими лицами.

8. В случае отклонения в установленном законом порядке ходатайства о снятии судимости новое ходатайство может быть подано не ранее чем через год (ч. (3) ст. 112 УК РМ).

9. *Решение судебной инстанции о снятии судимости может иметь обратимый характер*, т.е. может быть отменено, если после удовлетворения соответствующего ходатайства обнаружится, что лицо, с которого снята судимость, имело еще одну судимость, которая, если бы была известна, привела бы к отклонению ходатайства о снятии судимости (п. а) ч. (1) и ч. (4) ст. 112 УК РМ).

10. Как и погашение судимости, ее снятие аннулирует окончательно и безусловно все связанные с судимостью уголовно-правовые последствия (ч. (2) ст. 112 УК РМ).

11. *Снятие и погашение судимости не следует смешивать с реабилитацией.* Если при

снятии или погашении судимости речь идет о лице, которое ранее правильно и обоснованно было привлечено к уголовной ответственности и осуждено за совершение инкриминируемого преступления, то реабилитация означает, прежде всего, отрицание факта совершения преступления. Поэтому она всегда влечет за собой полное восстановление доброго имени, репутации незаконно обвиненного или опороченного лица в связи с прекращением в отношении него уголовного дела или оправданием его по суду, а также восстановление реабилитированного во всех его прежних правах.

Глава XII.

Квалификация преступления

Статья 113. Понятие квалификации преступления

(1) Квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

(2) Официальная квалификация преступления производится на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное преследование, и судьями.

1. Квалификация преступления является отправной точкой, первоначальным процессуальным действием при решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности и назначении наказания. Никто не может быть привлечен к уголовной ответственности и подвергнут уголовному наказанию, если в деяниях подозреваемого нет состава преступления: объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны (ст. 51 УК РМ).

2. Квалификация преступления есть мыслительный процесс представителя (представителей) правоохранительных и правоприменительных органов, основанный на философских, юридических и логических методах исследования, направленный на уголовно-правовую оценку совершенного вредного деяния.

При этом юридические признаки противоправного вредного деяния сравниваются с юридическими признаками конкретной статьи (части статьи) Особенной части УК, а также с юридическими признаками соответствующих статей Общей части УК РМ (например: субъект преступления (ст. 21 УК), вменяемость (ст. 22), невменяемость (ст. 23), ограниченная вменяемость (ст. 23/1), этапы преступной деятельности (ст. 25), множественность преступлений (ст. 32), совокупность преступлений (ст. 33), рецидив (ст. 34), соучастие (ст. 41), соучастники (ст. 42), формы соучастия (ст. 43), простое соучастие (ст. 44), сложное соучастие (ст. 45), организованная преступная группа (ст. 46), преступная организация (ст. 47 УК) и др.).

3. В процессе юридической квалификации совершенного вредного деяния следует аргументировано, на основе доказательств, определить: а) охраняются ли социальные отношения, на которые посягнуло лицо, совершившее вредное деяние, материальной нормой уголовного права? Если да, то объектом, какой статьи (части статьи) Особенной части УК они являются? б) в чем именно заключается посягательство на объект (каковы действия или бездействия субъекта)? Диспозиция, какой материальной нормы уголовного права нарушена? в) является ли лицо, совершившее противоправное деяние субъектом уголовной ответственности (ст. 21 УК)? г) виновно ли лицо, совершившее вредное деяние и какова форма вины (22-23/1 УК)?

4. Для точной юридической квалификации противоправного деяния имеет значение верное определение, как общего, так и родового объекта посягательства, однако главенствующим является определение непосредственного объекта посягательства.

5. Уголовно-правовой анализ действий или бездействия подозреваемого в совершении вредного деяния, их соответствия диспозиции конкретной материальной нормы права, связь между совершенным противоправным деянием и наступившими последствиями является основой процесса квалификации преступления.

Анализируя объективные признаки совершенного вредного деяния (особенно объективной стороны), следует иметь в виду, что посредством одного противоправного деяния подозреваемый может одновременно посягать на два и более непосредственных объекта, охраняемых разными юридическими нормами Особенной части УК, образуя при этом множественность преступлений в различных ее формах (ст. 32-34 УК РМ).

6. Изучая личность подозреваемого в совершении вредного деяния (кроме юридических лиц), следует определить: а) является ли он субъектом уголовной ответственности (ст. 21-23/1 УК РМ); б) не привлекался ли он ранее к уголовной ответственности (наличие или отсутствие судимости). Наличие у подозреваемого судимости образует рецидив

преступлений (ст. 34 УК РМ), который является квалифицирующим признаком для многих составов преступлений, предусмотренных Особенной частью УК.

7. Анализ психического отношения подозреваемого к совершенному вредному деянию и наступившим последствиям (субъективной стороны) позволяет определить отсутствие или наличие вины, ее степень и формы. *Отсутствие вины исключает уголовную наказуемость* (ч. (2) ст. 51 УК РМ). Точное определение формы вины максимально способствует реализации принципа индивидуализации наказания (ст. 7 УК РМ).

8. *В процессе квалификации преступления должны быть тщательно исследованы также обстоятельства, устраняющие уголовный характер деяния, а, следовательно, и виновность* подозреваемого в совершенном деянии (ст. 35-40 УК РМ), и обстоятельства, устраняющие уголовную ответственность (ст. 107-112 УК РМ), а также обстоятельства, смягчающие ответственность (ст. 76 УК РМ), и обстоятельства, отягчающие ответственность (ст. 77 УК РМ, ст. 96 ч. (2) УПК).

9. *Юридическая квалификация вредного деяния является обязанностью представителей органа уголовного преследования* (Министерства внутренних дел, Службы информации и безопасности, Таможенного департамента, Центра по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией), *прокуратуры и судебных инстанций*. Она осуществляется на всех этапах уголовного преследования и судебного разбирательства. Результаты процесса юридической квалификации противоправного деяния должны быть полно и четко отражены в соответствующих процессуальных документах (в протоколе о начале уголовного преследования, постановлении о прекращении уголовного преследования, оправдательном или обвинительном приговоре и др.).

Статья 114. Квалификация преступлений при совокупности преступлений

Квалификация преступлений при совокупности преступлений, предусмотренной статьей 33, осуществляется со ссылкой на все статьи или части одной статьи уголовного закона, предусматривающие совершенные вредные деяния.

1. В процессе юридической квалификации вредного деяния, совершенного подозреваемым, может быть установлено, что своим противоправным действием (бездействием) *он посягнул на несколько непосредственных объектов*, охраняемых различными нормами права, т.е. налицо совокупность преступлений (ст. 33 УК РМ).

2. Как отдельная форма множественности преступлений их совокупность характеризуется *двумя специфическими признаками*: а) деяние лица в совокупности с другими обстоятельствами соответствует двум или более разным юридическим составам преступлений; б) ни заодно из преступлений, на момент совершения последнего из них, лицо не было осуждено. После совершения последнего преступления лицо может быть осуждено заодно или несколько преступлений, входящих в совокупность, и даже отбыть назначенное наказание, а потом осуждаться за другие преступления. Однако и в этом случае каждое из совершенных лицом преступлений не перестает быть элементом именно совокупности – они ни в коей мере не могут образовывать рецидив преступлений.

3. *Совокупность преступлений* имеет место тогда, когда квалифицируемое общественно опасное деяние, совершенное подозреваемым, в совокупности с другими обстоятельствами не может рассматриваться как единичное (единое) преступление. В этом плане совокупность преступлений необходимо отграничивать от конкуренции уголовно-правовых норм.

4. При юридической квалификации преступлений, образующих совокупность (ст. 114 УК РМ), следует обращать внимание на специфическое уголовно-правовое содержание совокупности, *образующими признаками которого являются*: а) поведение лица в совокупности с другими обстоятельствами соответствует двум или более разным юридическим составам преступлений, при этом такое поведение в соответствии с определенными положениями уголовного закона не может рассматриваться как единое (единичное) преступление; б) ни за одно из преступлений – на момент совершения последнего из них – лицо не было осуждено; в) не должно рассматриваться как элемент

совокупности преступление, за которое лицо было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом.

5. В процессе юридической квалификации преступлений, образующих совокупность, важно определить, *какие из них образуют идеальную совокупность, какие – реальную совокупность, а какие – реально-идеальную совокупность.*

Идеальная совокупность преступлений характеризуется единым преступным деянием, которое причинно обуславливает наступление разнородных или нескольких последствий, что причиняет ущерб различным объектам, охраняемым различными статьями Особенной части УК. При этом непосредственные объекты посягательства должны не соотноситься как часть и целое, а состоять из различных общественных отношений. Например, наступление смерти потерпевшего в результате причинения ему различных по степени и тяжести многочисленных телесных повреждений не образует совокупности преступлений. В этом случае непосредственные объекты телесных повреждений подчинены непосредственному объекту убийства. Значит, его следует квалифицировать как единое преступление – убийство. Если же рассмотренные деяния были направлены на двух потерпевших (а смерть наступила только одного из них), то такие деяния образуют совокупность преступлений, так как имеет место посягательство на два самостоятельных непосредственных объекта: жизнь одного потерпевшего и здоровье другого.

Под реальной совокупностью преступлений понимаются случаи, когда лицо одновременно в результате различных самостоятельных деяний совершает два или более преступлений, предусмотренных различными статьями УК, в которых описаны самостоятельные виды преступлений и предусмотрены самостоятельные санкции (например, подозреваемый совершает сначала грабеж, а затем – разбойное нападение).

Реально-идеальная совокупность представляет собой своеобразное объединение двух упомянутых выше разновидностей совокупности преступлений. Она имеет место тогда, когда два или более преступления лицо совершает отдельными деяниями, но, по крайней мере, одно из этих деяний одновременно охватывается разными юридическими составами. Примером такой совокупности может служить совершение разбойного нападения с применением незаконно хранящегося нарезного оружия, в результате которого наступила смерть одного из потерпевших. Такое деяние должно квалифицироваться по ст. 145 УК РМ (умышленное убийство), п. е) ч. (2) ст. 188 УК РМ (разбойное нападение) и ч. (1) ст. 290 УК РМ (незаконное хранение нарезного огнестрельного оружия).

6. Статья 114 УК РМ устанавливает основное правило квалификации преступлений, образующих совокупность, которое может быть сформулировано таким образом: *каждое из преступлений, образующих совокупность, подлежит отдельной квалификации.* Это, в частности, означает, что формула юридической квалификации каждого преступления должна содержать отдельную ссылку на соответствующую статью (часть статьи) Особенной части УК, а в случае необходимости – и на соответствующие статьи Общей части.

В соответствующих процессуальных документах, составляемых на различных стадиях уголовного преследования и судебного разбирательства (обвинительном заключении, обвинительном приговоре и др.), должна быть приведена юридическая формулировка обвинения отдельно в отношении каждого преступления, входящего в совокупность (см., например, ч. (2) ст. 395 УПК). При этом, если даже деяния или иные фактические обстоятельства для нескольких преступлений являются общими, соответствующие их юридические признаки должны быть указаны в пределах каждого отдельного обвинения.

Статья 115. Квалификация преступлений при конкуренции уголовных норм

(1) Конкуренция уголовных норм предполагает совершение одним лицом или группой лиц вредного деяния, предусмотренного полностью двумя или более уголовными нормами и составляющего одно преступление.

(2) Выбор одной из конкурирующих норм, которая точнее всего отражает правовой характер совершенного вредного деяния, производится в соответствии с правилами, предусмотренными статьями 116-118.

1. При наличии множественности преступлений важным инструментом такой уголовно-правовой квалификации совершенного вредного деяния является *отграничение конкуренции уголовно-правовых норм от совокупности преступлений* (ст. 114 УК РМ).

2. Конкуренция уголовно-правовых норм представляет собой ситуацию, которая возникает в процессе уголовно-правовой квалификации, когда *общественно опасное поведение лица в совокупности с другими обстоятельствами соответствует двум или более разным юридическим составам преступлений, но в соответствии с содержанием определенных положений уголовного закона должно рассматриваться как единичное (единое) преступление.*

Таким образом, совокупность преступлений и конкуренция уголовно-правовых норм, как правило, взаимно исключают друг друга: первая из них влечет инкриминирование лицу на уровне уголовно-правовой квалификации нескольких разных составов преступлений, а вторая – в силу того, что поведение лица признается единичным (единым) преступлением, – только одного состава.

3. Целесообразность применения уголовно-правового института конкуренции уголовных норм продиктована целью и принципами уголовного законодательства (ст. 2-7 УК РМ). Разрабатывая и принимая материальные нормы уголовного права (Особенная часть УК) как механизм уголовно-правовой защиты определенных групп общественных отношений и отдельных их разновидностей, законодатель не в силах избежать их *взаимодополняемости, противопоставляемости и даже дублирования. Значит одно и то же деяние одновременно может подпадать под различные статьи (части статей) Особенной части УК.* Такое положение дел зачастую даже оправдано. Оно способствует максимально полной реализации таких принципов, как законность (ст. 3 УК РМ), гуманность (ст. 4 УК РМ), индивидуализация уголовной ответственности и уголовного наказания (ст. 7 УК РМ).

Например, и незаконное задержание или незаконный арест (ст. 308 УК РМ) и привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 306 УК) являются разновидностями “базового” преступления – злоупотребление властью или служебным положением (ст. 327 УК РМ). Однако в первом случае санкция ст. 308 УК является более мягкой по сравнению со ст. 327 УК (“базовым” преступлением), во втором случае – более жесткой. Следовательно, правильная уголовно-правовая квалификация содеянного в совокупности с другими обстоятельствами максимально обеспечит индивидуализацию наказания виновного.

4. Для уголовно-правового института конкуренции уголовных норм обязательно наличие следующих условий: а) совершение единого (единичного) противоправного деяния: простого или длящегося; б) совершенное противоправное деяние должно быть полностью охвачено диспозициями двух или более норм права; в) каждая из конкурирующих уголовно-правовых норм должна быть достаточной для уголовно-правовой квалификации совершенного деяния; г) наличие посягательства на единый родовый объект, охраняемый уголовным законом, хотя непосредственные объекты чаще всего являются разными.

5. В процессе уголовно-правовой квалификации при конкуренции уголовных норм должна применяться в этих целях только одна из них, та, *которая в большей степени отражает специальные и юридические признаки совершенного вредного деяния.* Эти условия рассмотрены в ст. 116-118 УК.

Статья 116. Квалификация преступлений при конкуренции общих и специальных норм

(1) *Общей признается уголовная норма, предусматривающая два или более вредных деяния, а специальной – уголовная норма, предусматривающая только отдельные случаи этих деяний.*

(2) *В случае конкуренции общих и специальных уголовных норм применяется только специальная норма.*

1. Исходя из содержания ч. (2) комментируемой статьи в случаях, когда совершенное вредное деяние охватывается одновременно общей и специальной уголовными нормами,

совокупность преступлений отсутствует и *уголовная ответственность наступает только по специальной норме*. В данном случае имеет место конкуренция общих и специальных уголовных норм права.

2. *Общей признается уголовная норма, предусматривающая (охватывающая) несколько вредных деяний* (не менее двух). Она является базовой для ее составляющих (специальных уголовных норм). Диспозиция общей уголовной нормы является определяющей для специальной нормы. Общая и специальная норма соотносится между собой как философские категории: *частное и единичное*.

3. *Специальная норма находится в тесной взаимосвязи с общей нормой*, является ее логическим продолжением, ее разновидностью.

Вредное деяние, предусмотренное (охватываемое) специальной нормой, обязательно логически связано с вредным деянием, предусмотренным (охваченным) общей нормой.

Дробление общей уголовной нормы на ее составляющие (специальные нормы) использовано законодателем в качестве одного из инструментариев реализации таких принципов уголовного права, как законность, персональный характер уголовной ответственности и наказания.

4. Самой характерной формой проявления конкуренции общих и специальных норм является конкуренция между общей (базовой) уголовной нормой, предусмотренной первой частью многих статей Особенной части УК РМ, и ее квалифицирующими признаками (специальными нормами), предусмотренными последующими частями данной статьи (например, ст. 186, 187, 188, 189 и др.).

5. Общее правило квалификации преступлений при конкуренции общих и специальных норм, вытекающее из ч. (2) ст. 116 УК РМ, заключается в том, *что если совершенное вредное деяние предусматривается одновременно общей и специальными уголовными нормами, оно должно квалифицироваться по специальной норме*. Например, подозреваемый совершил кражу с проникновением в жилище. Данное вредное деяние предусматривается как общей уголовной нормой (ч. (1) ст. 186 УК), так и специальной (п. с) ч. (2) ст. 186 УК РМ). Однако законодатель усмотрел, что проникновение в жилище, являясь квалифицирующим признаком кражи, представляет собой большую степень общественной опасности и поэтому предусмотрел более суровую меру наказания за такое деяние. В данном случае, совершенное подозреваемым вредное деяние, следует квалифицировать по п. с) ч. (2) ст. 186 УК.

6. Общее *правило* квалификации преступлений при конкуренции общих и специальных норм, *изложенное выше (п. 5), имеет и исключение*. В тех случаях, когда вредное деяние включает в себя несколько противоправных действий, предусмотренных как общими, так и специальными нормами, совершенных последовательно, с определенным временным интервалом, – налицо реальная совокупность преступлений. Такое вредное деяние должно квалифицироваться как по общей, так и по специальной уголовной норме. Например, подозреваемый тайно похитил магнитофон, который находился на подоконнике квартиры, расположенной на первом этаже. Через некоторое время, вернувшись, он проник в квартиру и совершил кражу других ценностей. Данное вредное деяние следует квалифицировать по ч. (1) ст. 186 и по п. с) ч. (2) ст. 186 УК РМ.

Статья 117. Квалификация преступлений при конкуренции двух специальных норм

Различаются следующие разновидности конкуренции двух специальных норм:

а) между составом преступления со смягчающими ответственность обстоятельствами и составом преступления с отягчающими ответственность обстоятельствами – преступление квалифицируется на основании состава преступления со смягчающими ответственность обстоятельствами;

б) между двумя составами преступлений со смягчающими ответственность обстоятельствами – преступление квалифицируется на основании уголовной нормы, предусматривающей более мягкое наказание;

с) между двумя составами преступлений с отягчающими ответственность

обстоятельствами – преступление квалифицируется на основании нормы, предусматривающей более строгое наказание.

1. Правила уголовно-правовой квалификации совершенного вредного деяния, установленные ст. 117 УК РМ, относятся только к специальным уголовным нормам. Эти правила, по отношению к общей уголовной норме, могут выступать как в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность, так и отягчающих.

2. Исходя из этого, правила данной статьи распространяются на три варианта конкуренции специальных уголовных норм: а) между специальной нормой со смягчающими ответственность обстоятельствами и специальной нормой с отягчающими обстоятельствами; б) между двумя специальными нормами со смягчающими ответственность обстоятельствами; и в) между двумя специальными нормами с отягчающими ответственность обстоятельствами.

3. В случае наличия *первого варианта* конкуренции специальных уголовных норм уголовно-правовая квалификация совершенного вредного деяния осуществляется на основании нормы, предусматривающей состав преступления со смягчающими ответственность обстоятельствами; при наличии *второго варианта* – на основании нормы, предусматривающей более мягкое наказание; при наличии *третьего варианта* – на основании нормы, предусматривающей более строгое наказание.

4. Общим условием для уголовно-правовой квалификации вредного деяния по правилам ст. 117 УК РМ (во всех трех вариантах конкуренции) является то обстоятельство, что совершенное вредное деяние должно быть единым (единичным), по объективным и субъективным признакам, оно не должно образовывать разные составы преступлений.

Статья 118. Квалификация преступлений при конкуренции части и целого

(1) Под конкуренцией части и целого понимается наличие двух или более уголовных норм, одна из которых охватывает совершенное вредное деяние в целом, а другие нормы – только его отдельные части.

(2) Квалификация преступлений при конкуренции части и целого осуществляется на основании нормы, которая охватывает в целом все признаки совершенного вредного деяния.

1. Данная разновидность уголовных норм не предусматривает их подразделения на *общие и специальные*. Критерием конкуренции уголовных норм является степень правовой регламентации совершенного вредного деяния в тех случаях, когда оно подпадает под признаки нескольких уголовных норм.

2. Основное правило уголовно-правовой квалификации совершенного вредного деяния содержится в ч. (2) комментируемой статьи. *При конкуренции части и целого приоритетной является уголовная норма, которая в целом охватывает вредное деяние.* Остальные уголовные нормы являются дополняющими, частью целого. Следовательно, совершенное вредное деяние надлежит квалифицировать на основании той уголовной нормы (статьи Особенной части УК), которая в целом охватывает его.

3. В процессе уголовно-правовой квалификации совершенного вредного деяния, при наличии конкуренции части и целого, прежде всего, следует определиться в том, по каким *юридическим признакам* (объекту, объективной стороне, субъекту, субъективной стороне) *происходит данная конкуренция*. Именно данное обстоятельство позволит отличить конкуренцию части и целого от других видов конкуренции, отличить конкуренцию от совокупности преступлений.

4. При конкуренции части и целого по объекту посягательства непосредственные объекты всех уголовных норм, под которые подпадает совершенное вредное деяние, являются однородными, за тем исключением, что один непосредственный объект является частью другого.

При таких обстоятельствах следует руководствоваться той нормой права, непосредственный объект которой охватывает совершённое вредное деяние в целом. Например, умышленное причинение потерпевшему телесных повреждений средней тяжести

при грабеже следует квалифицировать только по п. е) ч. (2) ст. 187 УК РМ, т.к. непосредственный объект данной уголовной нормы поглощает непосредственный объект состава преступления, предусмотренного ст. 152 УК РМ (“умышленное причинение телесного повреждения средней тяжести или иного средней тяжести вреда здоровью”).

5. В случае конкуренции двух или более уголовных норм по объективной стороне следует *квалифицировать* совершенное вредное деяние *по той норме, объективная сторона которой наиболее полно охватывает содеянное.*

6. Данные о субъекте преступления при конкуренции части и целого имеют особое значение в тех случаях, когда одна из уголовных норм, под которые подпадает совершенное вредное деяние, *требует наличия специального субъекта уголовной ответственности.*

7. При конкуренции части и целого по субъективной стороне особую значимость имеет не только установление наличия вины, ее формы, но и *четкое определение цели и мотивов совершенного вредного деяния.* Субъективные стороны уголовных норм, которые частично охватывают совершенное вредное деяние, должны быть составляющими субъективной стороны уголовной нормы, которая охватывает в целом данное противоправное деяние. Например, если двое подозреваемых на почве социальной, национальной, расовой либо религиозной ненависти причинили потерпевшему телесные повреждения средней тяжести, а затем, увидев на нем качественное пальто, решили завладеть им, то в данном случае нет единой субъективной стороны, охватываемой какой-либо уголовной нормой, значит, нет конкуренции норм, а есть совокупность преступлений. Такое деяние нельзя квалифицировать по п. е) ч. (2) ст. 187 УК РМ, а следует квалифицировать по п. ж) ч. (2) ст. 152 УК и ч. (1) ст. 187 УК РМ.

Глава XIII.

ЗНАЧЕНИЕ НЕКОТОРЫХ ТЕРМИНОВ ИЛИ ВЫРАЖЕНИЙ В НАСТОЯЩЕМ КОДЕКСЕ

Статья 119. Общие положения

Всякий раз, когда в уголовном законе употребляется один из терминов или одно из выражений, толкуемых в настоящей главе, их значение понимается так, как это предусмотрено в последующих статьях.

Статья 120. Территория

Под выражениями “территория Республики Молдова” и “территория страны” понимаются суша и воды, находящиеся в пределах границ Республики Молдова, а также недра и воздушное пространство.

Статья 121. Государственная тайна

Под государственной тайной понимается охраняемая государством информация в области военной, экономической, научно-технической, внешнеполитической, разведывательной, контрразведывательной, оперативно-розыскной деятельности, распространение, разглашение, утрата, хищение или уничтожение которой может поставить под угрозу безопасность государства.

Статья 122. Лицо, пользующееся международной защитой

Под лицом, пользующимся международной защитой, понимается:

а) руководитель иностранного государства, включая каждого члена коллегиального органа, осуществляющего функции главы государства в соответствии с конституцией соответствующего государства, или глава правительства, министр иностранных дел иностранного государства, а также сопровождающие их члены семьи;

б) любой представитель или должностное лицо иностранного государства или любое должностное лицо либо другой субъект международной межправительственной организации, которые в соответствии с международным правом имеют право на специальную защиту от покушений на их личность, свободу и достоинство, а также члены их семей, проживающие совместно с ними.

Статья 123. Должностное лицо

(1) Под должностным лицом понимается лицо, наделенное в государственном предприятии, учреждении, организации (их подразделении) либо в предприятии, учреждении, организации (их подразделении) органов местного публичного управления, постоянно или временно, в силу закона, по назначению, по выбору или в силу отдельного поручения определенными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти или действий административно-распорядительного либо организационно-хозяйственного характера.

(2) Под должностным лицом, занимающим ответственное положение, понимаются должностное лицо, порядок назначения или избрания которого регулируется Конституцией Республики Молдова и органическими законами, а также лицо, которому указанное должностное лицо делегирует свои полномочия.

Статья 124. Лицо, управляющее коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией

Под лицом, управляющим коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией, понимается лицо, наделенное в указанной организации либо в ее подразделении, постоянно или временно, по назначению, по выбору или в силу отдельного поручения определенными правами и обязанностями по осуществлению функций или действий административно-распорядительного либо организационно-хозяйственного характера.

Статья 125. Незаконное занятие предпринимательской деятельностью

Под незаконным занятием предпринимательской деятельностью понимается:

а) осуществление предпринимательской деятельности без регистрации (перерегистрации) в уполномоченных на то органах;

- b) осуществление видов деятельности, запрещенных законодательством;
- с) осуществление предпринимательской деятельности через филиалы, представительства, отделения, отделы, секции, магазины, склады, торговые точки и иные подразделения, не зарегистрированные в установленном законодательством порядке;
- d) осуществление предпринимательской деятельности без использования товарного знака и без указания в документах фискального кода в случае, когда их использование или указание предусмотрено законодательством, или осуществление этой деятельности с использованием чужого или фальшивого фискального кода.

Статья 126. Особо крупный, крупный размер, значительный и существенный ущерб

(1) Под особо крупным, крупным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных, перемещенных через таможенную границу ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая на момент совершения преступления соответственно 5000 и 2500 условных единиц штрафа.

(2) Значительный или существенный характер причиненного ущерба устанавливается с учетом стоимости, количества и значимости материальных ценностей для жертвы, ее материального положения и доходов, наличия лиц, находящихся на ее содержании, других обстоятельств, существенно влияющих на материальное положение жертвы, а в случае нарушения прав и интересов, охраняемых законом, – степени нарушения основных прав и свобод человека.

[Ст. 126 изменена Законом N 292-XVI от 21.12.2007 г., в силу 08.02.2008 г.];

[Ст. 126 изменена Законом N 277-XVI от 04.11.2005 г., в силу 02.12.2005 г.];

[Ст. 126 в редакции Закона N 211-XV от 29.05.2003 г., в силу 12.06.2003 г.]

Статья 127. Военное время

Под военным временем понимается период с момента объявления мобилизации или начала военных действий до момента перехода армии к мирному положению.

Статья 128. Воинское преступление

(1) Под воинским преступлением понимается предусмотренное настоящим кодексом преступление против установленного порядка несения военной службы, совершенное лицом, исполняющим военную службу по контракту, срочную военную службу, сокращенную военную службу или военную службу резервистов, призванных на военные сборы или по мобилизации.

(2) Военнослужащие, совершившие преступления, привлекаются к уголовной ответственности в соответствии с положениями Общей части и Особенной части настоящего кодекса.

[Ст. 128 изменена Законом N 53-XVI от 13.03.2008 г., в силу 13.05.2008 г.]

Статья 129. Оружие

(1) Под оружием понимаются орудия, части или устройства, определенные как таковое положениями закона.

(2) К оружию приравниваются предметы иного рода, которые могут быть использованы или были использованы для нападения.

Статья 130. Наемник

Под наемником понимается лицо, действующее в целях получения материального вознаграждения на территории государства, вовлеченного в вооруженный конфликт, военные действия или иные насильственные действия, направленные на свержение или подрыв конституционного строя либо нарушение территориальной целостности данного государства, не являющееся гражданином этого государства, не проживающее постоянно на его территории и не уполномоченное на выполнение официальных обязанностей.

[Ст. 130 изменена Законом N 282-XVI от 10.11.2005 г., в силу 02.12.2005 г.]

Статья 131. Деяние, совершенное в общественном месте

Под деянием, совершенным в общественном месте, понимается деяние, совершенное:

а) в месте, которое по своему характеру или назначению постоянно доступно для общественности, даже если никто при совершении деяния не присутствовал, но виновное лицо осознавало, что деяние могло дойти до сведения общественности;

б) в любом другом месте, доступном для общественности, если при его совершении присутствовали два или более лица;

с) в месте, не доступном для общественности, но с намерением, чтобы деяние было услышано или увидено, если оно имело место в присутствии двух или более лиц;

д) на собрании или сходе множества лиц, за исключением таких, которые можно считать имеющими семейный характер в силу отношений между участвующими в них лицами;

е) любыми средствами, при применении которых виновный осознавал, что деяние может дойти до сведения общественности.

Статья 132. Транспортные средства

Под транспортными средствами понимаются все виды автомобилей, трактора и иные самоходные машины, трамваи и троллейбусы, а также мотоциклы и другие механические транспортные средства.

Статья 133. Культурные ценности

Под культурными ценностями религиозного или светского характера понимаются ценности, указанные в Конвенции Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры от 14 ноября 1970 года о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности.

Статья 134. Родство

(1) Под родством понимается связь, основанная на происхождении одного лица от другого по нисходящей линии или наличию у нескольких лиц общего родственника по восходящей линии. В первом случае родство является родством по прямой линии, а во втором – по боковой линии.

(2) Степень родства устанавливается по количеству поколений.

(3) Родственники одного из супругов являются свойственниками другого супруга. Линия и степень свойства соответствуют линии и степени родства.

(4) Близкими родственниками являются родители, дети, усыновители, усыновленные дети, братья и сестры, дед и бабушка, внуки.

[Ст. 134 дополнена Законом N 211-ХV от 29.05.2003 г., в силу 12.06.2003 г.]

Статья 134¹. Наркотические, психотропные вещества и прекурсоры

(1) Под наркотическим или психотропным веществом понимается вещество природного или синтетического происхождения и препарат, содержащий такое вещество, вызывающие при злоупотреблении ими психические расстройства или физическую зависимость.

(2) Под аналогом наркотического или психотропного вещества понимается вещество, которое по своему составу и производимому эффекту приравнивается к наркотическому или психотропному веществу.

(3) Под прекурсором понимается вещество природного или синтетического происхождения, используемое в качестве сырья при производстве наркотических или психотропных веществ.

(4) Списки наркотических и психотропных веществ и прекурсоров утверждаются Правительством.

(5) В случаях хищения, присвоения, вымогательства или иных незаконных действий с наркотическими, психотропными веществами или их аналогами и с растениями, содержащими наркотические или психотропные вещества, малые, крупные и особо крупные размеры устанавливаются соответственно малым, крупным и особо крупным количествам наркотических, психотропных веществ и растений, содержащих наркотические или психотропные вещества.

[Ст. 134¹ введена Законом N 277-XVI от 04.11.2005 г., в силу 02.12.2005 г.]

Статья 134². Воздушное судно, находящееся в полете, и воздушное судно, находящееся в эксплуатации

(1) Воздушное судно считается находящимся в полете в любое время с момента закрытия всех его внешних дверей после погрузки до момента открытия любой из таких дверей для выгрузки. В случае вынужденной посадки считается, что полет происходит до тех пор, пока компетентные власти не примут на себя ответственность за воздушное судно и за лиц и имущество, находящееся на борту.

(2) Воздушное судно считается находящимся в эксплуатации с момента начала его предполетной подготовки наземным персоналом или экипажем для конкретного полета до истечения двадцати четырех часов после любой посадки. Период нахождения в эксплуатации в любом случае охватывает весь период нахождения воздушного судна в полете.

[Ст. 134² введена Законом N 136-XVI от 19.06.2008 г., в силу 08.08.2008 г.]

Статья 134³. Стационарная платформа

Под стационарной платформой понимаются искусственный остров, установка или сооружение, постоянно закрепленные на морском дне для разведки и разработки ресурсов или для других хозяйственных целей.

[Ст. 134³ введена Законом N 136-XVI от 19.06.2008 г., в силу 08.08.2008 г.]

Статья 134⁴. Взрывное или иное смертоносное устройство

Под взрывным или иным смертоносным устройством понимается:

а) взрывное или зажигательное оружие или устройство, предназначенное или способное причинить смерть, тяжкое телесное повреждение или иной тяжкий вред здоровью либо существенный материальный ущерб;

б) оружие или устройство, предназначенное или способное причинить смерть, тяжкое телесное повреждение или иной тяжкий вред здоровью либо существенный материальный ущерб посредством высвобождения, рассеивания или воздействия токсических химических веществ, биологических агентов или токсинов либо аналогичных веществ, радиации или радиоактивного материала.

[Ст. 134⁴ введена Законом N 136-XVI от 19.06.2008 г., в силу 08.08.2008 г.]

Статья 134⁵. Государственный или правительственный объект

Под государственным или правительственным объектом понимается любой постоянный или временный объект или транспортное средство, используемые или занимаемые представителями государства, членами правительства, представителями законодательного или судебного органа, либо должностными лицами или служащими органа публичной власти или иного государственного органа или учреждения, либо служащими или должностными лицами межправительственной организации в связи с выполнением своих служебных обязанностей.

[Ст. 134⁵ введена Законом N 136-XVI от 19.06.2008 г., в силу 08.08.2008 г.]

Статья 134⁶. Объект инфраструктуры

Под объектом инфраструктуры понимается любой находящийся в государственной или частной собственности объект, оказывающий или распределяющий услуги в интересах населения, такие как водоснабжение, канализация, энергоснабжение, теплоснабжение или связь.

[Ст. 134⁶ введена Законом N 136-XVI от 19.06.2008 г., в силу 08.08.2008 г.]

Статья 134⁷. Место общественного пользования

Под местом общественного пользования понимаются те части любого здания, земельного участка, улицы, водного пути или других мест, которые доступны или открыты для населения постоянно, периодически или время от времени и включают любой коммерческий, деловой, культурный, исторический, просветительский, культовый, государственный, развлекательный, рекреационный или аналогичный объект, доступный или открытый для населения.

[Ст. 134⁷ введена Законом N 136-XVI от 19.06.2008 г., в силу 08.08.2008 г.]

Статья 134⁸. Ядерный материал

(1) Под ядерным материалом понимаются: плутоний, за исключением плутония с концентрацией изотопов, превышающей 80% по плутонию-238; уран-233; уран, обогащенный изотопами уран-235 или уран-233; уран, содержащий смесь изотопов, встречающихся в природе в форме, отличной от руды или рудных остатков; любой материал, содержащий один или более элементов из числа элементов, указанных в настоящей части.

(2) Под ураном, обогащенным изотопами уран-235 или уран-233, понимается уран, содержащий изотопы уран-235 или уран-233 или оба изотопа в таком количестве, что избыточный процент суммы этих изотопов по сравнению с изотопом уран-238 выше, чем процент изотопа уран-235 по сравнению с изотопом уран-238, встречающимся в природе.

[Ст. 134⁸ введена Законом N 136-XVI от 19.06.2008 г., в силу 08.08.2008 г.]

Статья 134⁹. Ядерная установка

Под ядерной установкой понимается:

а) установка, включая связанные с ней здания и оборудование, на которой осуществляются производство, переработка, использование, обработка, хранение или захоронение ядерного материала, если повреждение или вмешательство в эксплуатацию такой установки может привести к значительному облучению или значительному выбросу радиоактивных материалов;

б) любой ядерный реактор, включая реакторы, установленные на воздушном, морском, автомобильном или железнодорожном транспорте либо на космических объектах для использования в качестве источника энергии, чтобы приводить в движение указанные транспортные средства или космические объекты, либо для любой другой цели;

с) любое сооружение или средство передвижения, используемое для производства, хранения, переработки или транспортировки радиоактивного материала.

[Ст. 134⁹ введена Законом N 136-XVI от 19.06.2008 г., в силу 08.08.2008 г.]

Статья 134¹⁰. Радиоактивное устройство

Под радиоактивным устройством понимается:

а) любое ядерное взрывное устройство;

б) любое рассеивающее радиоактивный материал или излучающее радиацию устройство, которое может в силу своих радиологических свойств причинить смерть, тяжкое телесное повреждение или иной тяжкий вред здоровью либо существенный ущерб имуществу или окружающей среде.

[Ст. 134¹⁰ введена Законом N 136-XVI от 19.06.2008 г., в силу 08.08.2008 г.]

Статья 134¹¹. Преступление террористического характера

Под преступлением террористического характера понимается одно из преступлений, предусмотренных статьями 140¹, 142, 275, 275¹, 275², 278, 278¹, 279¹, 279², 280, частью (2) статьи 284, статьей 289¹, частями (11) и (2) статьи 292 в части деяний, предусмотренных частью (11), статьями 295, 295¹, 295², 342 и 343.

[Ст. 134¹¹ введена Законом N 136-XVI от 19.06.2008 г., в силу 08.08.2008 г.]

Статья 134¹². Состояние опьянения

(1) Под состоянием опьянения понимается состояние лица, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотических, психотропных и/или других веществ, вызывающих опьянение, и выразившееся в психофункциональном расстройстве организма.

(2) Под состоянием легкого алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,3 до 0,8 г/л и концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,15 до 0,4 мг/л.

(3) Под состоянием сильного алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,8 г/л и выше и концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,4 мг/л и выше.

[Ст. 134¹² введена Законом N 16-XVI от 03.02.2009 г., в силу 03.03.2009 г.]